



Kyselytutkimuksen tulokset

YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2026

Kotka

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
Keskiarvot tehtävittäin	5
Keskiarvot paremmuusjärjestyksessä	6
Asuinalueen suosittelu	7
Mittareiden tulokset	8
Katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	9
Puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	10
Keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät	11
Tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa	12
3 Kadut	13
4 Puistojen hoito	27
5 Jätehuolto	32
6 Katuvalaistus	39
7 Liikennevalo-ohjaus	43
8 Liikuntapaikkojen hoito	46
9 Vesi- ja viemärihuolto	50
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	60
11 Katujen panostuskohteet	68
12 Katujen viihtyvyystekijät	72
13 Puistojen panostuskohteet	76
14 Puistojen viihtyvyystekijät	80
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät	84
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät	88
17 Asiointi teknisen toimen kanssa	92
18 Tiedon saanti	100
Lopuksi	102

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1996. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 31 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Vastaajapaneelia käytettiin myös.

Kotkassa otos oli 1000 henkilöä. Vastauksia kerättiin paperilomakkeella, myös verkkovastaus oli mahdollista. Vastaaminen oli mahdollista myös kunnan omien sivujen kautta. Vastauksia saatiin yhteensä 285.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset paneelin kautta	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%			
Espoo	3000	285	263	548	18 %			548
Heinola	500	102	19	121	24 %	91		212
Helsinki	3000	317	247	564	19 %		1053	1617
Vantaa	0	0	0	0	**		765	765
Hollola	700	114	42	156	22 %			156
Joensuu	1500	241	90	331	22 %			331
Kaarina	700	109	59	168	24 %	54		222
Kajaani	800	131	52	183	23 %			183
Kalajoki	500	95	37	132	26 %			132
Kauniainen	0	0	0	0	**		48	48
Kirkkonummi	0	0	0	0	**		196	196
KOTKA	1000	149	59	208	21 %	77		285
Kouvola	0	0	1	1	**	339		340
Kuopio	3000	417	175	592	20 %			592
Lappeenranta	1000	131	51	182	18 %	39		221
Lieto	500	0	81	81	16 %			81
Liperi	500	81	33	114	23 %			114
Mikkeli	1000	0	94	94	9 %	39		133
Naantali	300	46	26	72	24 %	40		112
Nurmijärvi	1800	198	126	324	18 %	17		341
Oulu	3000	0	466	466	16 %			466
Paimio	500	77	25	102	20 %	28		130
Pietarsaari	1500	273	113	386	26 %			386
Pori	1500	0	145	145	10 %	138		283
Raisio	500	73	37	110	22 %	8		118
Rauma	1000	0	126	126	13 %			126
Rovaniemi	1000	162	85	247	25 %			247
Turku	3000	417	269	686	23 %			686
Vaasa	2000	261	131	392	20 %			392
Valkeakoski	800	0	87	87	11 %	45		132
Ylöjärvi	1500	211	91	302	20 %			302
Kaikki	36100	3890	3030	6920	19 %	915	2062	9897

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kunnista.

** ei otosta, vastaukset kerätty muuten

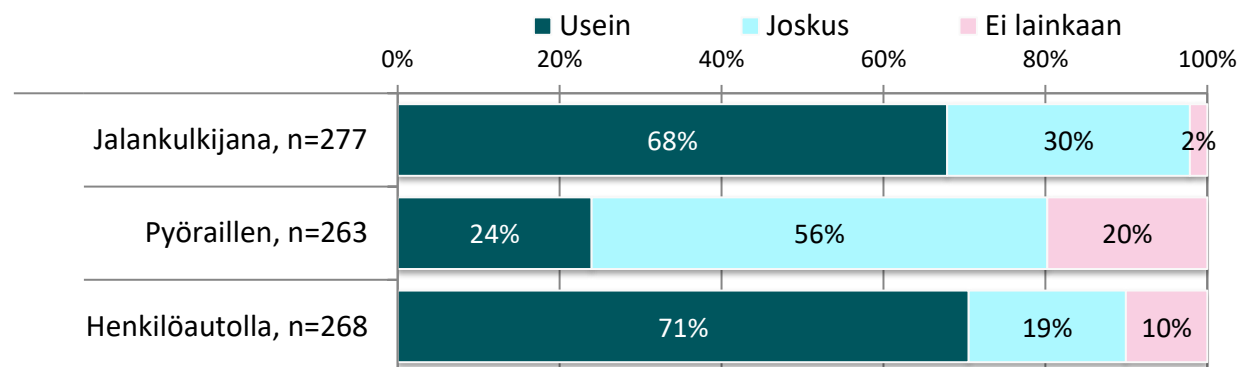
Vastaajien taustatiedot

Kotkassa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kotkassa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	115	41%
	Nainen	165	59%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	11	4%
	26-35 vuotta	25	9%
	36-59 vuotta	95	34%
	60 vuotta tai yli	152	54%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	104	37%
	Rivitalo	36	13%
	Kerrostalo	139	49%
	Muun tyyppinen talo	5	2%
Asuinalue	Keskusta	94	33%
	Lähiö tai taajama	171	61%
	Haja-asutusalue	16	6%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 68 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 71 % henkilöautolla ja 24 % pyöräillen.

Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kotkassa

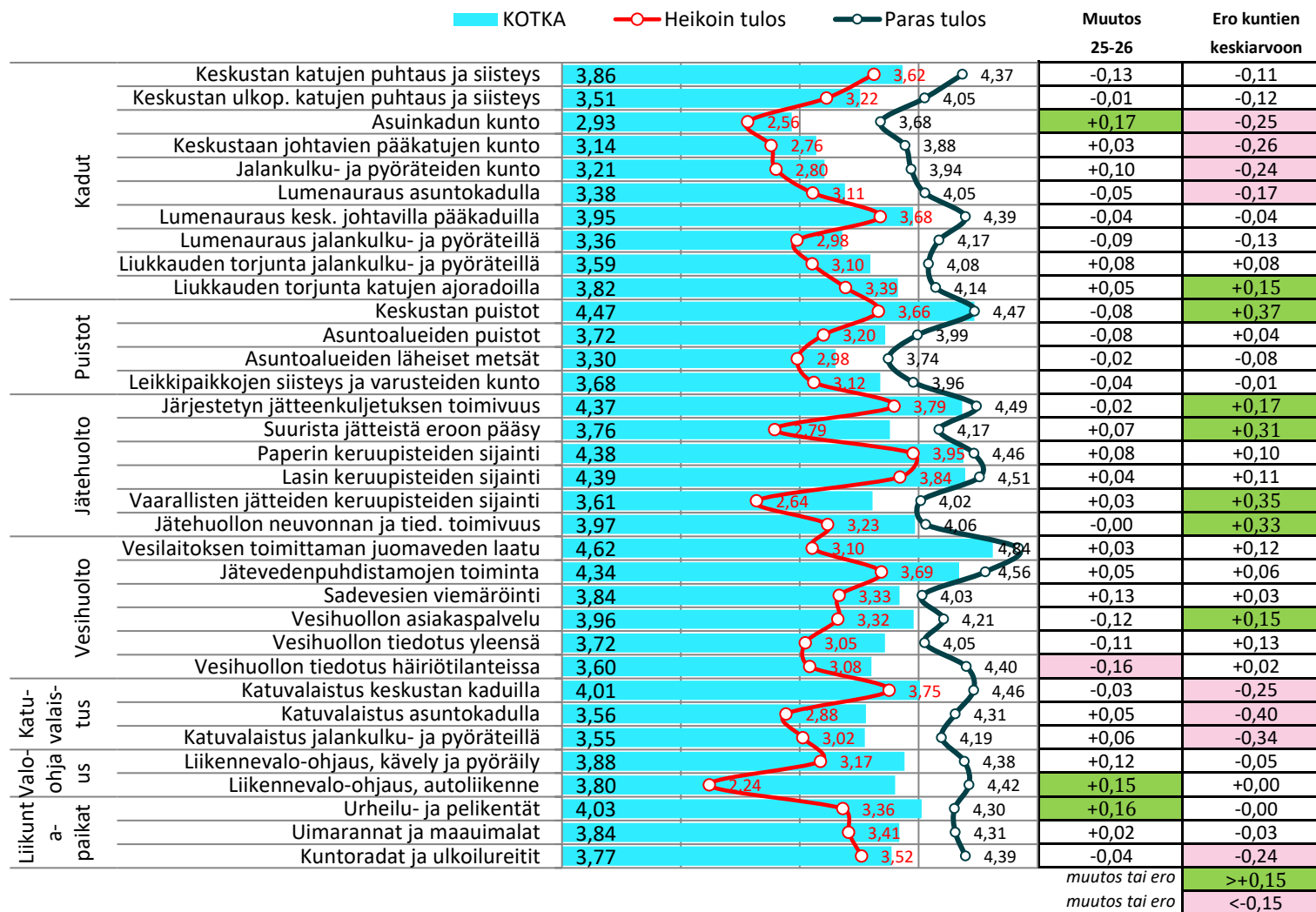


2 Yhteenveto Kotka tuloksista

Keskiarvot tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kotkassa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

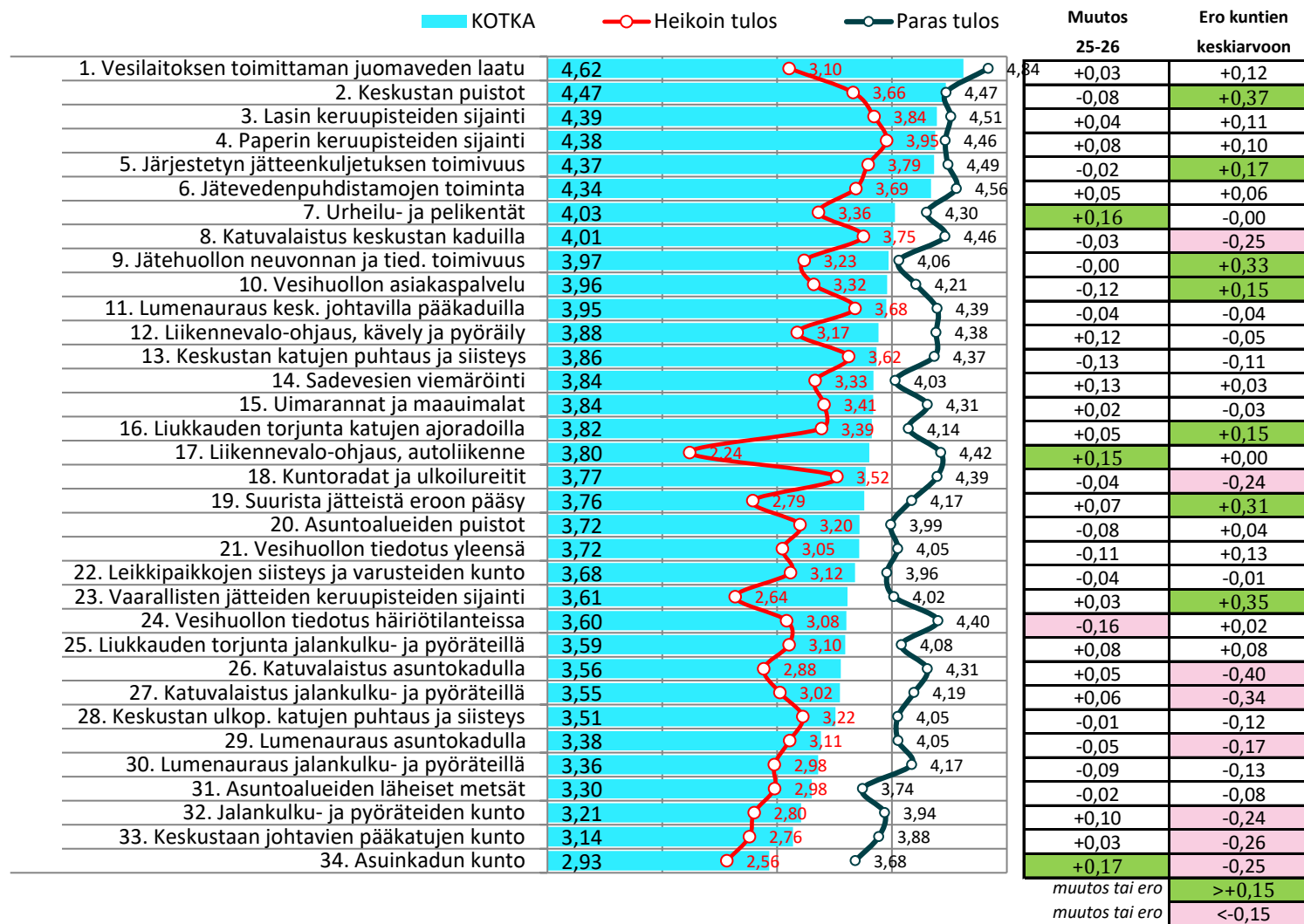
Kuvio 2a. Kotka tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja kaikkien mukana olleiden kuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto Kotka tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvyyttä kuvaavat tulokset Kotkassa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2025.

Kuvio 2b. Kotka tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.

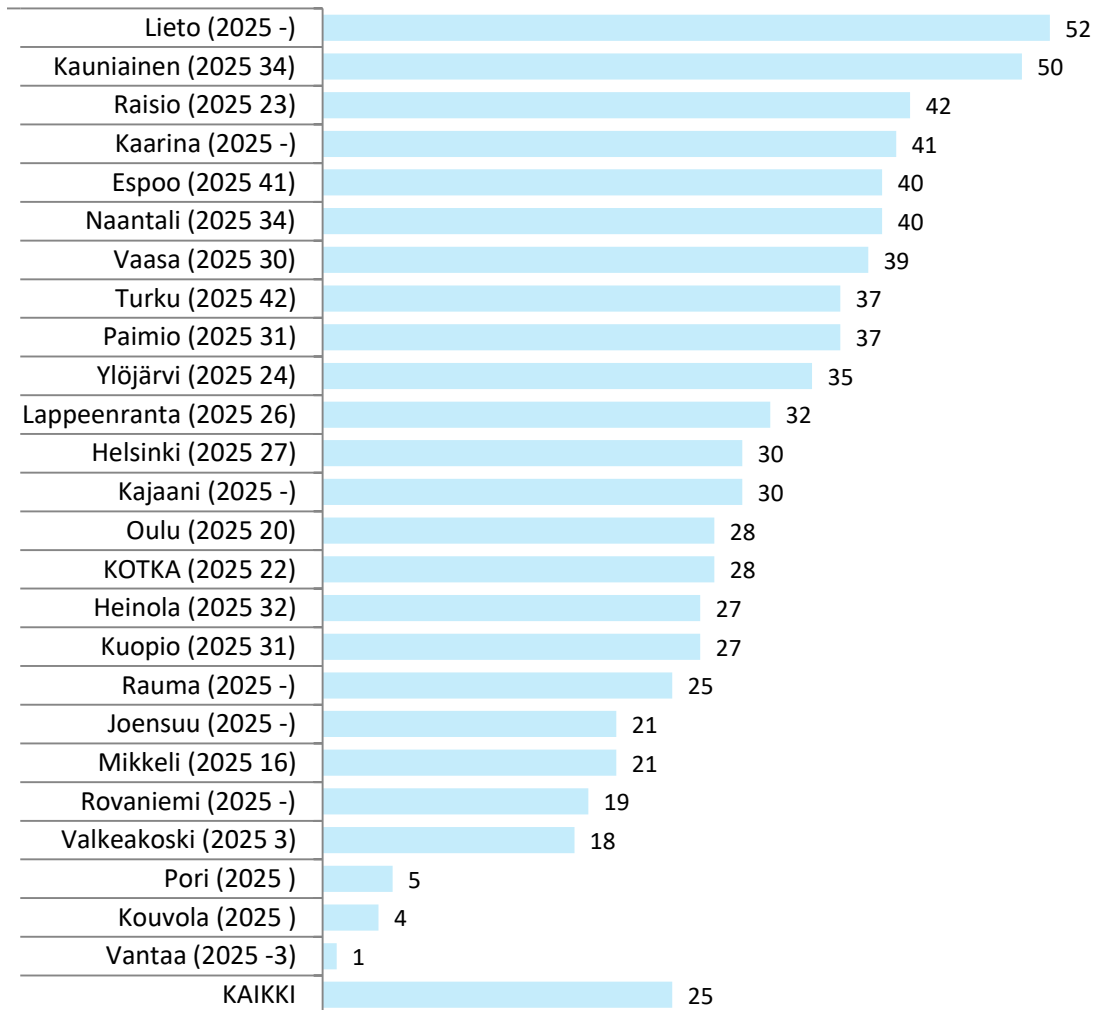


Asuinalueen suosittelu

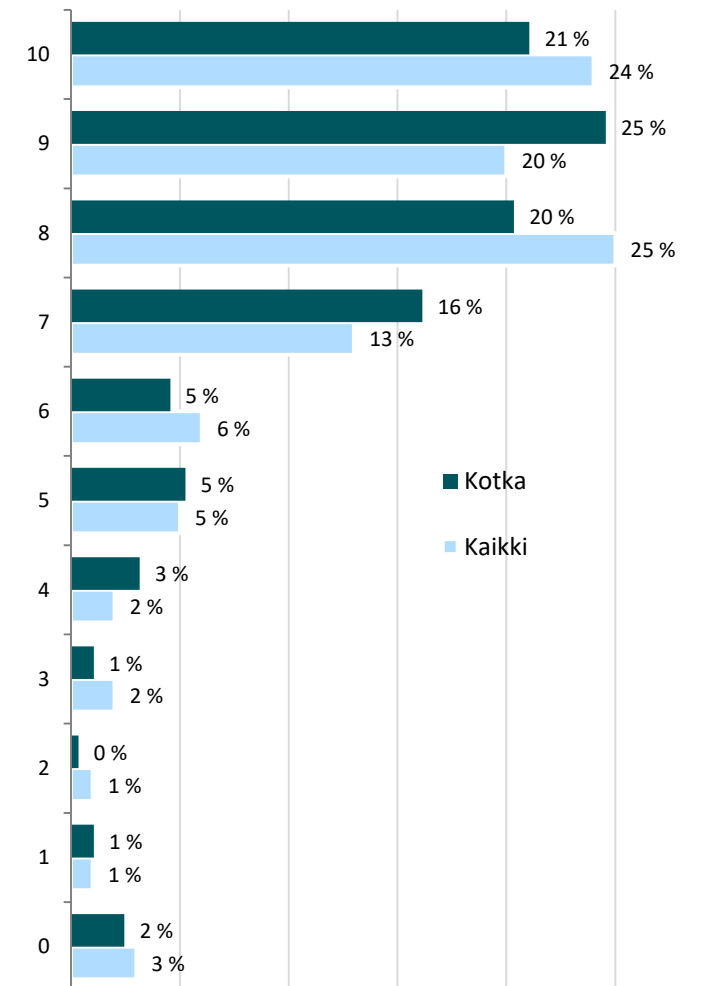
Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he asuinalueettaan tutuillensa ajatellen **katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa**. Asteikko 0-10 (0 = en varmasti, 10 = kyllä varmasti).

Kotkassa asuinalueen suositteluindeksi oli 28. Korkeimmat suositteluindeksit olivat Liedossa, Kauniaisissa, Raisiossa ja Kaarinassa.

Kuvio 2c. Suositteluindeksi (NPS) on laskettu vähentämällä 9 ja 10 vastanneiden osuudesta 0 - 6 vastanneiden osuus. (tulos vuonna 2025)



Kuvio 2d. Asuinalueen suositteluarvosana Kotkassa ja tutkimuksessa mukana olleissa kunnissa keskimäärin.



Kotka - mittareiden tulokset

Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31).

Liikennealueiden ylläpito

3,47

+0,02

Kotka sijoitus 24.



Talvihoito

3,62

+0,00

Kotka sijoitus 18.



Katuvalaistus

3,70

+0,05

Kotka sijoitus 29.



Puistojen hoito

3,83

-0,07

Kotka sijoitus 12.



Liikuntapaikkojen hoito

3,85

-0,00

Kotka sijoitus 27.



Veden laatu

4,79

-0,01

Kotka sijoitus 13.



Veden toimitusvarmuus

4,71

-0,04

Kotka sijoitus 8.



Jätehuolto

4,11

+0,05

Kotka sijoitus 3.



SV-viemärien toiminta

3,84

+0,13

Kotka sijoitus 16.



JV-viemärien toiminta

4,63

-0,09

Kotka sijoitus 20.

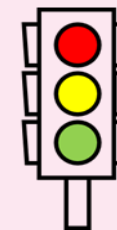


Liikennevalo-ohjaus

3,84

+0,14

Kotka sijoitus 21.



Kotka - katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

Kotkassa päällysteiden kunnossapito on vastaajien mielestä useimmin ensisijainen kohde katuasioissa.

Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?



Katupäällysteen kunnan parantaminen vaikuttaa vastaajien mielestä eniten Kotkassa katu ympäristön viihtyvyyteen.

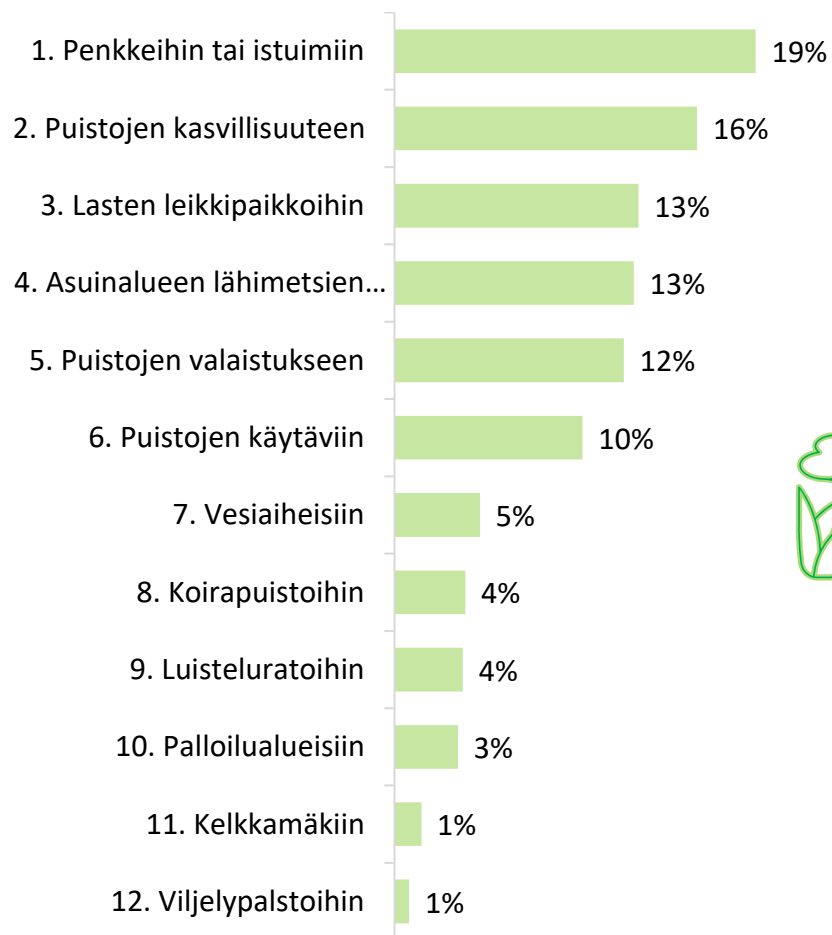
Millä toimenpiteillä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



Kotka - puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

Kotkassa vastaajat haluaisivat puistoissa panostuksia etenkin penkkeihin tai istuimiin.

Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon puistopuolella tulisi ensisijaisesti panostaa?



Puhtaanapito ja siivous on vastaajien mielestä eniten puistojen viihtyvyyteen vaikuttava tekijä Kotkassa.

Millä seuraavista toimenpiteistä voidaan vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



Kotka - tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa

Vastaajilta tiedusteltiin, miten tyytyväisiä he olivat edelliseen asiointiin teknisen toimen kanssa.

Tyytyväisten osuus, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31)

Henkilökunnan käytös



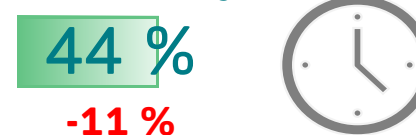
Kotka sijoitus 10.

Henkilökunnan asiantuntemus



Kotka sijoitus 4.

Aukioloajat



Kotka sijoitus 10.

Asian hoitoaika



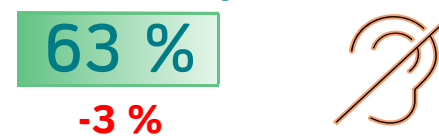
Kotka sijoitus 9.

Tiedottamisen ymmärrettävyys



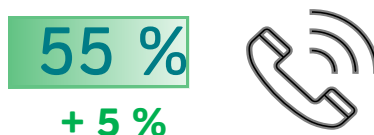
Kotka sijoitus 21.

Kielenkäytön selkeys



Kotka sijoitus 14.

Henkilöiden tavoitettavuus



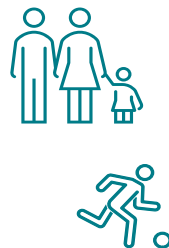
Kotka sijoitus 4.

Kysymykseen vastanneiden (=asioinneiden) määrä 91

Kotka - keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät

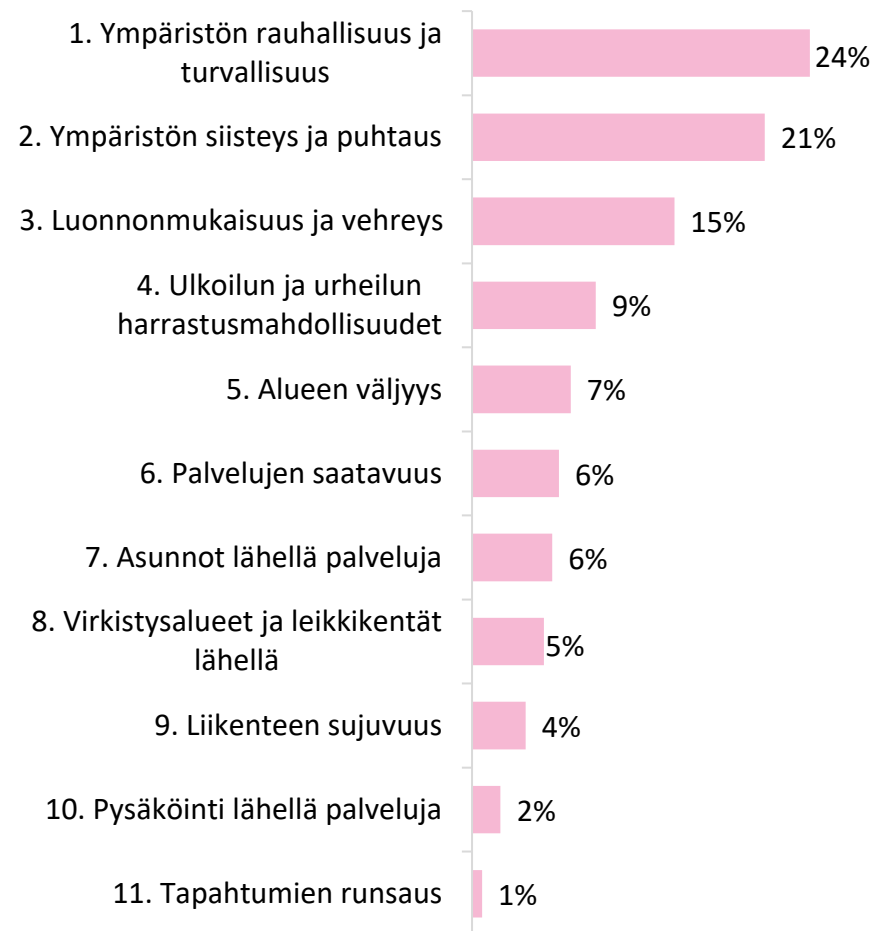
Ympäristön siisteys ja puhtaus on vastaajien mielestä Kotkassa eniten keskusta-alueiden viihtyvyyteen vaikuttava tekijä.

Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?



Vastaajien mielestä eniten asuinalueen viihtyvyyteen vaikuttava tekijä Kotkassa on ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?



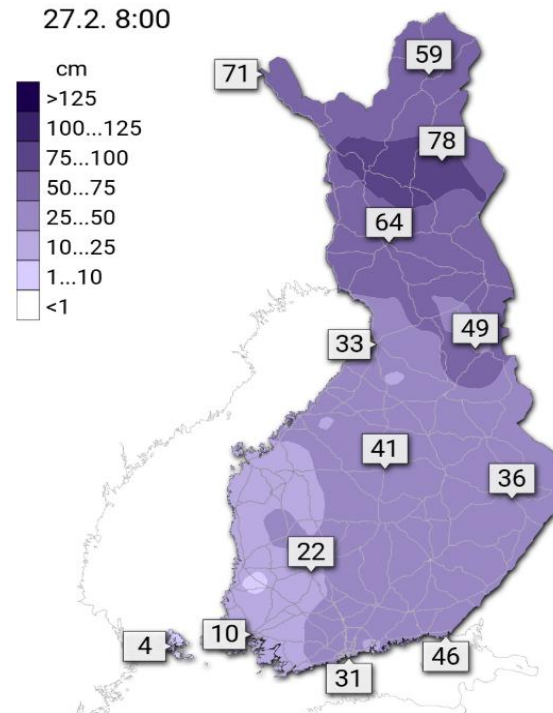
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2025-2026 lunta oli Etelä- ja Keski-Suomessa tavanomaista vähemmän, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

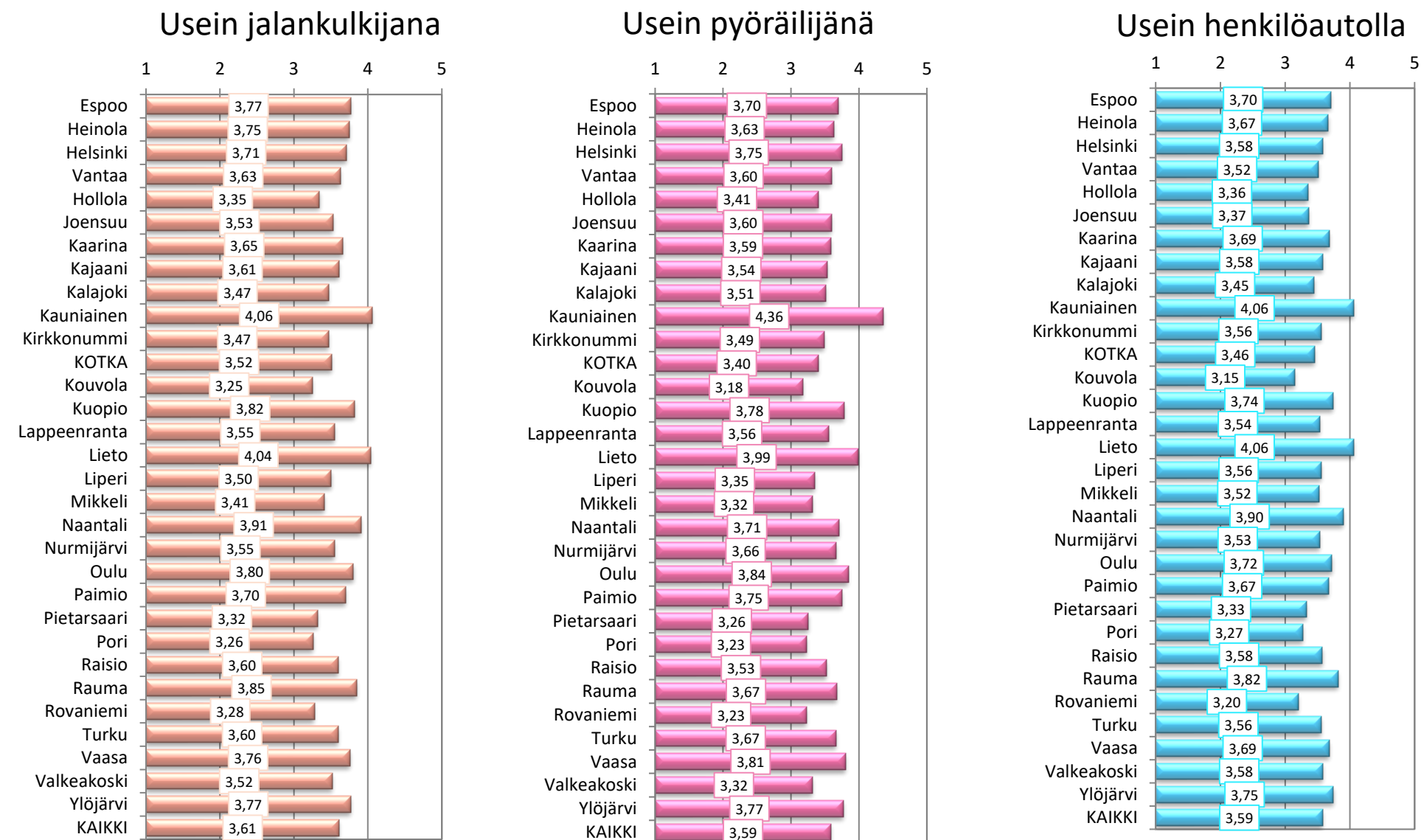
Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2026 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Kauniaisissa ja pienimmät Lappeenrannassa.

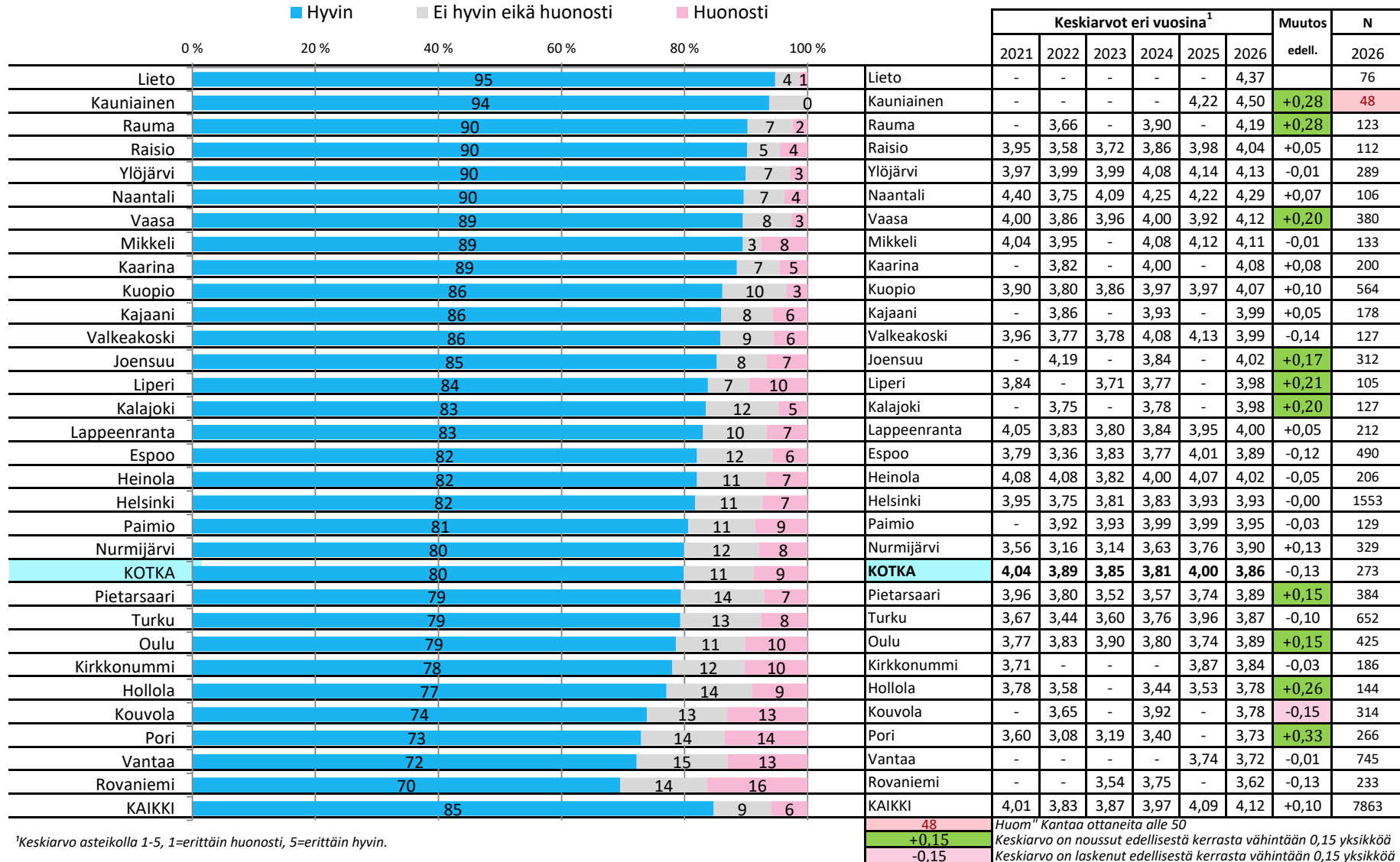
Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2026 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Raumalla. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 80 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Kauniaisissa.

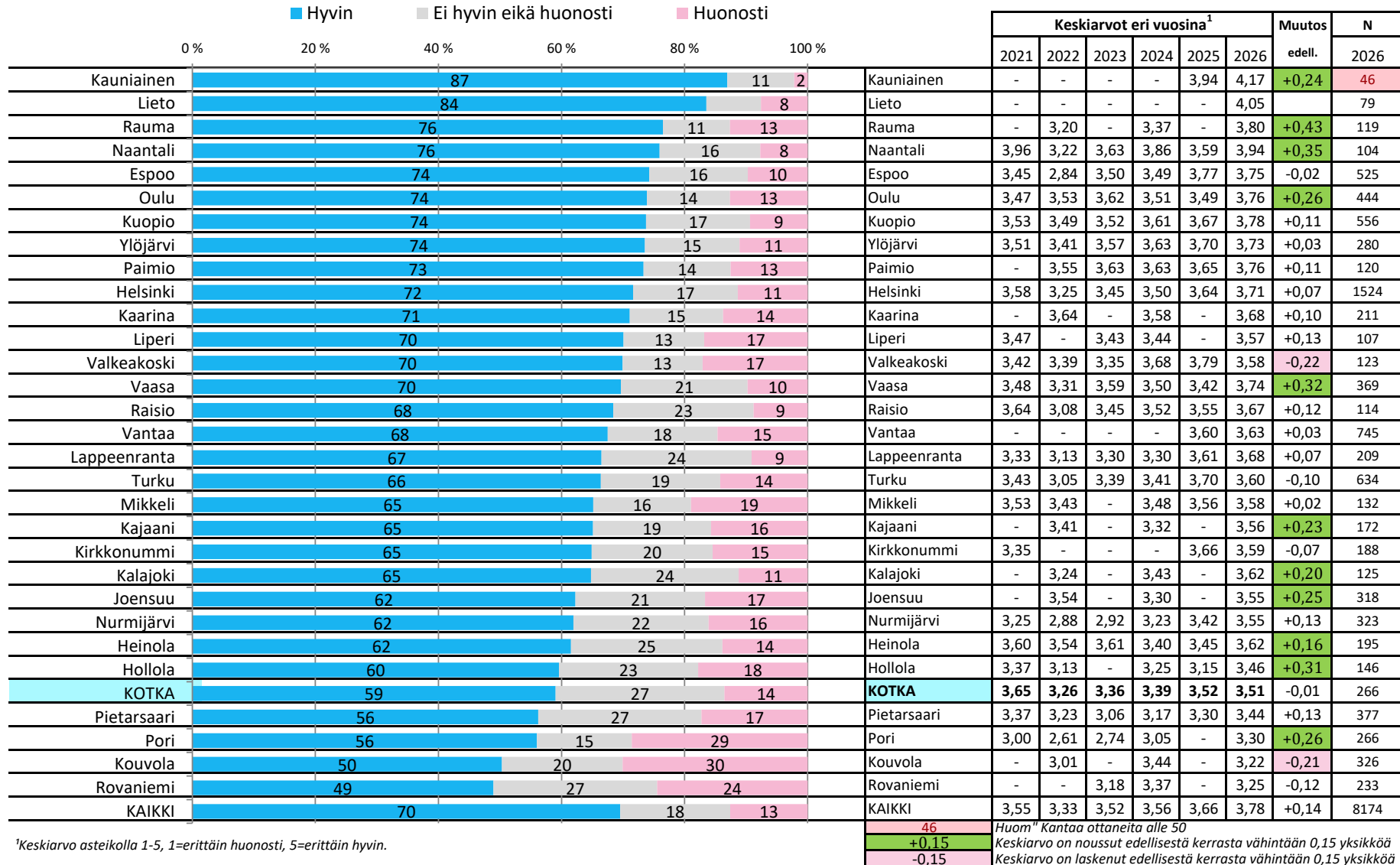
Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Liedossa ja Raumalla. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 59 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Naantalissa ja Vaasassa.

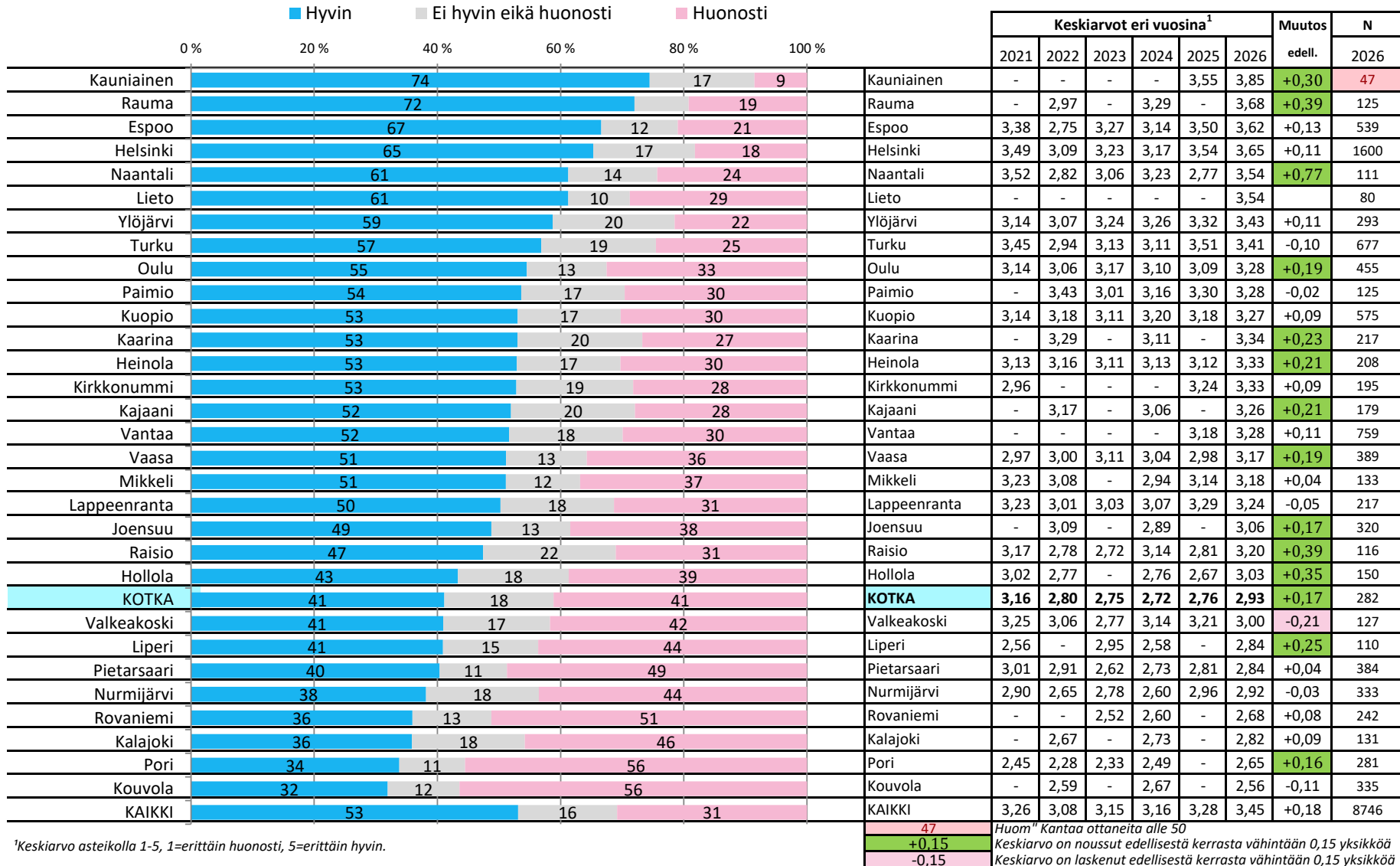
Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniainsissa, Raumalla ja Espoossa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 41 % ja tyytymättömien 41 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Raumalla.

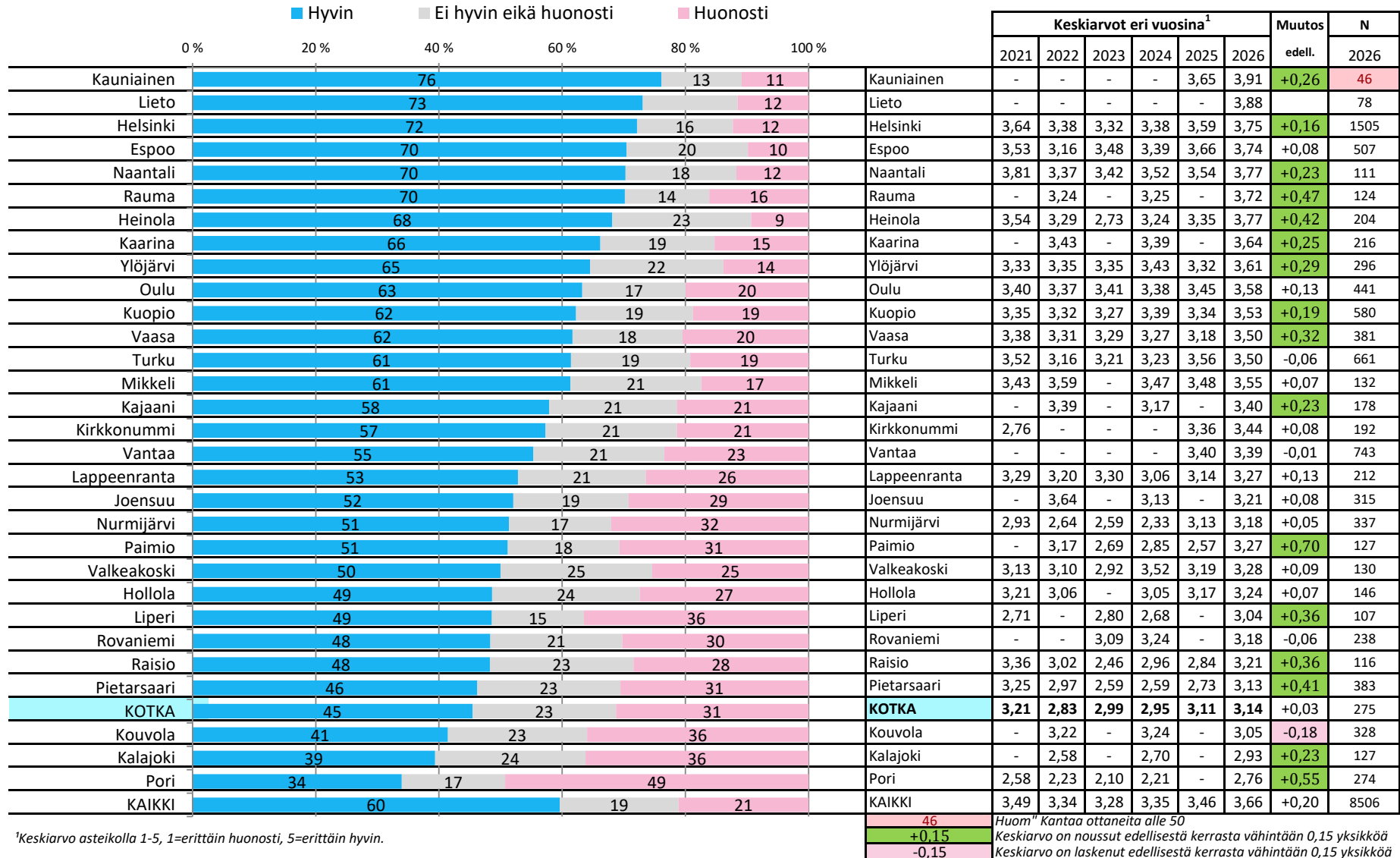
Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Liedossa ja Helsingissä. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 45 % ja tyytymättömien 31 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Porissa ja Raumalla.

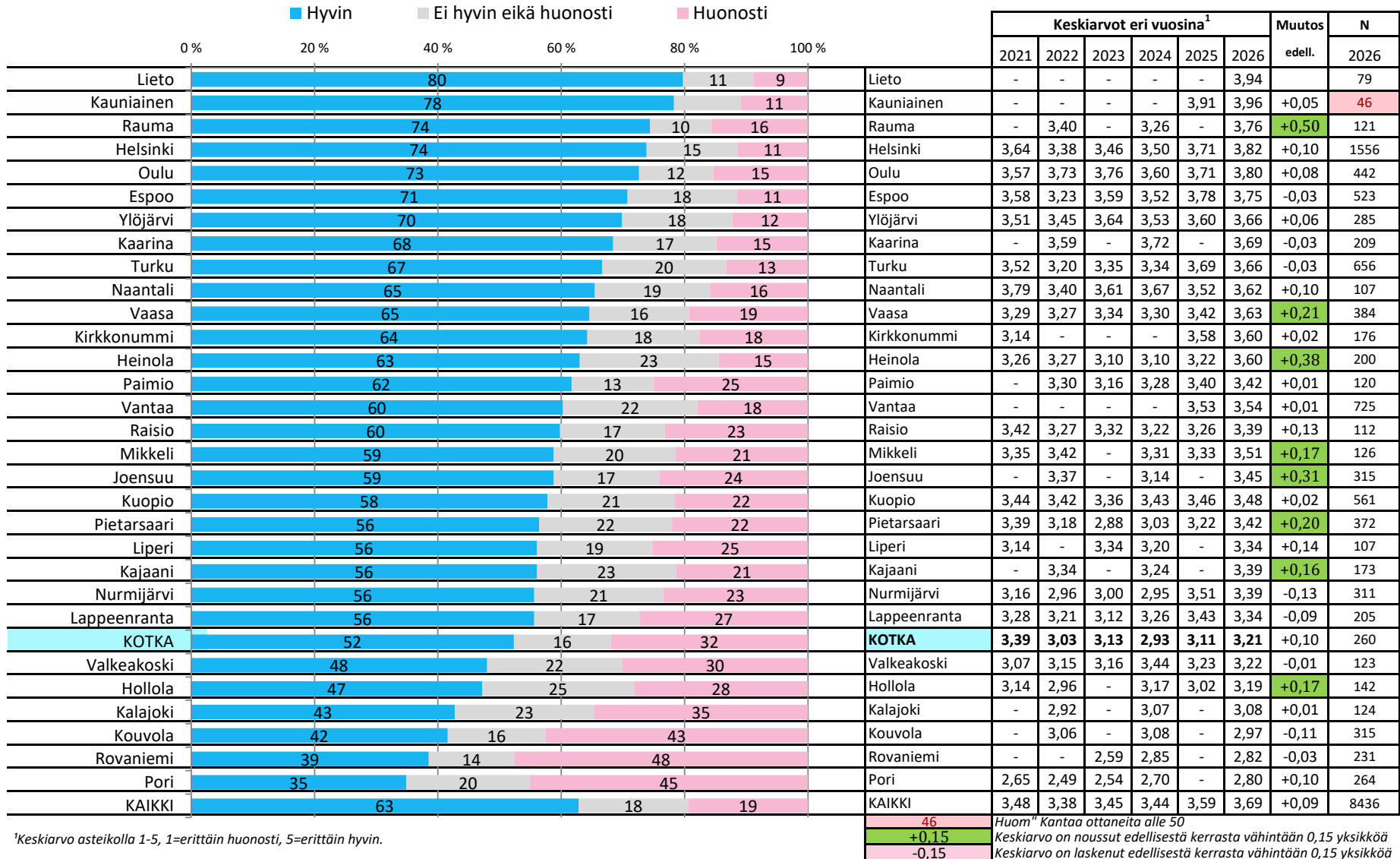
Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Raumalla. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 52 % ja tyytymättömien 32 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Heinolassa ja Joensuussa.

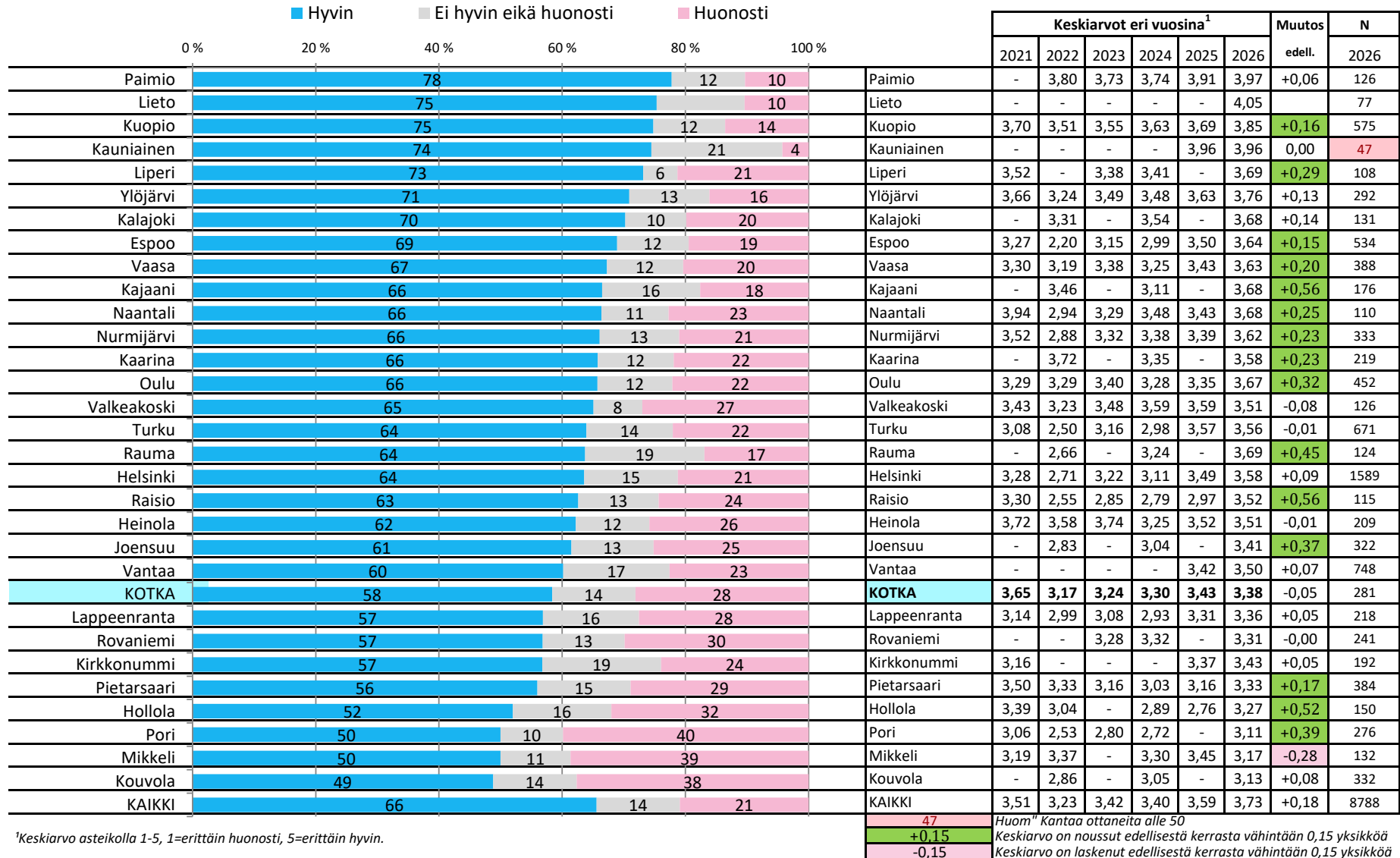
Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Liedossa ja Kuopiossa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 58 % ja tyytymättömien 28 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raisiossa ja Hollolassa.

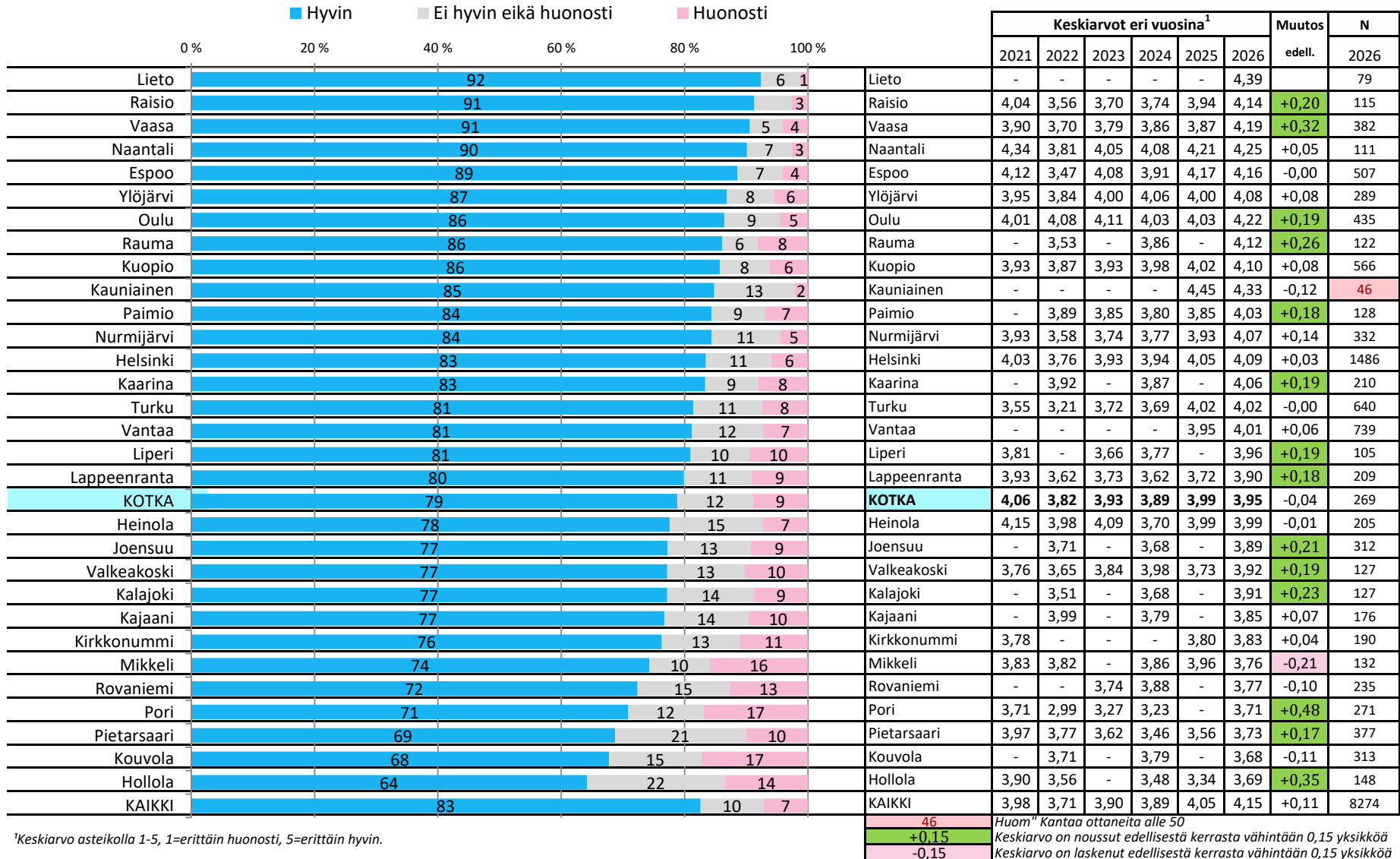
Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Raisiossa ja Vaasassa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 79 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Vaasassa.

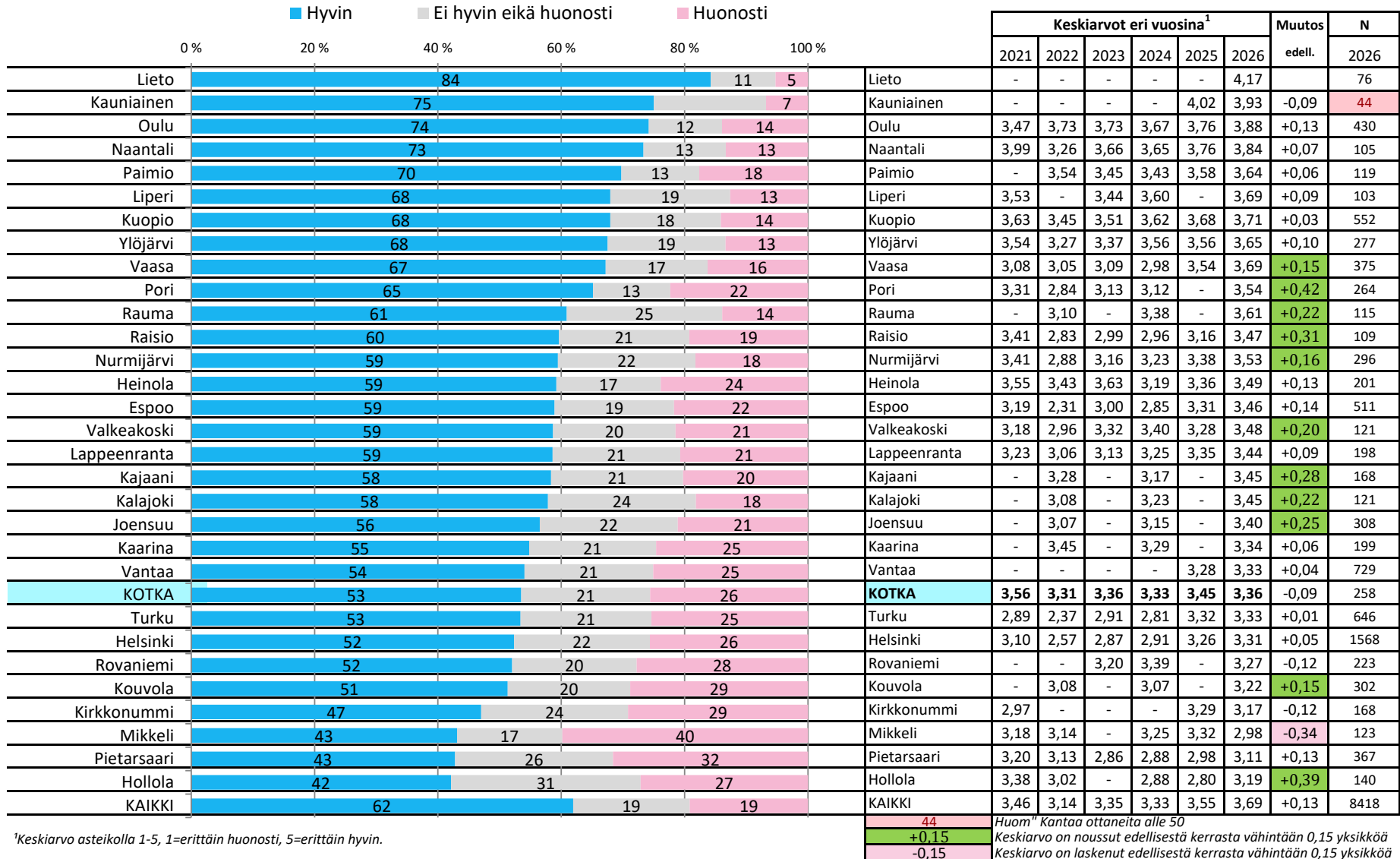
Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUKSEN KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Oulussa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 53 % ja tyytymättömien 26 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Raisiossa.

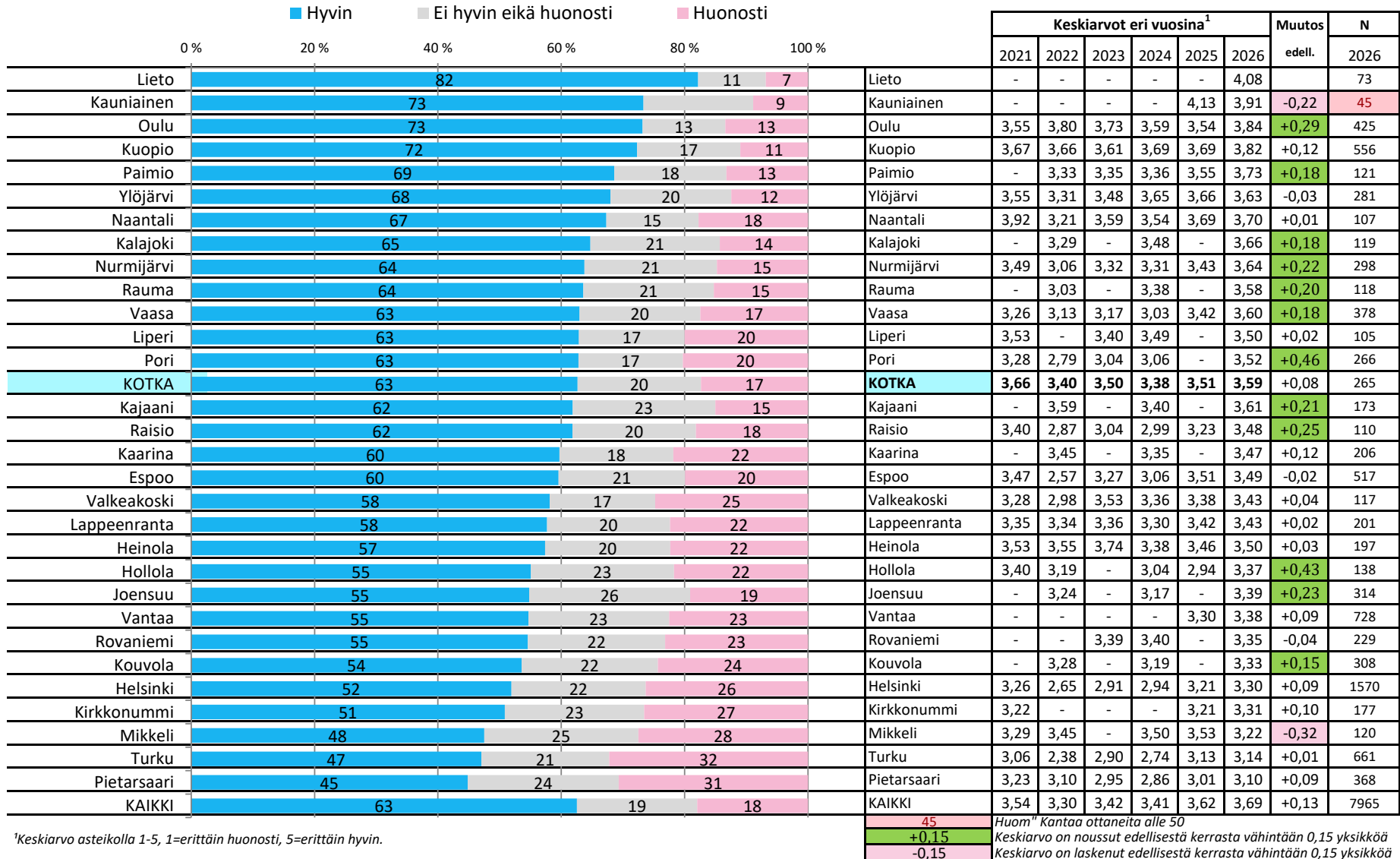
Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Oulussa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 63 % ja tyytymättömien 17 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Oulussa.

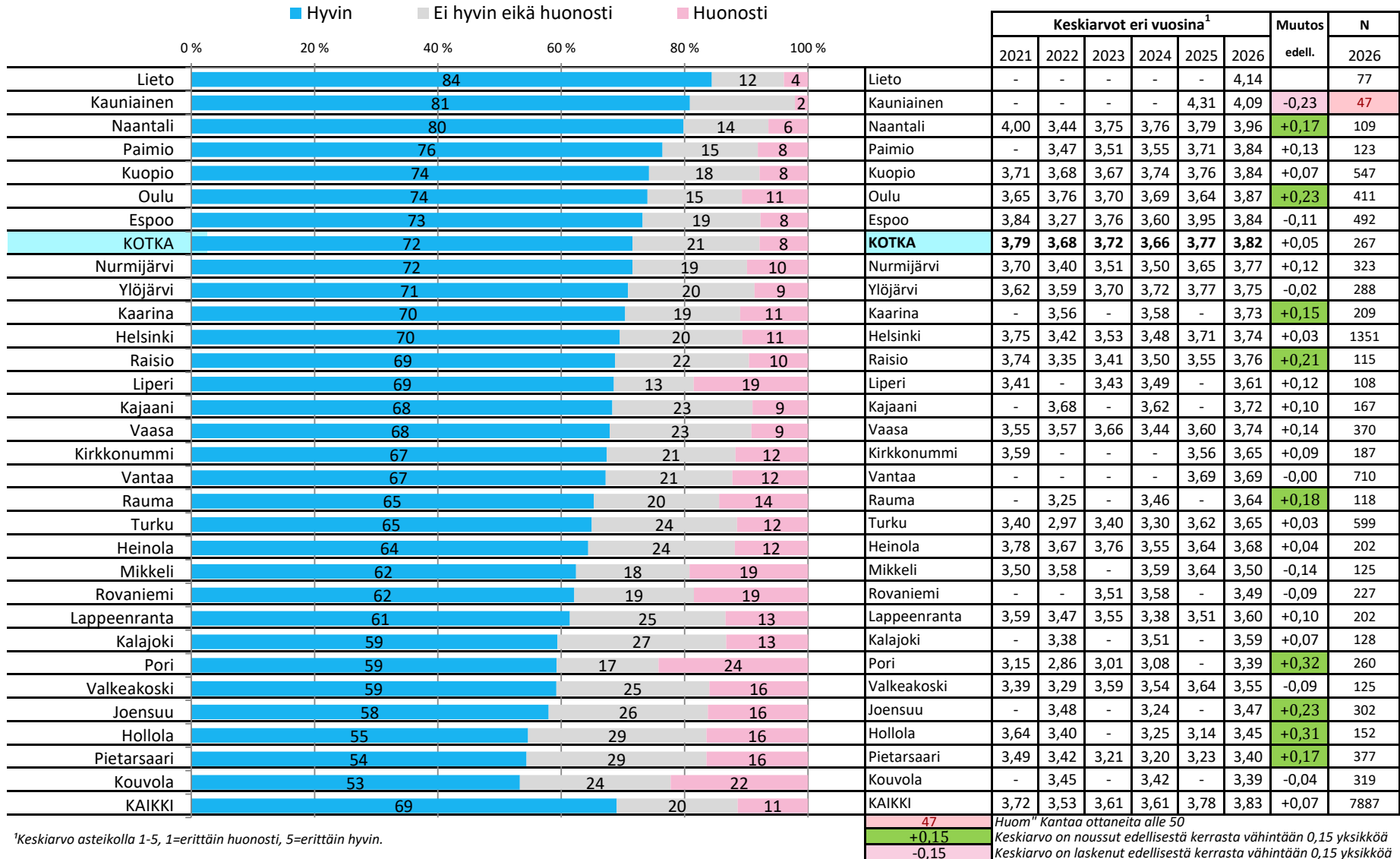
Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Naantalissa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Oulussa.

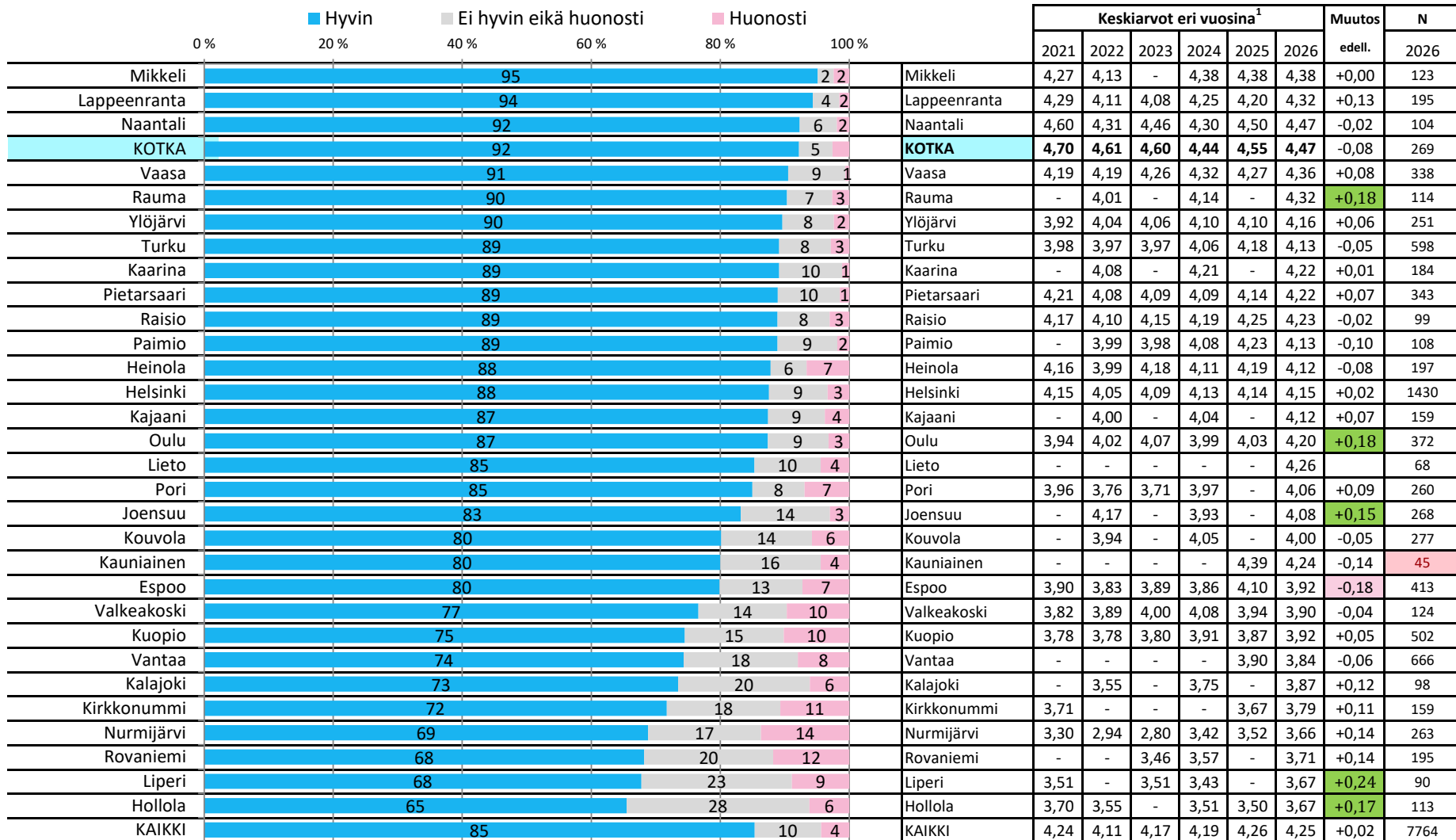
Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelisä, Lappeenrannassa ja Naantalissa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 92 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Raumalla ja Oulussa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



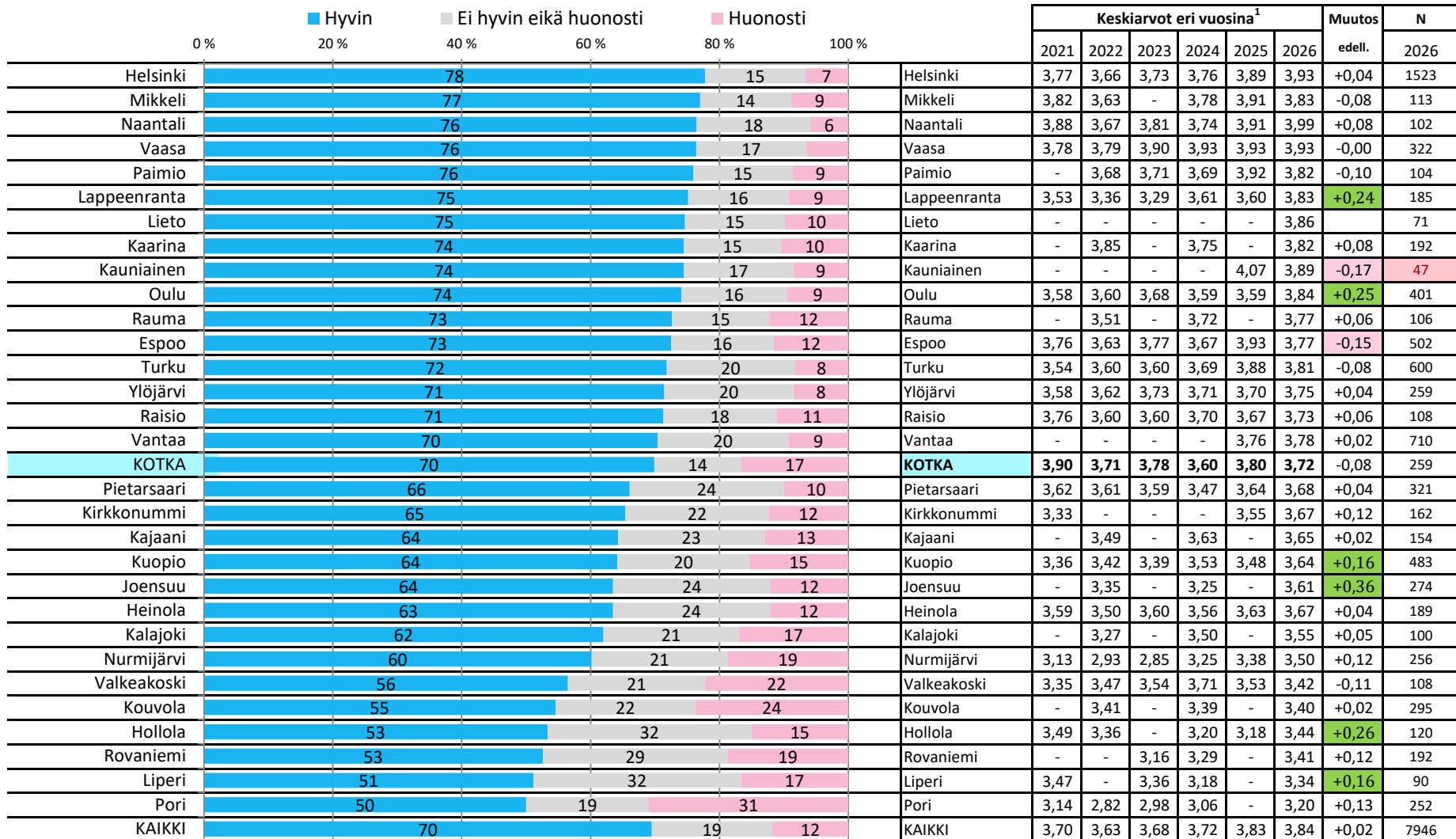
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Mikkelissä ja Naantalissa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 17 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



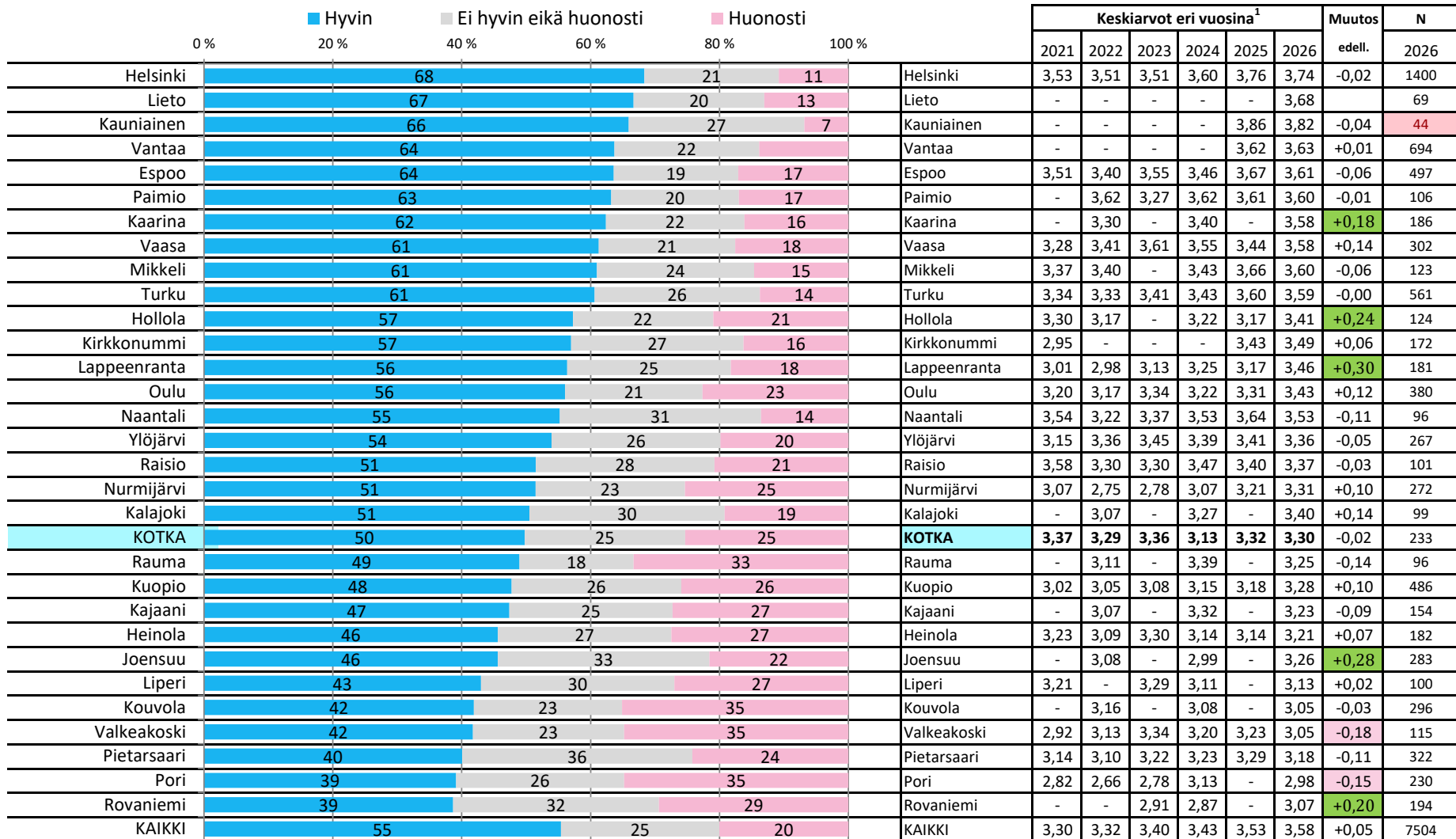
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Liedossa ja Kauniaisissa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 50 % ja tyytymättömien 25 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Joensuussa ja Hollolassa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



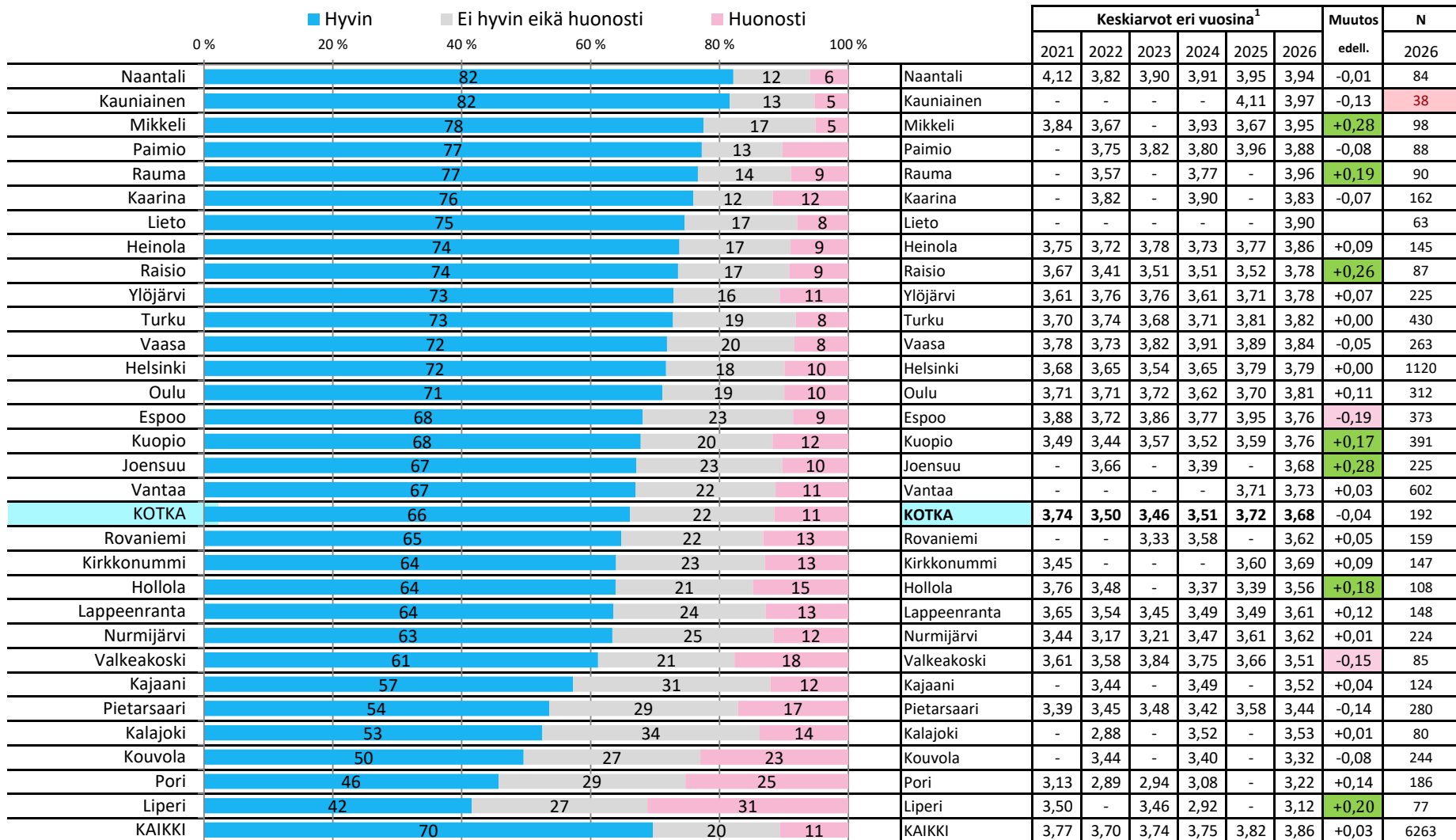
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kauniaisissa ja Mikkeliissä. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 66 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Mikkeliissä ja Raisiossa.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu

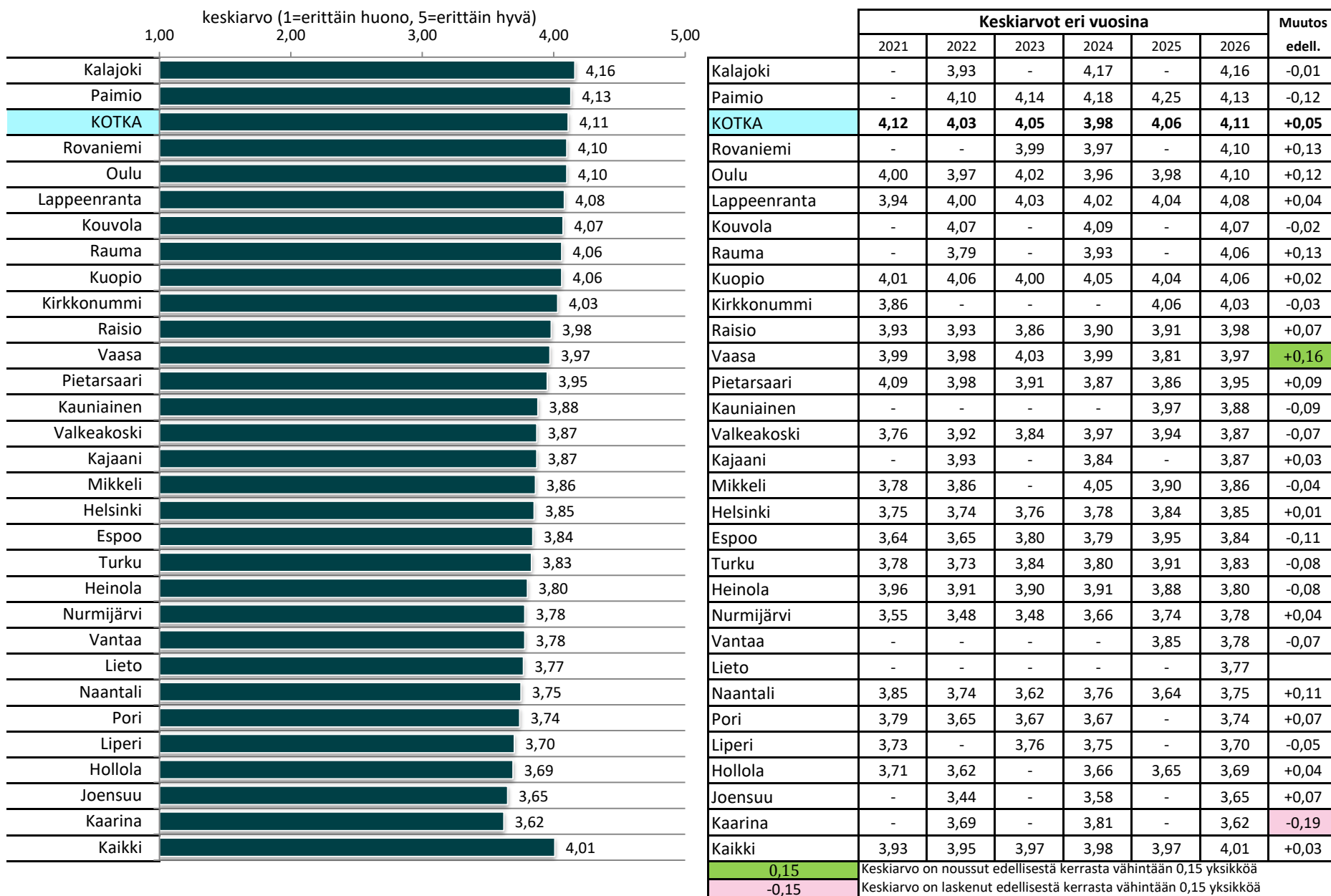


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

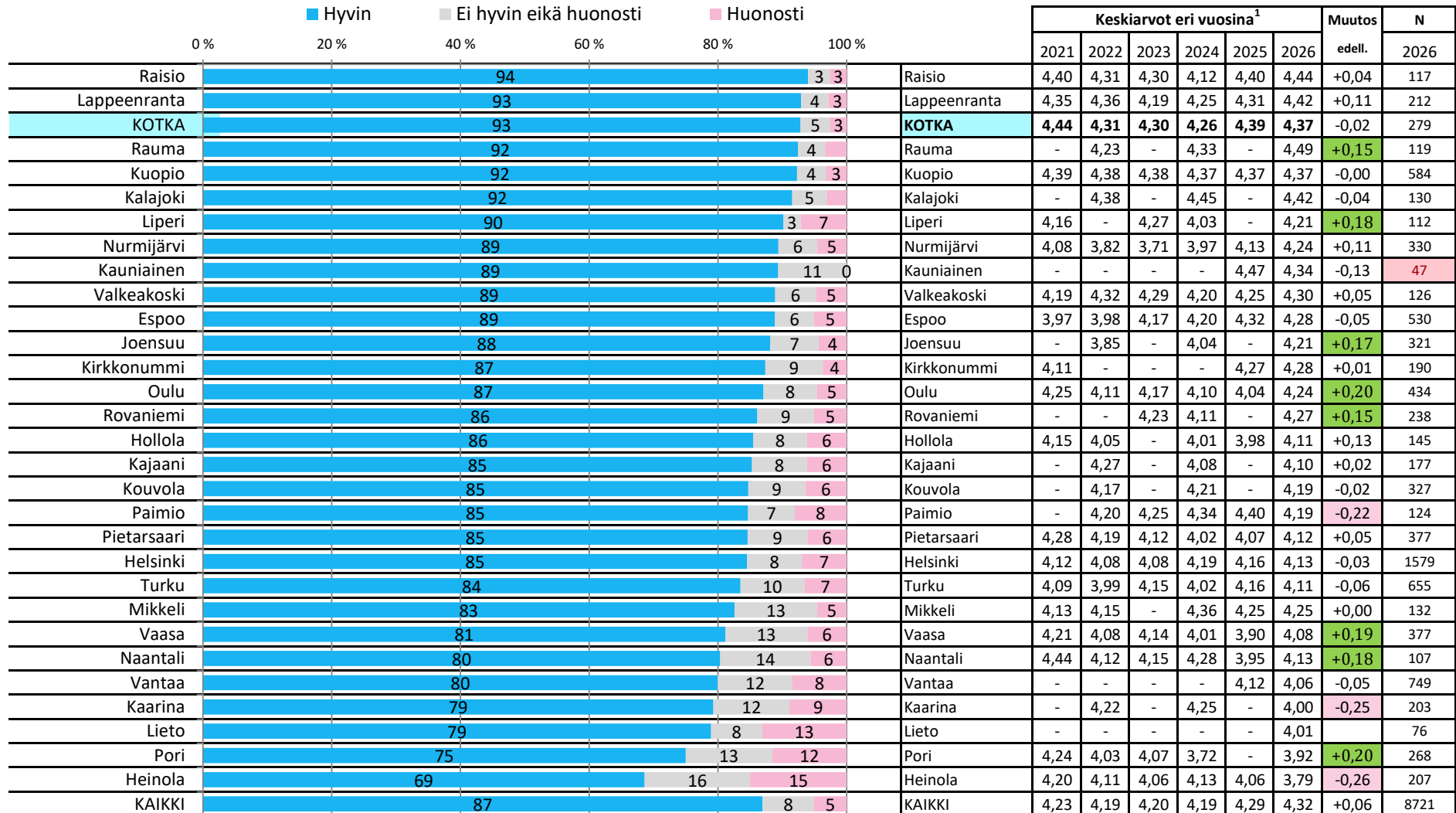
Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2026



Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 93 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Oulussa ja Vaasassa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

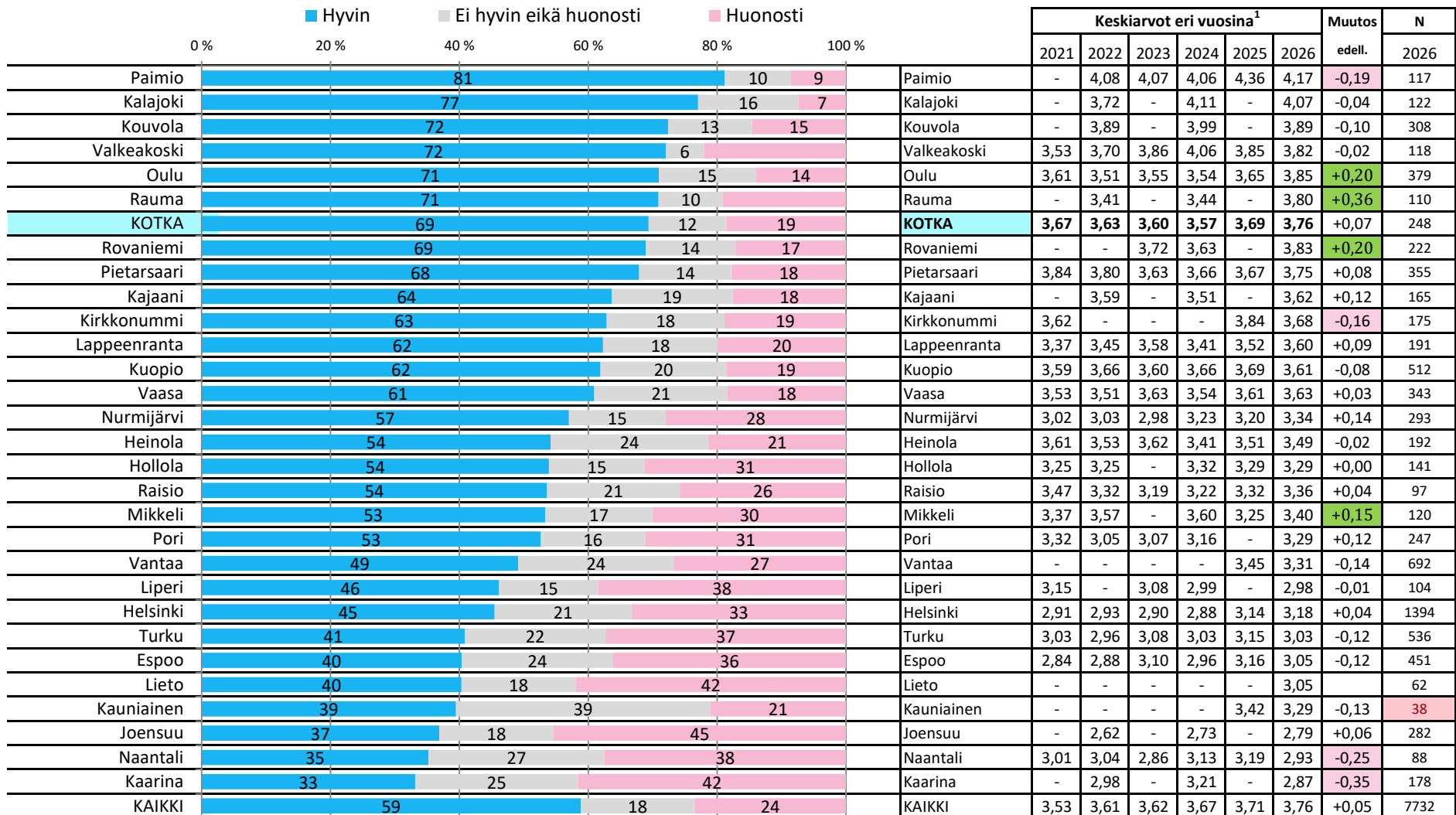
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Kouvolassa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 19 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Rovaniemellä.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

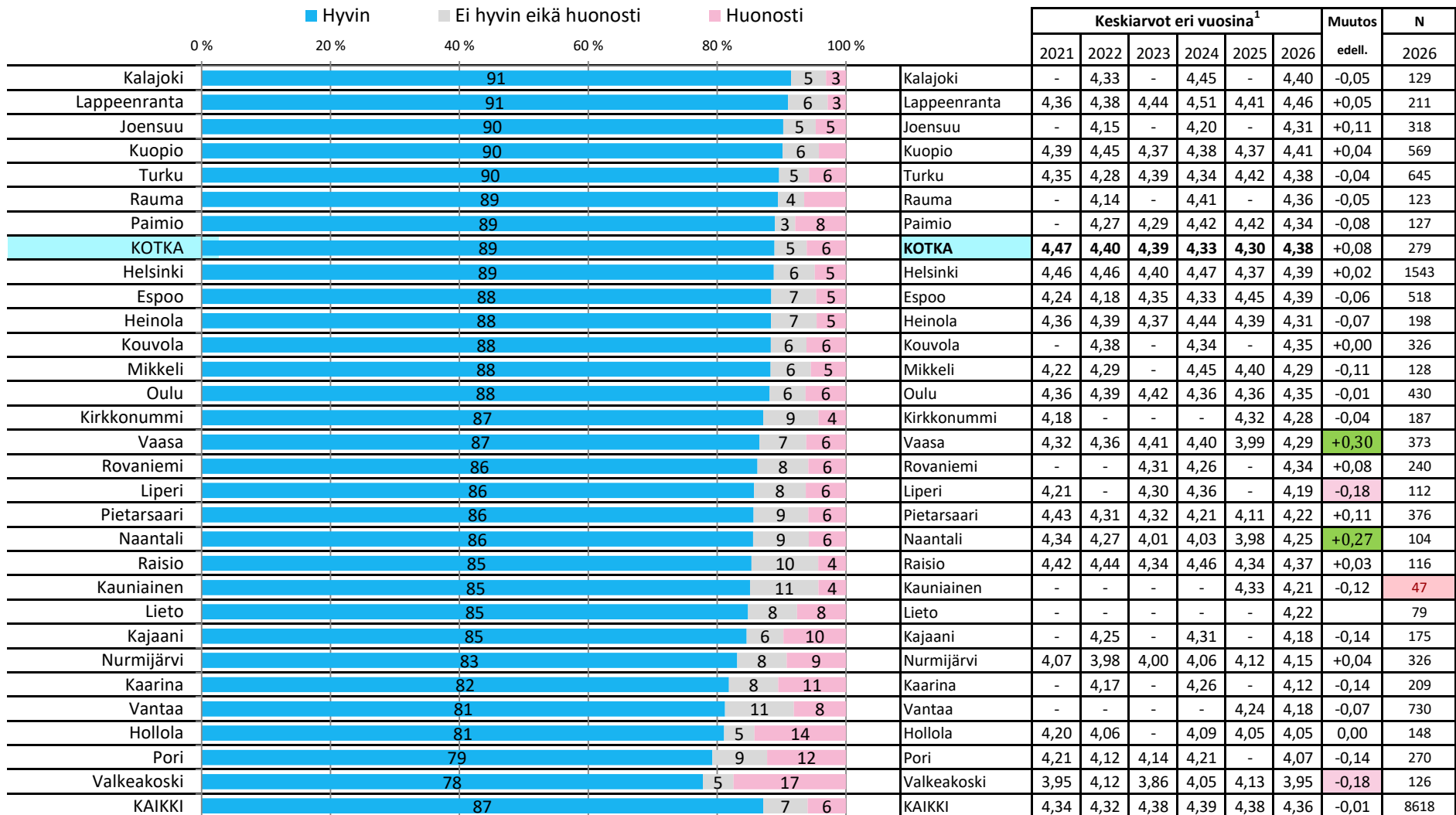
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Lappeenrannassa ja Joensuussa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

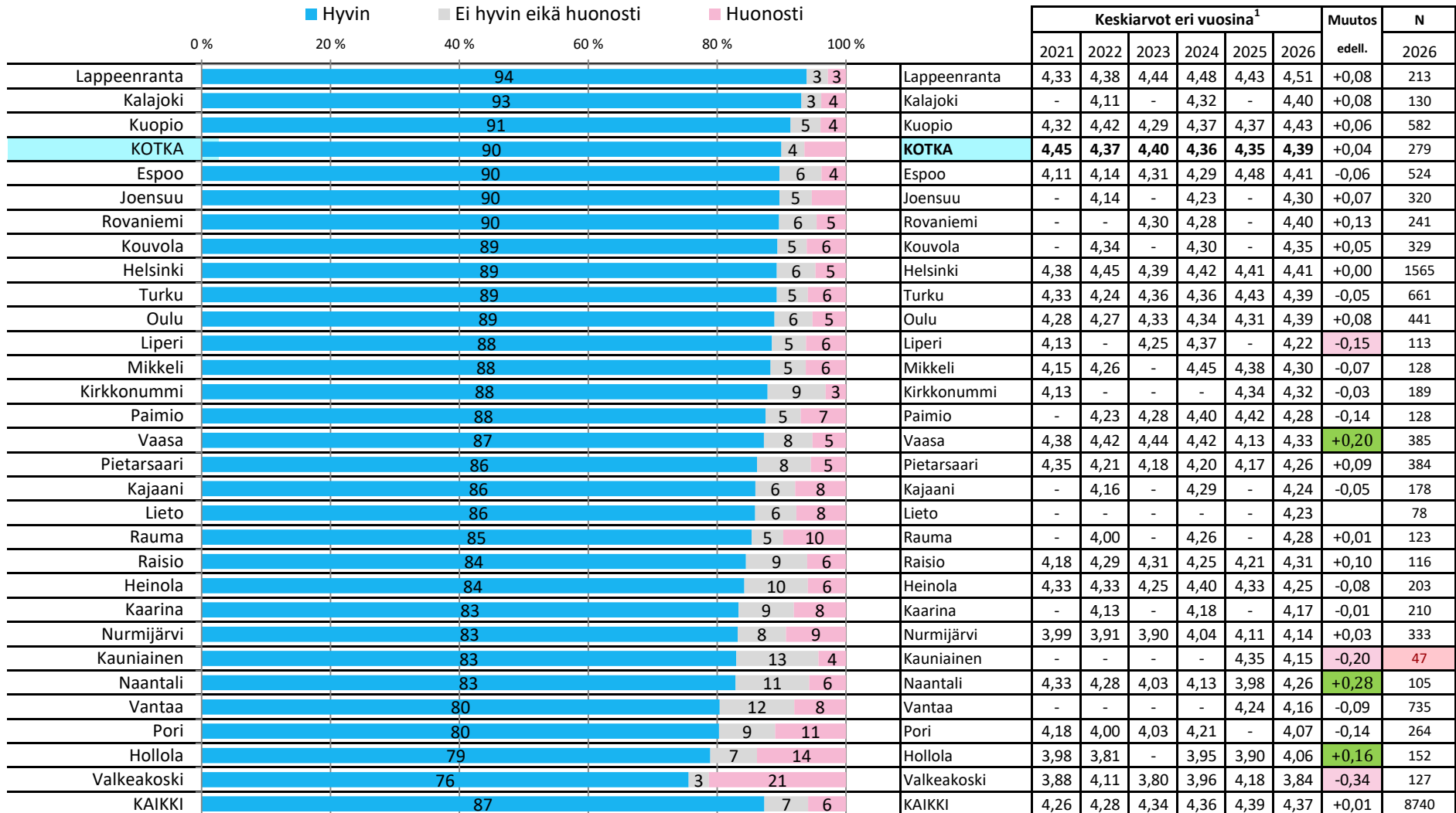
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Kalajoella ja Kuopiossa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Vaasassa ja Hollolassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

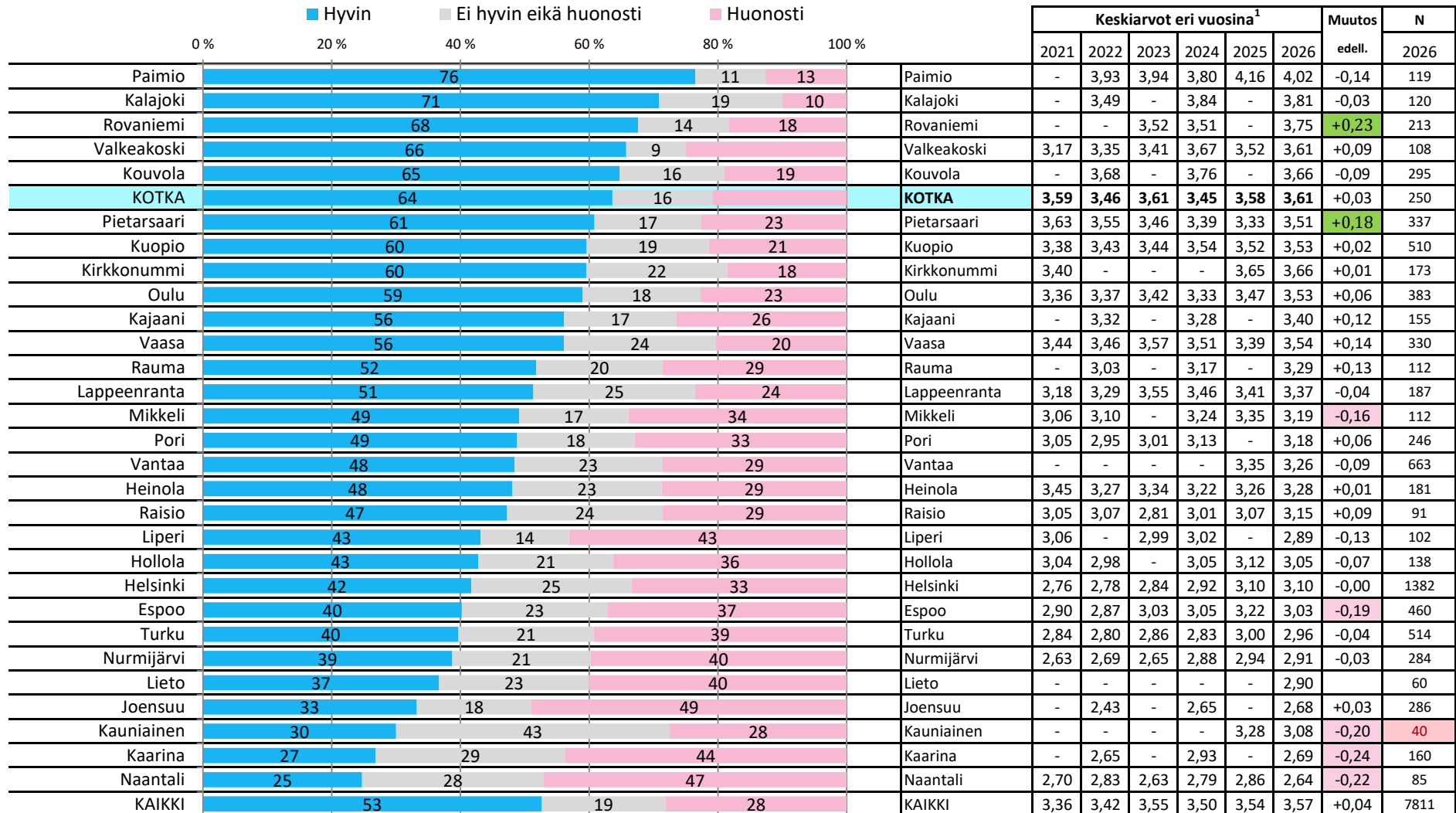
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Rovaniemellä. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 64 % ja tyytymättömien 21 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Pietarsaassa ja Vaasassa.

Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

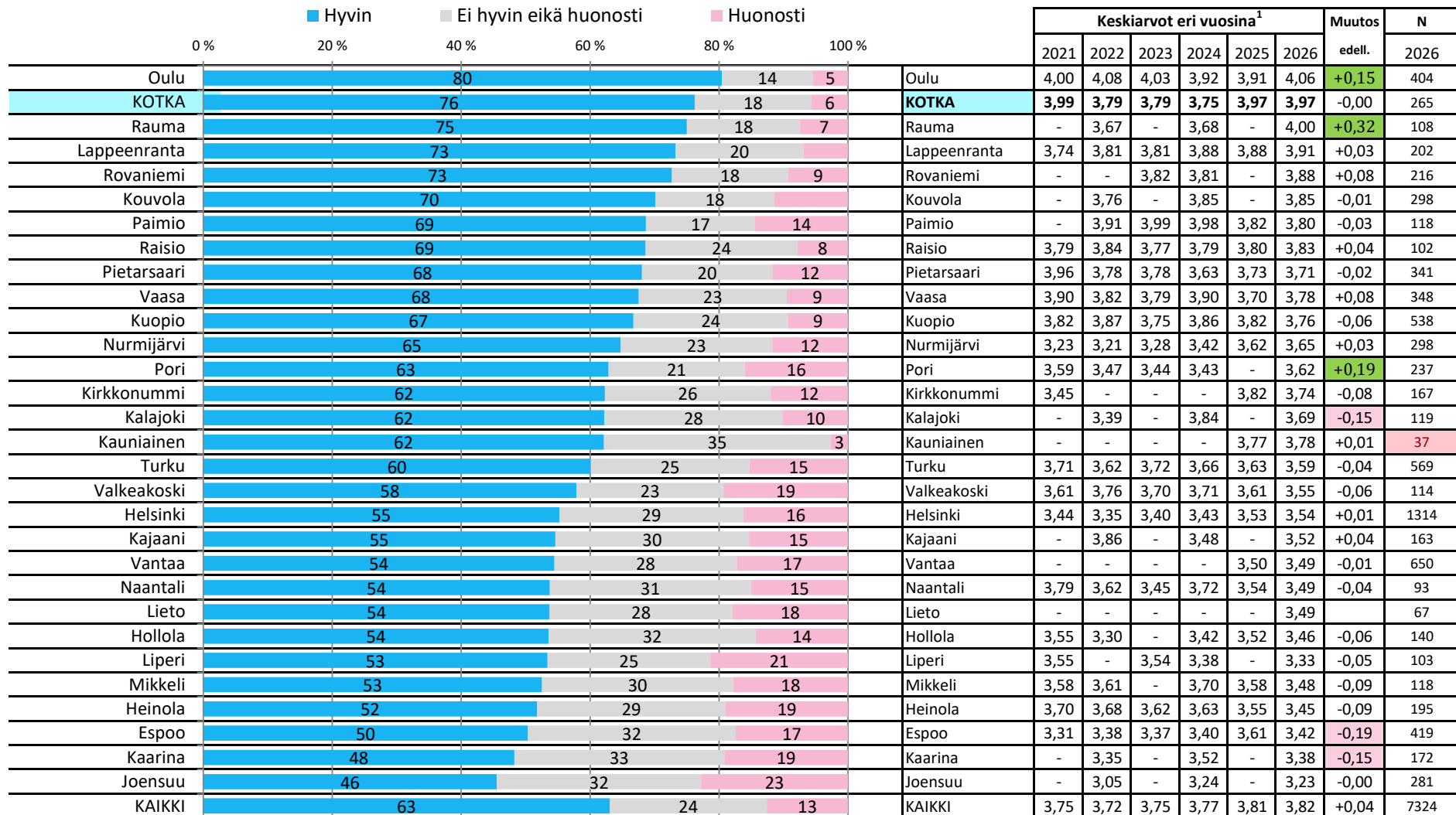
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oli Oulussa, Kotkassa ja Raumalla. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Porissa ja Oulussa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

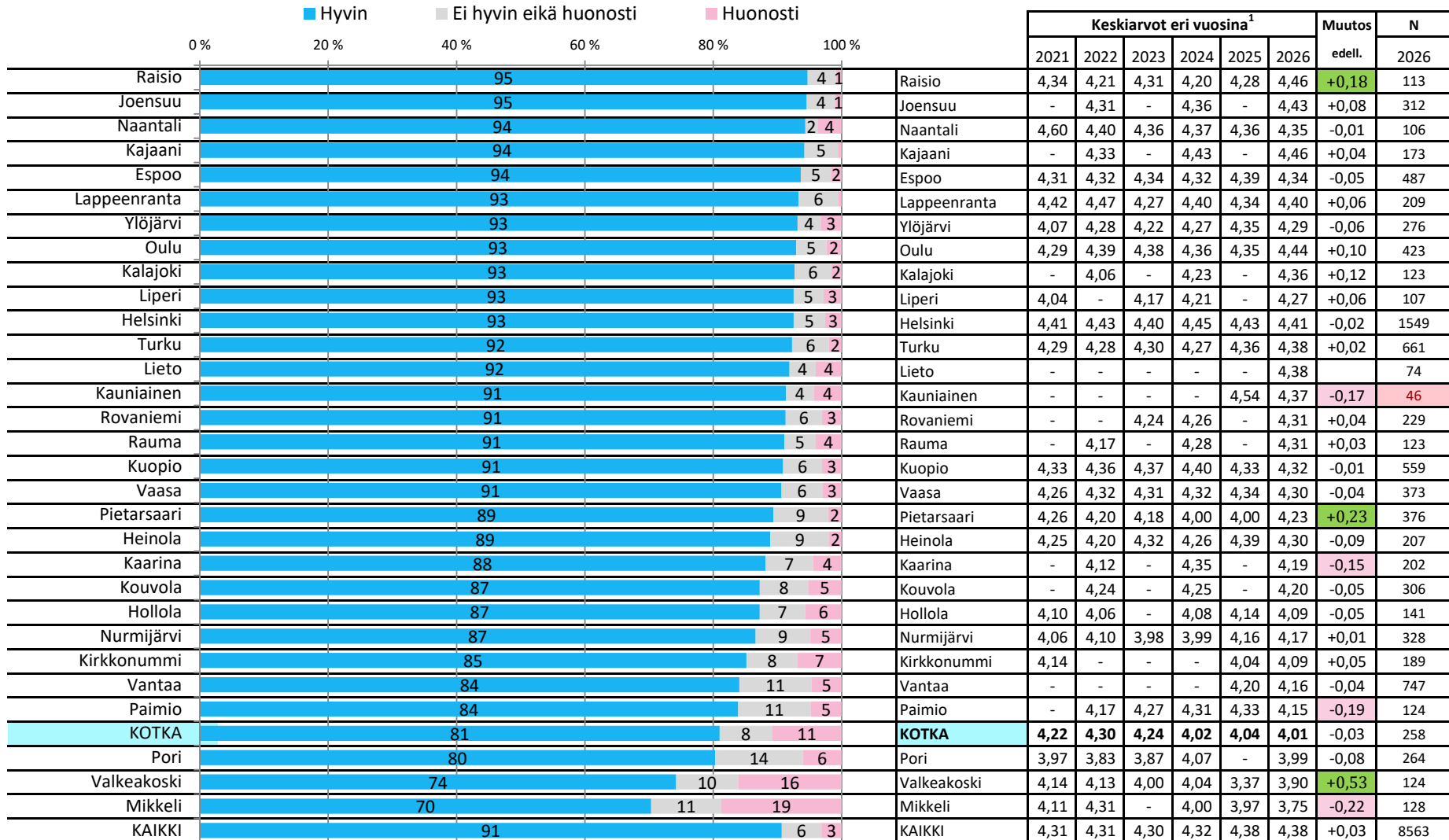
+0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Joensuussa ja Naantalissa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Pietarsaarella ja Raisiossa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



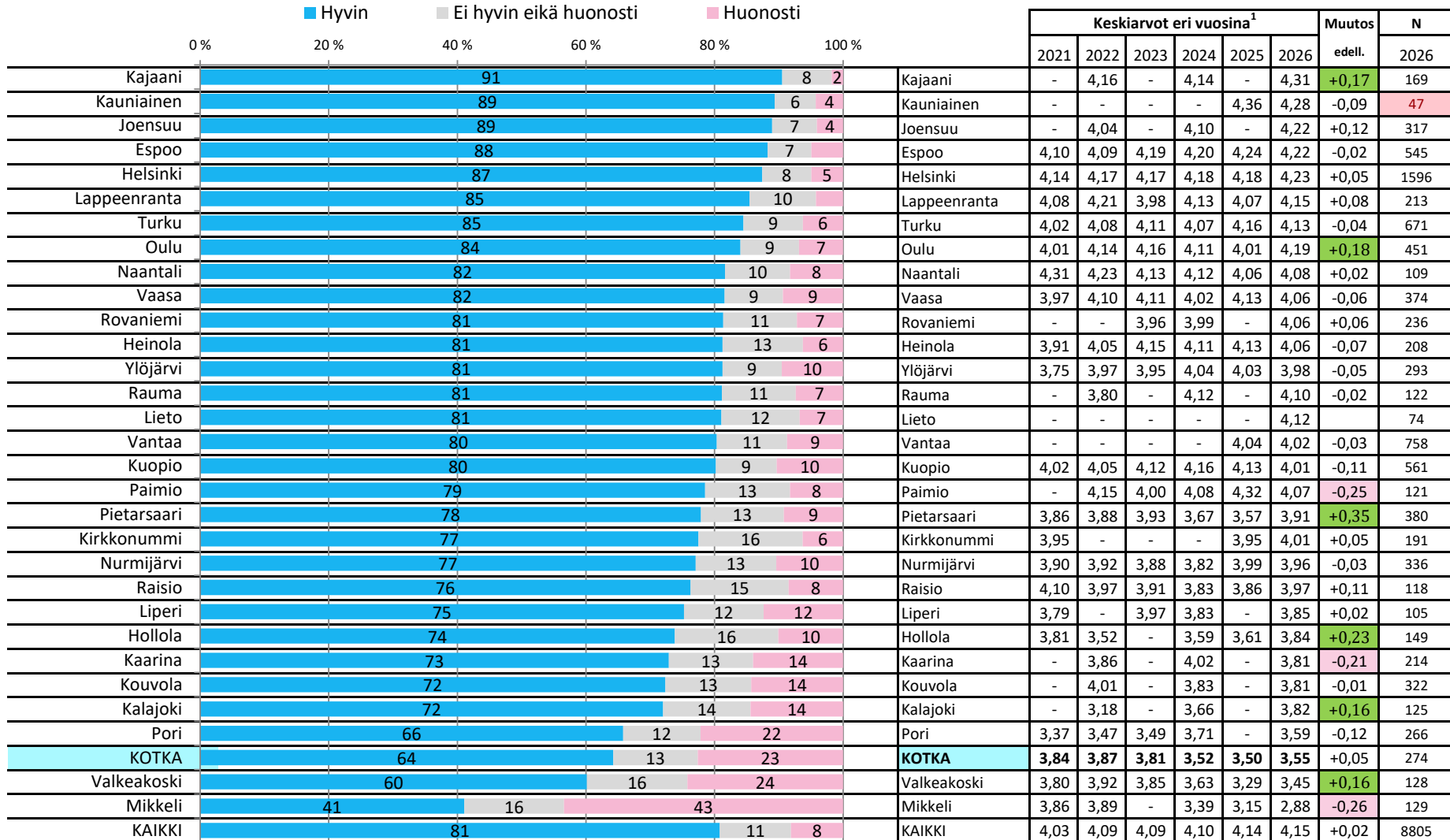
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Kauniiaisissa ja Joensuussa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 64 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



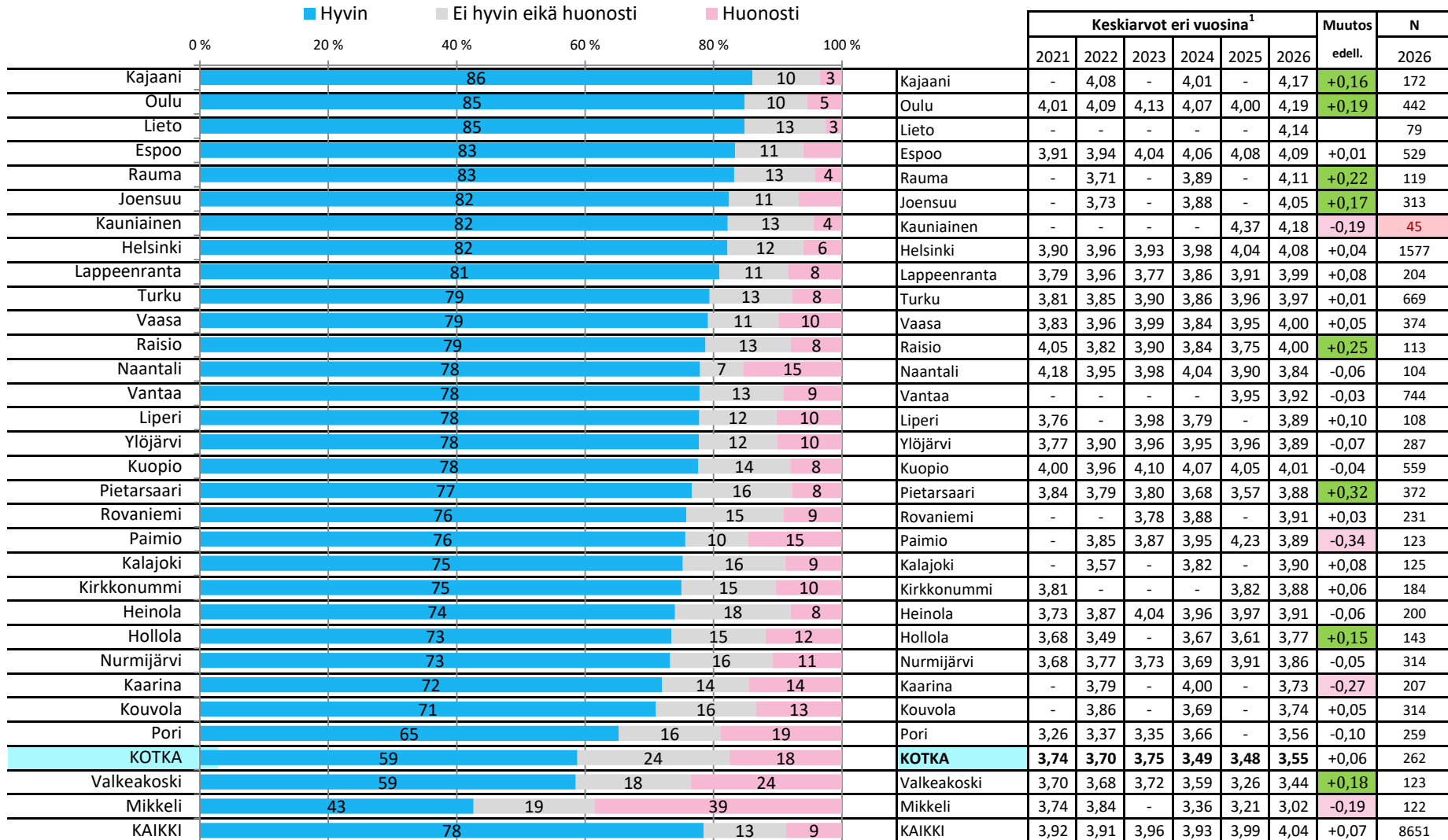
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Oulussa ja Liedossa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 59 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Raisiossa ja Raumalla.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu

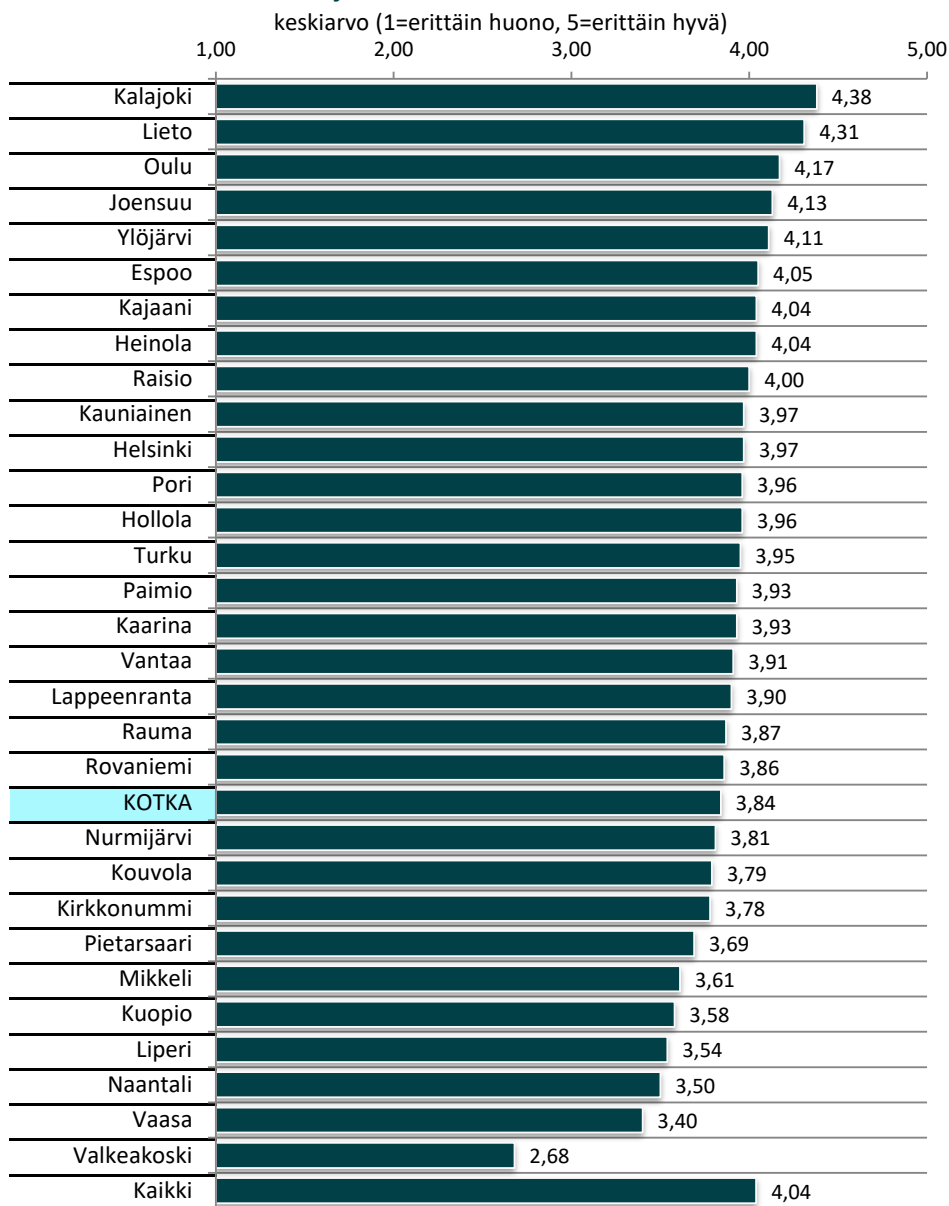


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Liikennevalo-ohjaus

Kuvio 33. Liikennevalo-ohjaus -mittari vuonna 2026

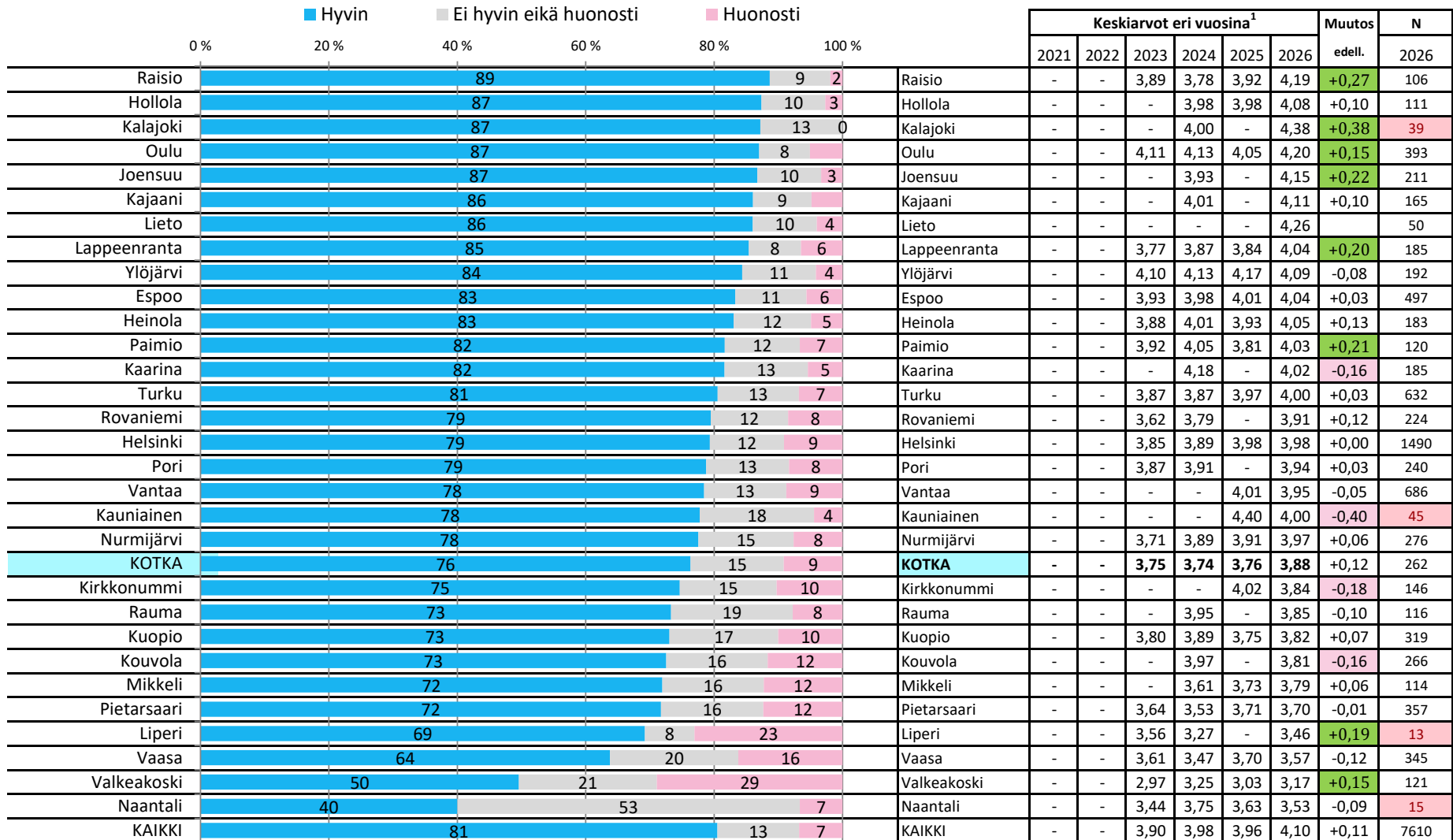


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
Kalajoki	-	.	-	4,17	-	4,38	+0,21
Lieto	-	-	-	-	-	4,31	
Oulu	.	.	4,07	4,04	3,98	4,17	+0,19
Joensuu	-	.	-	3,89	-	4,13	+0,24
Ylöjärvi	.	.	4,07	4,11	4,16	4,11	-0,05
Espoo	.	.	3,96	4,01	4,07	4,05	-0,02
Kajaani	-	.	-	4,03	-	4,04	+0,01
Heinola	.	.	3,77	3,95	3,83	4,04	+0,21
Raisio	.	.	3,68	3,73	3,84	4,00	+0,16
Kauniainen	-	-	-	-	4,29	3,97	-0,32
Helsinki	.	.	3,84	3,91	3,95	3,97	+0,02
Pori	.	.	3,82	3,95	-	3,96	+0,01
Hollola	.	.	-	3,85	3,88	3,96	+0,08
Turku	.	.	3,87	3,87	3,97	3,95	-0,02
Paimio	-	.	3,78	3,96	3,89	3,93	+0,04
Kaarina	-	.	-	4,17	-	3,93	-0,24
Vantaa	-	-	-	-	3,98	3,91	-0,07
Lappeenranta	.	.	3,70	3,61	3,65	3,90	+0,25
Rauma	-	.	-	3,87	-	3,87	+0,00
Rovaniemi	-	-	3,62	3,75	-	3,86	+0,11
KOTKA	.	.	3,73	3,67	3,70	3,84	+0,14
Nurmijärvi	.	.	3,55	3,69	3,80	3,81	+0,01
Kouvola	-	.	-	3,97	-	3,79	-0,18
Kirkkonummi	.	-	-	-	3,94	3,78	-0,16
Pietarsaari	.	.	3,59	3,52	3,67	3,69	+0,02
Mikkeli	.	.	-	3,52	3,64	3,61	-0,03
Kuopio	.	.	3,56	3,67	3,53	3,58	+0,05
Liperi	.	-	3,62	3,29	-	3,54	+0,25
Naantali	.	.	3,43	3,69	3,53	3,50	-0,03
Vaasa	.	.	3,48	3,23	3,43	3,40	-0,03
Valkeakoski	.	.	2,68	2,78	2,58	2,68	+0,10
Kaikki	-	-	3,86	3,95	3,96	4,04	+0,08
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Hollolassa ja Kalajoella. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raisiossa ja Joensuussa.

Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



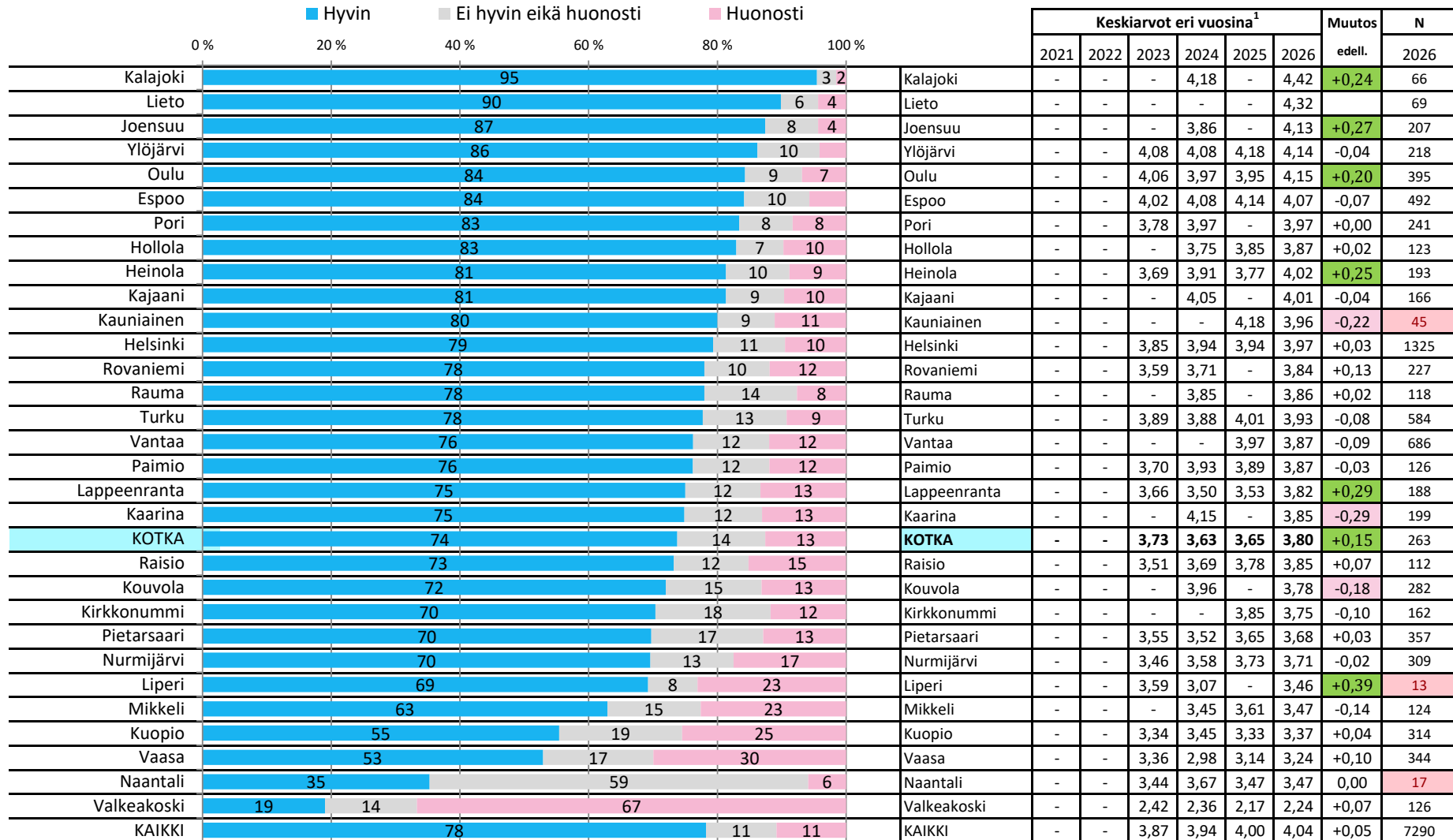
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Liedossa ja Joensuussa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 74 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Lappeenrannassa ja Joensuussa.

Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu



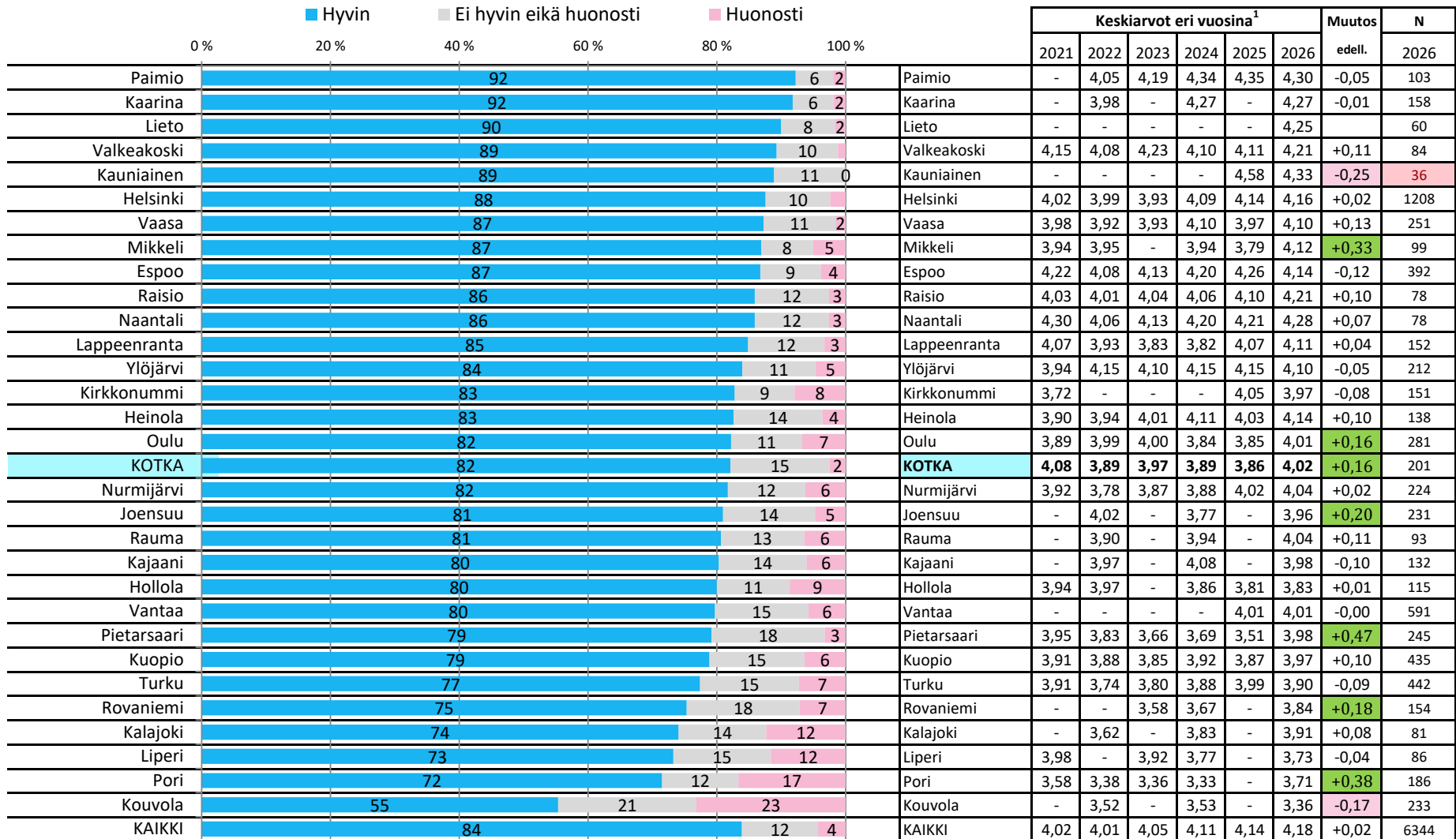
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kaarinassa ja Liedossa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 82 % ja tyytymättömien 2 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Porissa ja Mikkeliissä.

Kuvio 37. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



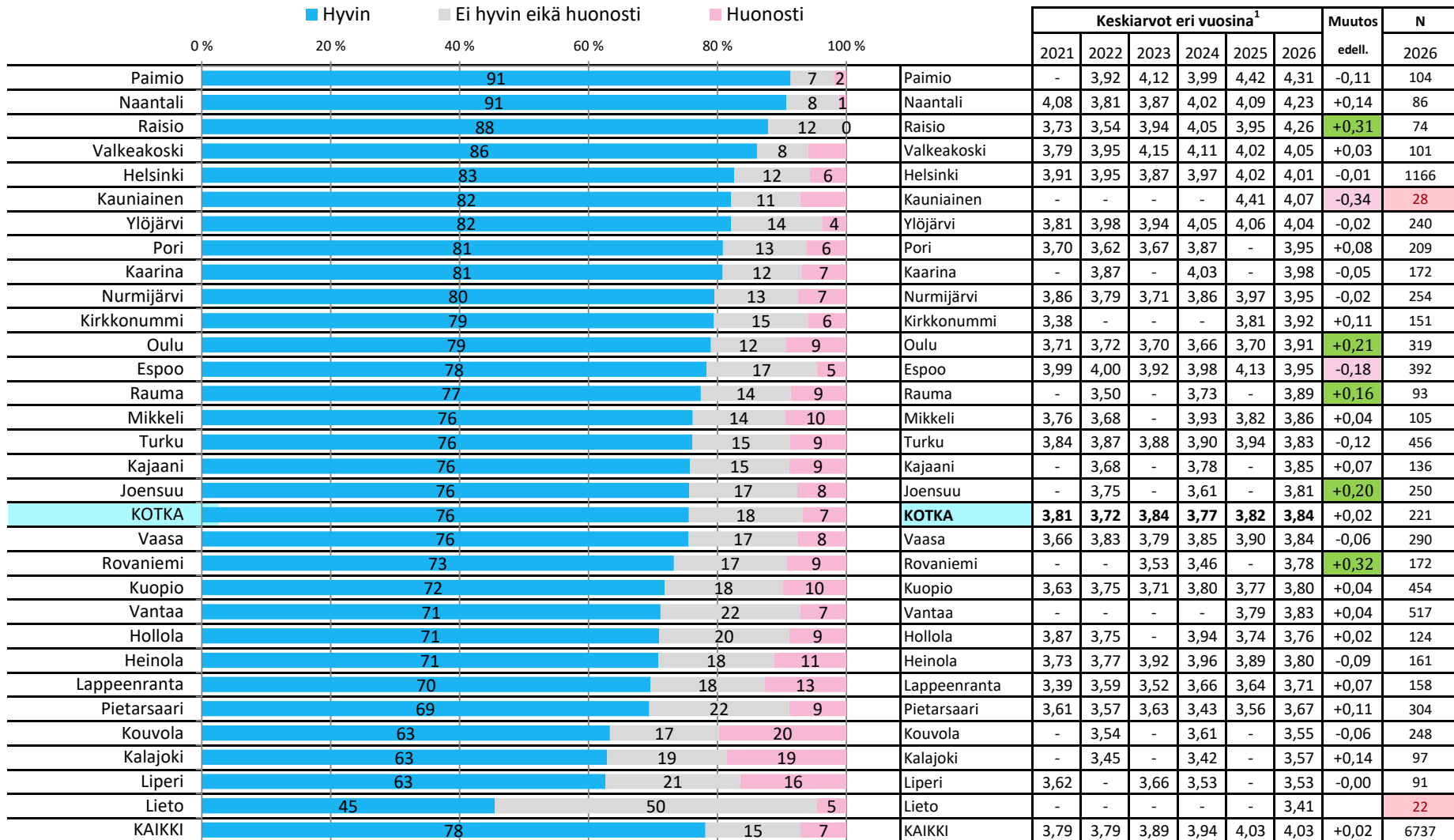
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa-uimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Naantalissa ja Raisiossa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Raisiossa ja Oulussa.

Kuvio 38. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



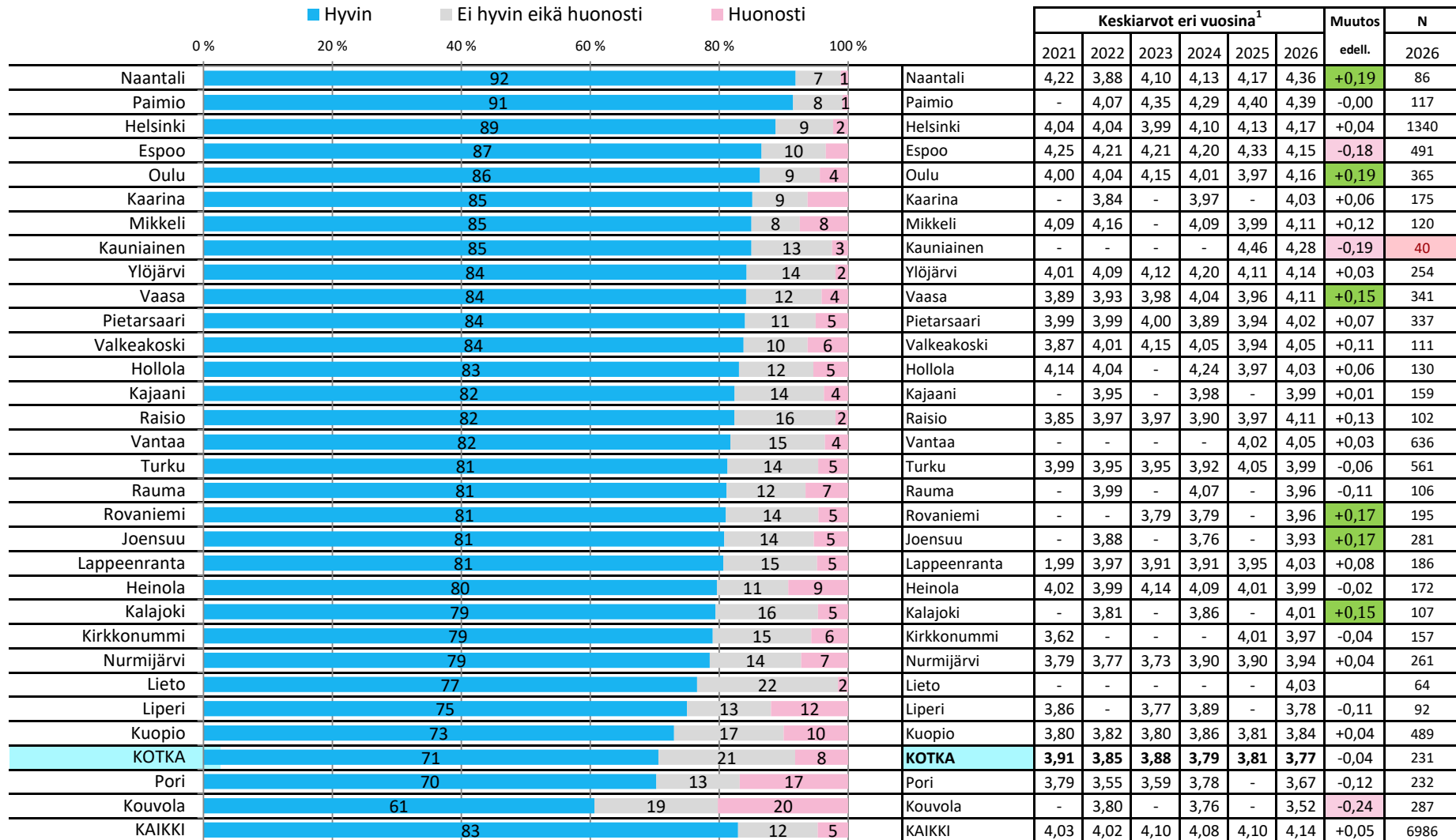
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Helsingissä. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 71 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Oulussa ja Joensuussa.

Kuvio 39. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu

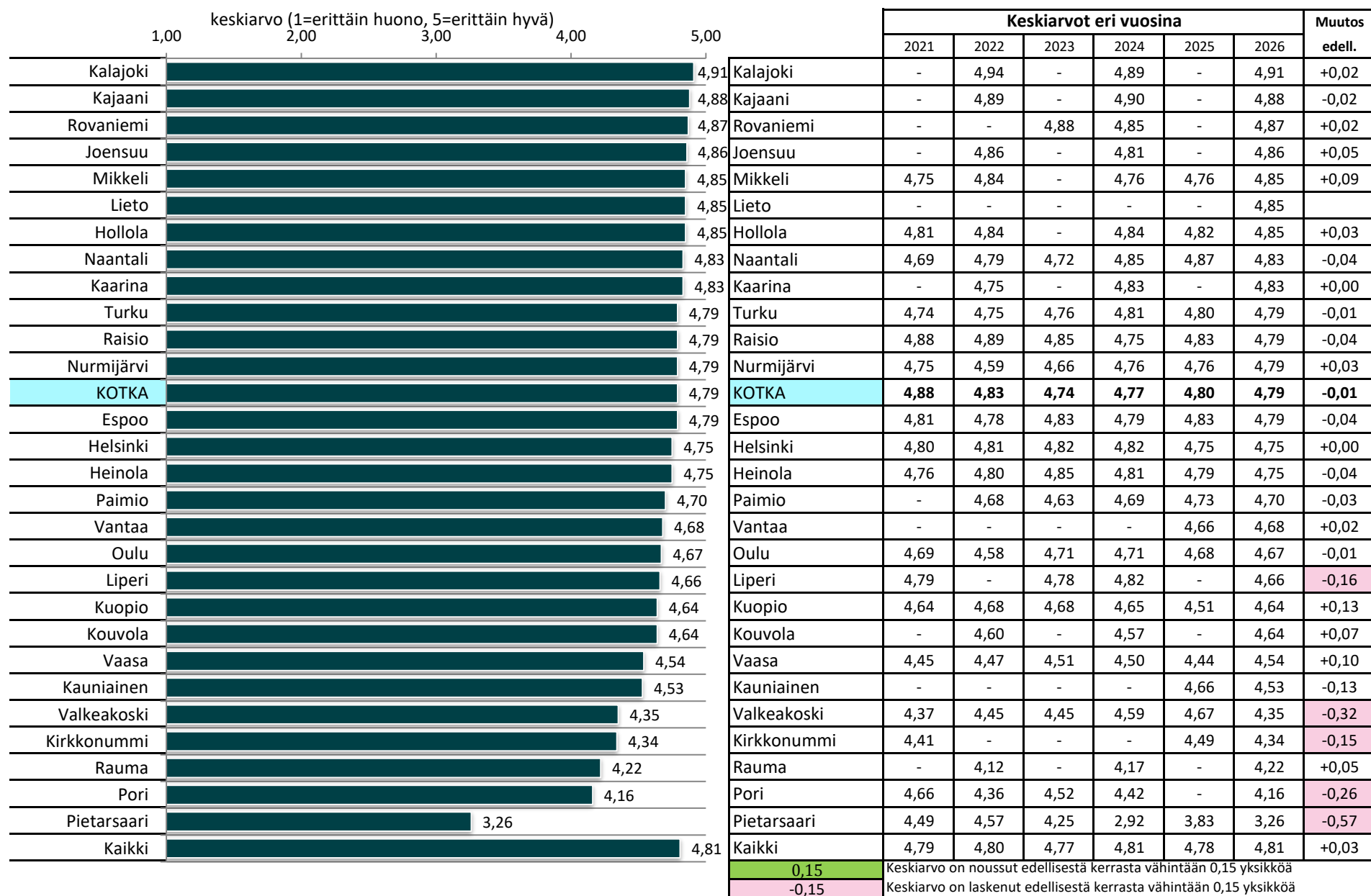


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto

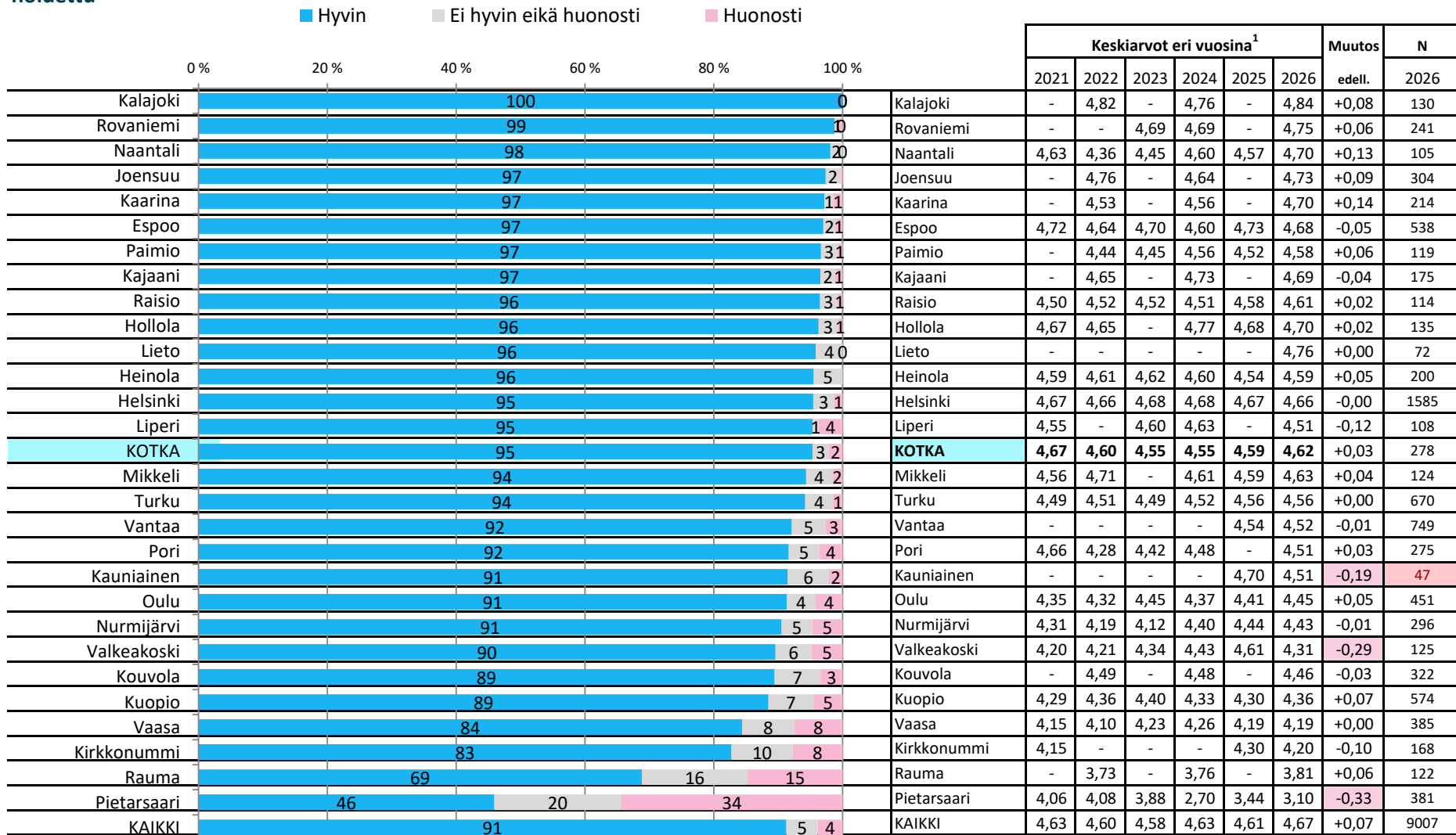
Kuvio 40. Veden laatu -mittari vuonna 2026



Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Rovaniemellä ja Naantalissa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 95 % ja tyytymättömien 2 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kaarinassa, Naantalissa ja Joensuussa.

Kuvio 44. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



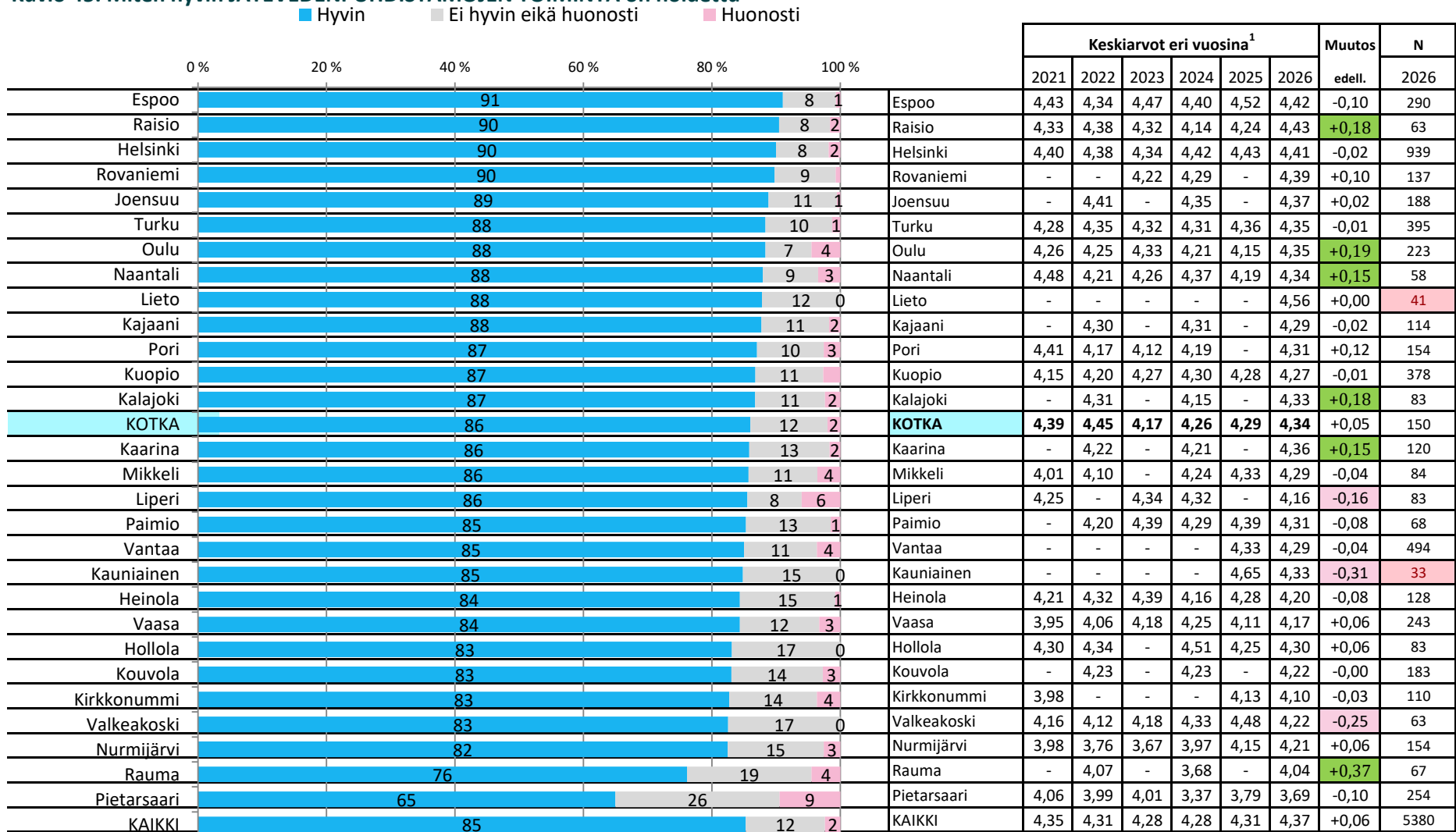
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Raisiossa ja Helsingissä. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 86 % ja tyytymättömien 2 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Raisiossa.

Kuvio 45. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

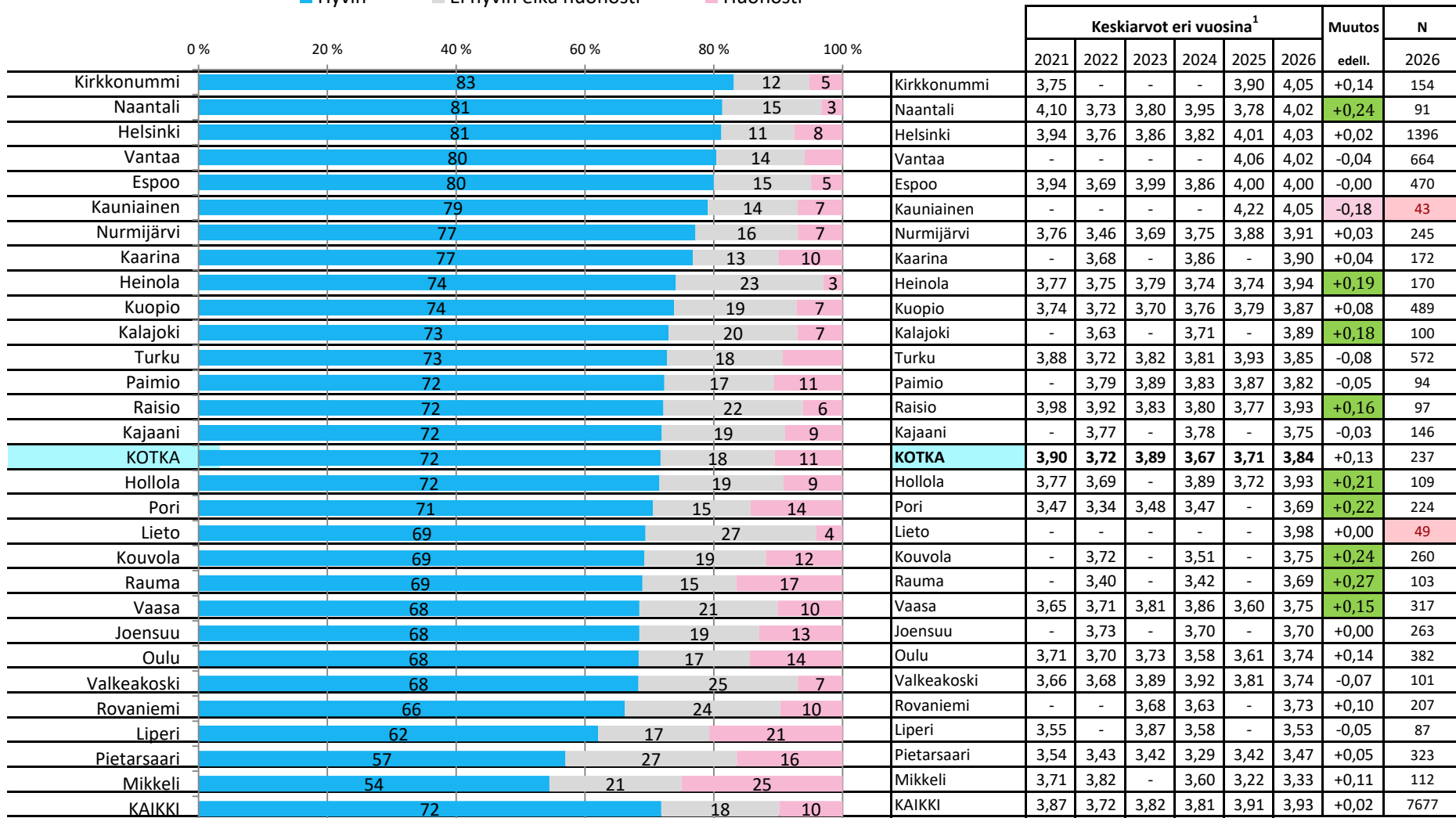
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 72 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä sadevesien viemärointiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kirkkonummella, Naantalissa ja Helsingissä. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Naantalissa ja Kouvolassa.

Kuvio 46. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Liedossa ja Rovaniemellä. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 74 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Raumalla.

Kuvio 47. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

							Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N	
							2021	2022	2023	2024	2025	2026			
0 %		20 %	40 %	60 %	80 %	100 %							edell.	2026	
Kalajoki	83161						Kalajoki	-	3,98	-	3,98	-	4,09	+0,11	87
Lieto	81145						Lieto	-	-	-	-	-	4,21	+0,00	43
Rovaniemi	78165						Rovaniemi	-	-	3,74	3,84	-	3,96	+0,12	129
KOTKA	7420						KOTKA	4,08	3,96	3,98	3,81	4,07	3,96	-0,12	143
Raisio	74224						Raisio	3,89	3,94	3,91	3,69	3,68	4,06	+0,38	54
Kauniainen	74179						Kauniainen	-	-	-	-	3,95	3,87	-0,08	23
Turku	73234						Turku	3,81	3,75	3,78	3,81	3,88	3,93	+0,05	235
Kuopio	73234						Kuopio	3,88	3,89	3,85	3,95	3,96	3,96	+0,01	370
Naantali	73234						Naantali	4,03	4,08	3,95	4,12	4,02	4,04	+0,02	48
Liperi	71227						Liperi	3,70	-	3,77	3,93	-	3,86	-0,07	73
Oulu	69246						Oulu	3,88	3,91	3,83	3,77	3,76	3,89	+0,14	139
Joensuu	6827						Joensuu	-	3,96	-	3,86	-	3,84	-0,02	154
Kajaani	68284						Kajaani	-	3,76	-	3,76	-	3,78	+0,01	90
Paimio	68267						Paimio	-	3,67	3,87	3,81	3,68	3,81	+0,13	74
Kirkkonummi	67239						Kirkkonummi	3,74	-	-	-	3,72	3,80	+0,08	95
Hollola	67285						Hollola	3,71	3,73	-	3,72	3,61	3,87	+0,26	60
Vantaa	66268						Vantaa	-	-	-	-	3,87	3,82	-0,04	339
Kaarina	64297						Kaarina	-	3,84	-	3,70	-	3,83	+0,13	87
Helsinki	64297						Helsinki	3,78	3,67	3,71	3,74	3,91	3,78	-0,13	507
Rauma	642413						Rauma	-	3,83	-	3,58	-	3,73	+0,15	55
Nurmijärvi	632512						Nurmijärvi	3,80	3,65	3,63	3,84	3,86	3,69	-0,17	155
Pori	622711						Pori	3,84	3,42	3,51	3,77	-	3,68	-0,09	102
Espoo	62317						Espoo	3,71	3,75	3,83	3,77	3,61	3,71	+0,10	167
Vaasa	613010						Vaasa	3,67	3,74	3,86	3,85	3,71	3,66	-0,05	165
Valkeakoski	60338						Valkeakoski	3,75	3,88	4,00	3,80	3,97	3,67	-0,29	52
Mikkeli	58348						Mikkeli	3,80	3,77	-	3,73	3,72	3,71	-0,01	62
Heinola	563211						Heinola	3,83	3,86	3,80	3,68	3,68	3,65	-0,04	96
Kouvola	552718						Kouvola	-	3,54	-	3,36	-	3,46	+0,11	154
Pietarsaari	473419						Pietarsaari	3,69	3,56	3,51	3,22	3,37	3,32	-0,05	238
KAIKKI	67258						KAIKKI	3,87	3,89	3,85	3,86	3,86	3,94	+0,08	3996

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Kalajoella. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 66 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Rovaniemellä ja Raisiossa.

Kuvio 48. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %		Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2026
								2021	2022	2023	2024	2025	2026		
Lieto			76		20	3	Lieto	-	-	-	-	-	4,05	+0,00	59
Kauniainen			71		20	9	Kauniainen	-	-	-	-	3,97	3,83	-0,14	35
Kalajoki			69		27	5	Kalajoki	-	3,66	-	3,88	-	3,83	-0,04	109
Kuopio			69		22		Kuopio	3,68	3,73	3,69	3,82	3,86	3,83	-0,03	504
Kajaani			69		22	10	Kajaani	-	3,78	-	3,67	-	3,70	+0,03	143
KOTKA			66		22	12	KOTKA	3,80	3,61	3,69	3,64	3,83	3,71	-0,11	214
Joensuu			65		24	11	Joensuu	-	3,73	-	3,59	-	3,67	+0,07	237
Rovaniemi			65		24	12	Rovaniemi	-	-	3,45	3,57	-	3,67	+0,10	203
Vantaa			65		24	11	Vantaa	-	-	-	-	3,75	3,74	-0,01	544
Liperi			64		18	18	Liperi	3,57	-	3,46	3,62	-	3,55	-0,07	95
Turku			62		26	12	Turku	3,58	3,58	3,53	3,55	3,68	3,64	-0,04	450
Kirkkonummi			62		23		Kirkkonummi	3,49	-	-	-	3,69	3,67	-0,02	150
Helsinki			62		26	12	Helsinki	3,51	3,39	3,49	3,50	3,73	3,68	-0,04	940
Rauma			61		27	12	Rauma	-	3,25	-	3,22	-	3,68	+0,46	93
Nurmijärvi			61		23	16	Nurmijärvi	3,51	3,41	3,44	3,60	3,66	3,57	-0,09	247
Pori			61		26	13	Pori	3,52	3,27	3,29	3,57	-	3,61	+0,04	213
Raisio			61		25	14	Raisio	3,46	3,56	3,37	3,22	3,56	3,64	+0,09	84
Hollola			60		22	18	Hollola	3,41	3,43	-	3,53	3,45	3,48	+0,03	105
Oulu			59		26	15	Oulu	3,52	3,54	3,51	3,55	3,53	3,57	+0,04	305
Espoo			59		27	14	Espoo	3,55	3,39	3,61	3,54	3,76	3,53	-0,22	328
Paimio			58		24	18	Paimio	-	3,53	3,64	3,54	3,62	3,51	-0,10	101
Naantali			57		33	10	Naantali	3,72	3,43	3,48	3,65	3,60	3,66	+0,05	70
Kaarina			53		32	15	Kaarina	-	3,46	-	3,55	-	3,55	+0,01	154
Kouvola			53		24	23	Kouvola	-	3,32	-	3,28	-	3,34	+0,07	258
Vaasa			53		28	19	Vaasa	3,43	3,37	3,46	3,52	3,43	3,40	-0,03	272
Heinola			49		31	20	Heinola	3,52	3,56	3,60	3,54	3,37	3,38	+0,00	152
Mikkeli			49		29	22	Mikkeli	3,40	3,19	-	3,44	3,41	3,38	-0,02	92
Valkeakoski			48		32	20	Valkeakoski	3,33	3,47	3,69	3,61	3,67	3,37	-0,30	94
Pietarsaari		36		36		28	Pietarsaari	3,40	3,30	3,23	2,84	3,09	3,05	-0,04	330
KAIKKI			60		26	14	KAIKKI	3,59	3,57	3,54	3,60	3,77	3,72	-0,05	6581

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

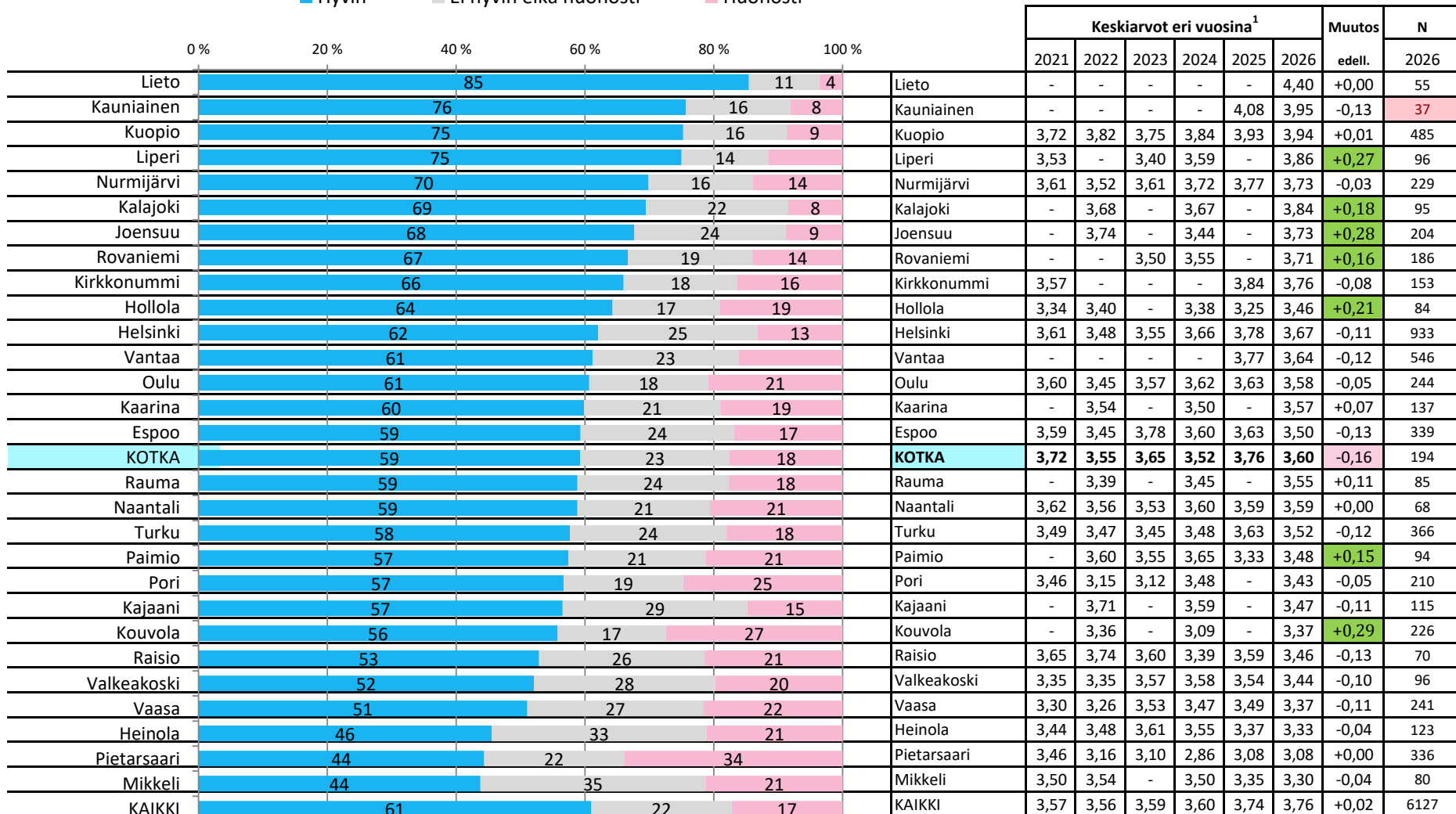
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Kuopiossa. Kotkassa tyytyväisten osuus oli 59 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kouvolassa, Joensuussa ja Liperissä.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

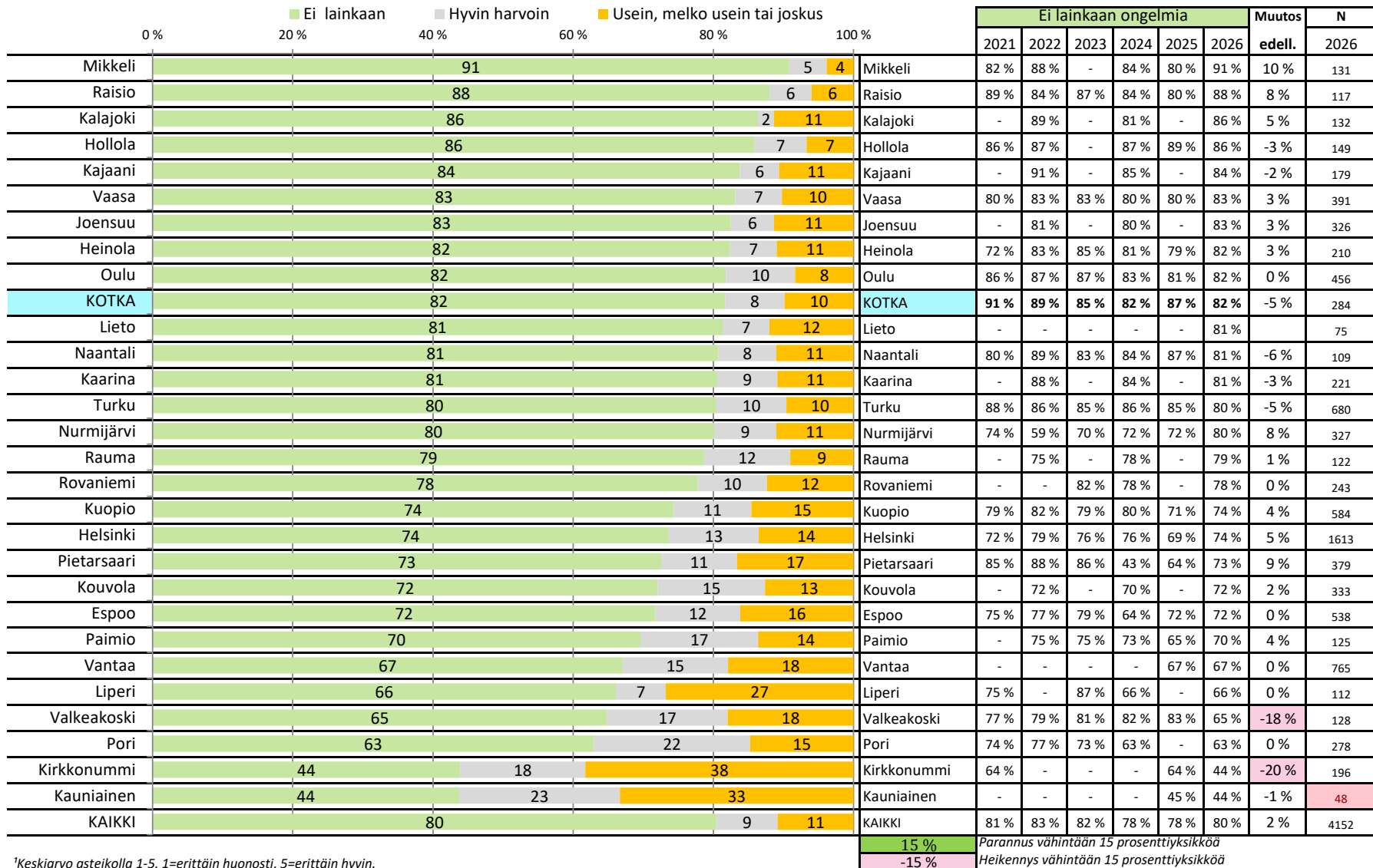
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Mikkeli, Raisiossa ja Kalajoella.

Kuvio 50. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeli, Raisiossa ja Raisiossa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liedossa, Hollolassa ja Kajaanissa.

Kuvio 51. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Hollolassa ja Raumalla.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

Ei lainkaan Hyvin harvoin Usein, melko usein tai joskus 0 %20 %40 %60 %80 %100 %							Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N	
							2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026	
Lieto	9235						Lieto	-	-	-	-	-	92 %		76
Hollola	9163						Hollola	89 %	89 %	-	92 %	85 %	91 %	6 %	148
Kajaani	9144						Kajaani	-	93 %	-	92 %	-	91 %	-1 %	179
Kaarina	9154						Kaarina	-	87 %	-	91 %	-	91 %	0 %	221
Kalajoki	9145						Kalajoki	-	94 %	-	92 %	-	91 %	-1 %	132
Mikkeli	8957						Mikkeli	88 %	85 %	-	83 %	79 %	89 %	9 %	131
KOTKA	8866						KOTKA	90 %	88 %	85 %	83 %	85 %	88 %	3 %	284
Naantali	8884						Naantali	81 %	87 %	86 %	89 %	89 %	88 %	-1 %	109
Raisio	8875						Raisio	94 %	91 %	89 %	86 %	87 %	88 %	1 %	117
Joensuu	8866						Joensuu	-	88 %	-	86 %	-	88 %	2 %	325
Rovaniemi	8867						Rovaniemi	-	-	89 %	86 %	-	88 %	2 %	245
Turku	8785						Turku	86 %	85 %	87 %	89 %	88 %	87 %	-1 %	679
Nurmijärvi	8677						Nurmijärvi	80 %	71 %	78 %	85 %	81 %	86 %	5 %	328
Espoo	8596						Espoo	86 %	87 %	89 %	82 %	85 %	85 %	0 %	536
Heinola	83611						Heinola	80 %	87 %	90 %	85 %	85 %	83 %	-1 %	209
Helsinki	82109						Helsinki	83 %	84 %	86 %	84 %	81 %	82 %	0 %	1611
Paimio	801010						Paimio	-	79 %	83 %	77 %	78 %	80 %	2 %	126
Oulu	80138						Oulu	82 %	75 %	83 %	83 %	80 %	80 %	-1 %	455
Kuopio	781111						Kuopio	80 %	81 %	83 %	80 %	77 %	78 %	2 %	580
Vantaa	781111						Vantaa	-	-	-	-	78 %	78 %	0 %	765
Liperi	751015						Liperi	82 %	-	84 %	87 %	-	75 %	-12 %	110
Kouvola	731214						Kouvola	-	72 %	-	69 %	-	73 %	5 %	332
Vaasa	711514						Vaasa	62 %	62 %	69 %	71 %	67 %	71 %	4 %	389
Valkeakoski	661321						Valkeakoski	66 %	71 %	66 %	78 %	80 %	66 %	-15 %	128
Kauniainen	651917						Kauniainen	-	-	-	-	77 %	65 %	-12 %	48
Rauma	641521						Rauma	-	59 %	-	59 %	-	64 %	6 %	121
Kirkkonummi	511930						Kirkkonummi	64 %	-	-	-	69 %	51 %	-19 %	196
Pori	442828						Pori	66 %	69 %	72 %	61 %	-	44 %	-16 %	278
Pietarsaari	341551						Pietarsaari	75 %	77 %	65 %	11 %	41 %	34 %	-7 %	382
KAIKKI	8587						KAIKKI	85 %	85 %	85 %	85 %	83 %	85 %	2 %	5456
							15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
							-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

Keskiaarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hyvin.

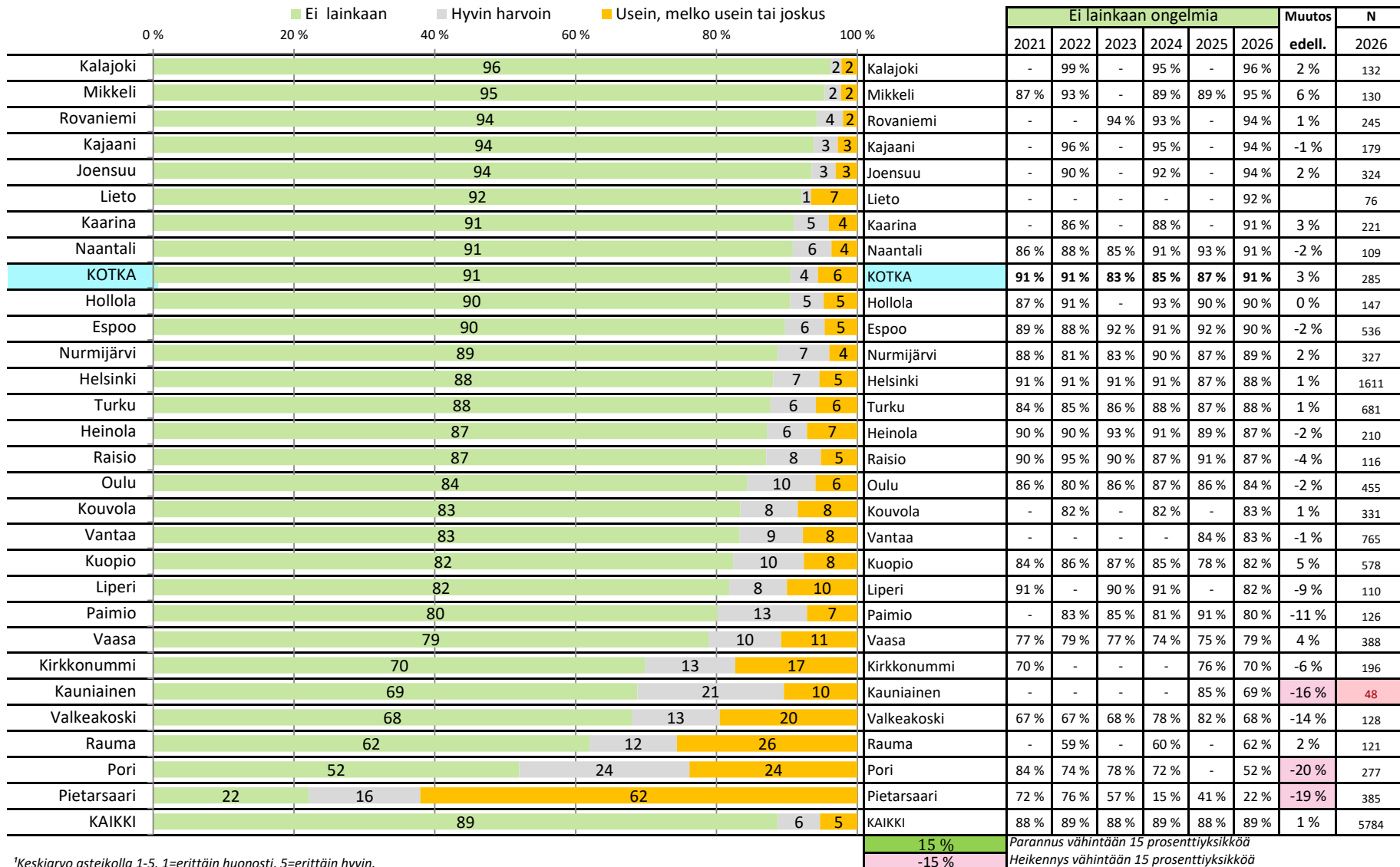
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 89 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Mikkeliissä ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Kuopiossa ja Vaasassa.

Kuvio 52. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Rovaniemellä ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kuopiossa, Mikkeliissä ja Kouvolassa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

Ei lainkaan Hyvin harvoin Usein, melko usein tai joskus 0 %20 %40 %60 %80 %100 %							Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N	
							2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026	
Kalajoki	9523						Kalajoki	-	96 %	-	93 %	-	95 %	2 %	132
Rovaniemi	9334						Rovaniemi	-	-	93 %	92 %	-	93 %	1 %	244
Mikkeli	9225						Mikkeli	87 %	92 %	-	89 %	85 %	92 %	7 %	131
Kajaani	9263						Kajaani	-	92 %	-	94 %	-	92 %	-3 %	179
Joensuu	9154						Joensuu	-	90 %	-	89 %	-	91 %	2 %	324
Hollola	9153						Hollola	87 %	92 %	-	86 %	89 %	91 %	2 %	148
Lieto	9145						Lieto	-	-	-	-	-	91 %		76
Kaarina	8965						Kaarina	-	87 %	-	88 %	-	89 %	1 %	221
Naantali	8875						Naantali	81 %	84 %	82 %	90 %	92 %	88 %	-4 %	108
Espoo	8777						Espoo	85 %	85 %	88 %	86 %	88 %	87 %	-2 %	536
KOTKA	8677						KOTKA	93 %	87 %	83 %	83 %	86 %	86 %	0 %	285
Nurmijärvi	8596						Nurmijärvi	85 %	76 %	79 %	86 %	83 %	85 %	3 %	327
Raisio	8596						Raisio	91 %	92 %	85 %	80 %	89 %	85 %	-4 %	115
Helsinki	8488						Helsinki	88 %	89 %	90 %	89 %	85 %	84 %	-1 %	1612
Heinola	8488						Heinola	87 %	88 %	89 %	87 %	87 %	84 %	-3 %	209
Turku	8497						Turku	80 %	81 %	81 %	85 %	84 %	84 %	0 %	681
Liperi	84106						Liperi	91 %	-	90 %	90 %	-	84 %	-6 %	110
Kouvola	801010						Kouvola	-	77 %	-	75 %	-	80 %	5 %	330
Vantaa	791110						Vantaa	-	-	-	-	80 %	79 %	0 %	765
Paimio	78176						Paimio	-	78 %	77 %	75 %	83 %	78 %	-5 %	126
Kuopio	751312						Kuopio	78 %	77 %	79 %	77 %	67 %	75 %	8 %	575
Oulu	741412						Oulu	77 %	73 %	76 %	77 %	79 %	74 %	-4 %	456
Vaasa	711218						Vaasa	66 %	66 %	69 %	71 %	68 %	71 %	3 %	388
Kauniainen	691913						Kauniainen	-	-	-	-	79 %	69 %	-10 %	48
Kirkkonummi	641719						Kirkkonummi	67 %	-	-	-	69 %	64 %	-5 %	196
Valkeakoski	581428						Valkeakoski	62 %	63 %	62 %	72 %	79 %	58 %	-21 %	129
Rauma	462331						Rauma	-	43 %	-	44 %	-	46 %	2 %	121
Pori	462330						Pori	81 %	69 %	72 %	65 %	-	46 %	-18 %	277
Pietarsaari	19	14	67				Pietarsaari	65 %	70 %	52 %	9 %	35 %	19 %	-17 %	383
KAIKKI	8686						KAIKKI	85 %	85 %	84 %	86 %	84 %	86 %	2 %	5438
							15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
							-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							

Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hyvin.

¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Joensuussa ja Raumalla.

Kuvio 54. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

Ei lainkaan Hyvin harvoin Usein, melko usein tai joskus						Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N	
						2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026	
Kalajoki	8866					Kalajoki	-	83 %	-	80 %	-	88 %	8 %	132
Kajaani	8559					Kajaani	-	89 %	-	87 %	-	85 %	-2 %	179
Joensuu	85610					Joensuu	-	80 %	-	80 %	-	85 %	5 %	322
KOTKA	85610					KOTKA	87 %	84 %	84 %	82 %	84 %	85 %	1 %	282
Mikkeli	8569					Mikkeli	81 %	88 %	-	82 %	81 %	85 %	3 %	131
Kaarina	8478					Kaarina	-	86 %	-	83 %	-	84 %	2 %	219
Rovaniemi	8389					Rovaniemi	-	-	80 %	81 %	-	83 %	2 %	243
Oulu	8389					Oulu	82 %	79 %	85 %	82 %	81 %	83 %	2 %	450
Nurmijärvi	8399					Nurmijärvi	77 %	67 %	75 %	78 %	79 %	83 %	4 %	327
Naantali	82612					Naantali	76 %	87 %	77 %	77 %	81 %	82 %	1 %	106
Hollola	82910					Hollola	85 %	81 %	-	83 %	83 %	82 %	-2 %	147
Heinola	80911					Heinola	78 %	87 %	79 %	82 %	85 %	80 %	-5 %	209
Lieto	80812					Lieto	-	-	-	-	-	80 %		76
Kuopio	80119					Kuopio	83 %	81 %	85 %	85 %	83 %	80 %	-3 %	575
Raisio	80515					Raisio	81 %	82 %	83 %	81 %	83 %	80 %	-2 %	116
Turku	781012					Turku	79 %	81 %	80 %	80 %	81 %	78 %	-3 %	681
Vaasa	771112					Vaasa	77 %	77 %	77 %	83 %	78 %	77 %	-1 %	388
Espoo	771112					Espoo	78 %	80 %	80 %	77 %	77 %	77 %	0 %	535
Paimio	771014					Paimio	-	77 %	80 %	76 %	78 %	77 %	-2 %	124
Helsinki	761013					Helsinki	82 %	84 %	82 %	83 %	73 %	76 %	4 %	1610
Pietarsaari	751213					Pietarsaari	82 %	83 %	81 %	70 %	75 %	75 %	0 %	385
Valkeakoski	74917					Valkeakoski	76 %	78 %	80 %	87 %	87 %	74 %	-13 %	129
Kouvola	73820					Kouvola	-	70 %	-	69 %	-	73 %	4 %	331
Rauma	731413					Rauma	-	69 %	-	68 %	-	73 %	5 %	121
Pori	691516					Pori	79 %	75 %	74 %	73 %	-	69 %	-4 %	279
Vantaa	681616					Vantaa	-	-	-	-	70 %	68 %	-2 %	765
Liperi	67726					Liperi	82 %	-	77 %	63 %	-	67 %	3 %	111
Kauniainen	581923					Kauniainen	-	-	-	-	72 %	58 %	-14 %	48
Kirkkonummi	522028					Kirkkonummi	61 %	-	-	-	68 %	52 %	-16 %	196
KAIKKI	81811					KAIKKI	80 %	82 %	81 %	81 %	81 %	81 %	0 %	4583
						15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
						-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							
*Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.														

*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Valkeakoskella, Liperissä ja Liedossa.

Kuvio 55. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Raumalla ja Liperissä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

Ei lainkaan Hyvin harvoin Usein, melko usein tai joskus 0 %20 %40 %60 %80 %100 %						Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N	
						2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026	
Valkeakoski	86410					Valkeakoski	80 %	79 %	82 %	91 %	79 %	86 %	7 %	129
Liperi	8586					Liperi	89 %	-	85 %	79 %	-	85 %	6 %	110
Lieto	8559					Lieto	-	-	-	-	-	85 %		74
Hollola	84610					Hollola	85 %	82 %	-	90 %	83 %	84 %	2 %	147
Nurmijärvi	8478					Nurmijärvi	84 %	77 %	83 %	84 %	81 %	84 %	3 %	325
Raisio	84412					Raisio	83 %	81 %	84 %	89 %	81 %	84 %	3 %	117
Kajaani	8379					Kajaani	-	84 %	-	86 %	-	83 %	-3 %	181
Kalajoki	8389					Kalajoki	-	75 %	-	86 %	-	83 %	-3 %	132
Heinola	82612					Heinola	81 %	85 %	88 %	78 %	82 %	82 %	0 %	208
Naantali	8199					Naantali	86 %	85 %	85 %	80 %	83 %	81 %	-2 %	107
Paimio	81910					Paimio	-	86 %	85 %	84 %	81 %	81 %	0 %	126
Joensuu	81712					Joensuu	-	75 %	-	75 %	-	81 %	5 %	325
Kuopio	80911					Kuopio	80 %	79 %	80 %	82 %	81 %	80 %	-1 %	578
Rovaniemi	80812					Rovaniemi	-	-	82 %	78 %	-	80 %	2 %	243
Mikkeli	79813					Mikkeli	77 %	85 %	-	85 %	82 %	79 %	-2 %	130
KOTKA	79714					KOTKA	85 %	82 %	83 %	80 %	82 %	79 %	-3 %	283
Vaasa	781111					Vaasa	75 %	77 %	82 %	80 %	73 %	78 %	6 %	385
Pietarsaari	78912					Pietarsaari	79 %	75 %	82 %	76 %	80 %	78 %	-1 %	382
Kouvola	781012					Kouvola	-	77 %	-	73 %	-	78 %	5 %	331
Pori	781012					Pori	84 %	79 %	75 %	73 %	-	78 %	5 %	278
Kaarina	771013					Kaarina	-	83 %	-	80 %	-	77 %	-3 %	221
Rauma	77518					Rauma	-	75 %	-	71 %	-	77 %	6 %	121
Turku	741016					Turku	78 %	76 %	78 %	78 %	78 %	74 %	-3 %	677
Oulu	741214					Oulu	76 %	74 %	79 %	79 %	73 %	74 %	0 %	456
Espoo	731017					Espoo	77 %	77 %	81 %	75 %	77 %	73 %	-4 %	536
Vantaa	681220					Vantaa	-	-	-	-	65 %	68 %	3 %	765
Helsinki	671321					Helsinki	72 %	71 %	76 %	74 %	65 %	67 %	2 %	1610
Kirkkonummi	661518					Kirkkonummi	79 %	-	-	-	71 %	66 %	-5 %	196
Kauniainen	581923					Kauniainen	-	-	-	-	68 %	58 %	-10 %	48
KAIKKI	81811					KAIKKI	82 %	80 %	83 %	81 %	81 %	81 %	1 %	3600
						15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
						-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							
'Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hyvin.														

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 18 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 71 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Paimiossa ja Liedossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Liperissä, Joensuussa ja Vaasassa.

Kuvio 56. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

0 %20 %40 %60 %80 %100 %						Ei lainkaan ongelmia						Muutos		N		
						2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026			
Kalajoki	82					8	11	Kalajoki	-	70 %	-	76 %	-	82 %	6 %	132
Paimio	80					10	10	Paimio	-	71 %	79 %	76 %	73 %	80 %	7 %	125
Lieto	80					7	14	Lieto	-	-	-	-	-	80 %		74
Raisio	79					7	14	Raisio	76 %	78 %	76 %	76 %	76 %	79 %	3 %	117
Liperi	75					10	15	Liperi	73 %	-	78 %	68 %	-	75 %	8 %	109
Hollola	73					12	15	Hollola	74 %	75 %	-	73 %	76 %	73 %	-3 %	147
Joensuu	73					10	17	Joensuu	-	66 %	-	65 %	-	73 %	7 %	326
Valkeakoski	71					12	16	Valkeakoski	65 %	66 %	70 %	81 %	76 %	71 %	-5 %	129
Nurmijärvi	71					10	19	Nurmijärvi	73 %	67 %	69 %	72 %	68 %	71 %	3 %	325
Mikkeli	71					9	20	Mikkeli	63 %	73 %	-	71 %	67 %	71 %	3 %	129
Kajaani	70					13	17	Kajaani	-	72 %	-	76 %	-	70 %	-6 %	179
Kouvola	69					13	18	Kouvola	-	66 %	-	64 %	-	69 %	6 %	330
KOTKA	69					12	19	KOTKA	70 %	73 %	72 %	71 %	73 %	69 %	-4 %	284
Rovaniemi	69					12	19	Rovaniemi	-	-	73 %	70 %	-	69 %	-1 %	243
Kaarina	69					12	19	Kaarina	-	72 %	-	80 %	-	69 %	-10 %	220
Kuopio	69					10	21	Kuopio	64 %	67 %	65 %	67 %	67 %	69 %	2 %	576
Heinola	69					10	21	Heinola	71 %	75 %	70 %	69 %	67 %	69 %	2 %	209
Naantali	68					16	16	Naantali	76 %	73 %	76 %	71 %	76 %	68 %	-8 %	106
Pori	66					14	21	Pori	69 %	63 %	63 %	68 %	-	66 %	-2 %	278
Vaasa	65					10	25	Vaasa	61 %	53 %	60 %	59 %	58 %	65 %	7 %	386
Turku	63					13	24	Turku	64 %	64 %	65 %	67 %	64 %	63 %	-1 %	678
Espoo	63					12	25	Espoo	64 %	66 %	68 %	68 %	66 %	63 %	-4 %	536
Oulu	61					15	24	Oulu	63 %	60 %	67 %	64 %	62 %	61 %	-1 %	457
Pietarsaari	61					14	26	Pietarsaari	60 %	61 %	64 %	60 %	59 %	61 %	2 %	384
Kirkkonummi	59					17	24	Kirkkonummi	65 %	-	-	-	68 %	59 %	-9 %	196
Kauniainen	58					19	23	Kauniainen	-	-	-	-	57 %	58 %	1 %	48
Helsinki	57					16	26	Helsinki	59 %	62 %	65 %	64 %	56 %	57 %	1 %	1610
Vantaa	57					17	26	Vantaa	-	-	-	-	56 %	57 %	1 %	765
Rauma	56					16	28	Rauma	-	64 %	-	63 %	-	56 %	-7 %	122
KAIKKI	71					11	18	KAIKKI	69 %	69 %	70 %	71 %	70 %	71 %	1 %	3654
								15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä							
								-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä							
*Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hyvin.																

Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liedossa, Raisiossa ja Kalajoella.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Porissa ja Mikkeliissä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

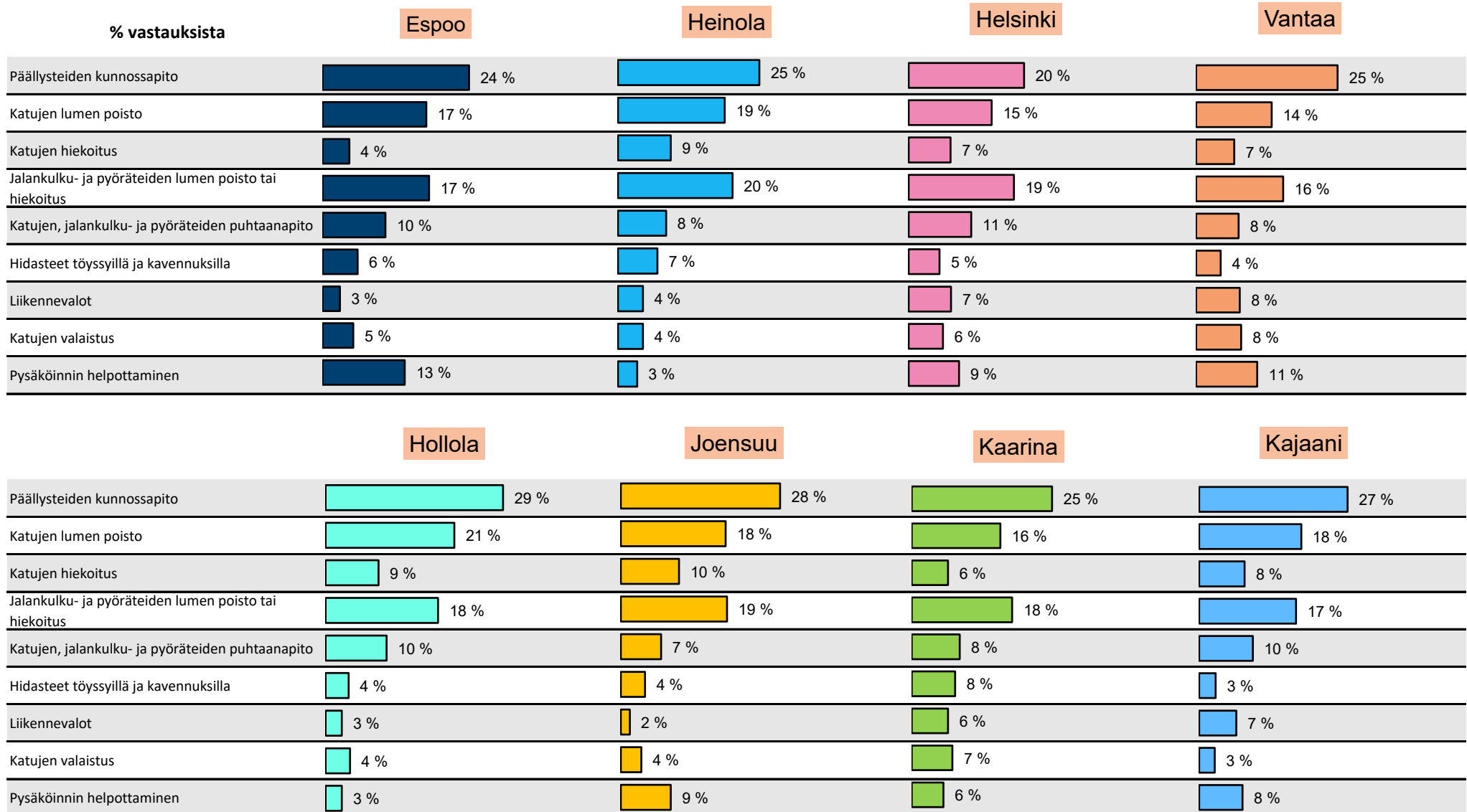
				Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N					
60 %		Ei lainkaan	Hyvin harvoin	80 %		Usein, melko usein tai joskus	100 %		2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	100				0	Lieto	-	-	-	-	-	-	-	100 %		74
Raisio	98				0 2	Raisio	95 %	98 %	99 %	97 %	99 %	98 %	98 %	0 %		117
Kalajoki	98				0 2	Kalajoki	-	94 %	-	92 %	-	98 %	98 %	6 %		131
Hollola	97				1 2	Hollola	97 %	97 %	-	98 %	98 %	97 %	97 %	-1 %		146
Liperi	97				1 2	Liperi	96 %	-	96 %	96 %	-	97 %	97 %	1 %		109
Joensuu	96				1 2	Joensuu	-	92 %	-	93 %	-	96 %	96 %	3 %		322
Naantali	96				3 1	Naantali	95 %	99 %	95 %	94 %	98 %	96 %	96 %	-2 %		105
Mikkeli	96				2 2	Mikkeli	94 %	99 %	-	96 %	93 %	96 %	96 %	3 %		130
Turku	96				2 2	Turku	97 %	94 %	95 %	97 %	97 %	96 %	96 %	-1 %		674
Kaarina	96				2 2	Kaarina	-	96 %	-	97 %	-	96 %	96 %	-1 %		220
Kuopio	96				2 2	Kuopio	95 %	95 %	97 %	94 %	95 %	96 %	96 %	1 %		575
Nurmijärvi	96				2 3	Nurmijärvi	97 %	95 %	96 %	97 %	96 %	96 %	96 %	-1 %		324
Pietarsaari	96				3 1	Pietarsaari	94 %	93 %	95 %	93 %	94 %	96 %	96 %	2 %		379
Espoo	96				2 3	Espoo	95 %	96 %	97 %	95 %	95 %	96 %	96 %	0 %		534
Oulu	95				3 2	Oulu	96 %	93 %	95 %	96 %	94 %	95 %	95 %	1 %		454
Vaasa	95				2 2	Vaasa	95 %	95 %	96 %	94 %	96 %	95 %	95 %	-1 %		382
Rovaniemi	95				4 1	Rovaniemi	-	-	94 %	95 %	-	95 %	95 %	0 %		243
Pori	94				2 4	Pori	87 %	93 %	92 %	90 %	-	94 %	94 %	4 %		277
Kouvola	93				3 4	Kouvola	-	95 %	-	91 %	-	93 %	93 %	3 %		329
Heinola	93				2 5	Heinola	96 %	96 %	97 %	94 %	96 %	93 %	93 %	-3 %		208
Valkeakoski	93				5 2	Valkeakoski	97 %	93 %	94 %	97 %	95 %	93 %	93 %	-2 %		129
Helsinki	93				4 3	Helsinki	95 %	91 %	95 %	95 %	91 %	93 %	93 %	2 %		1609
Vantaa	92				4 4	Vantaa	-	-	-	-	91 %	92 %	92 %	1 %		765
Rauma	92				3 5	Rauma	-	91 %	-	95 %	-	92 %	92 %	-3 %		122
Kajaani	92				4 4	Kajaani	-	96 %	-	95 %	-	92 %	92 %	-3 %		181
KOTKA	92				3 6	KOTKA	94 %	96 %	95 %	94 %	95 %	92 %	92 %	-3 %		283
Paimio	91				3 6	Paimio	-	96 %	98 %	96 %	97 %	91 %	91 %	-6 %		126
Kirkkonummi	87				7 6	Kirkkonummi	95 %	-	-	-	94 %	87 %	87 %	-7 %		196
Kauniainen	85		4		10	Kauniainen	-	-	-	-	94 %	85 %	85 %	-8 %	48	
KAIKKI	96				2 2	KAIKKI	95 %	95 %	96 %	95 %	95 %	96 %	96 %	0 %		4919
						15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä									
						-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä									
*Keskiarvo asteikolla 1-5. 1=erittäin huonosti. 5=erittäin hvvin.																

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

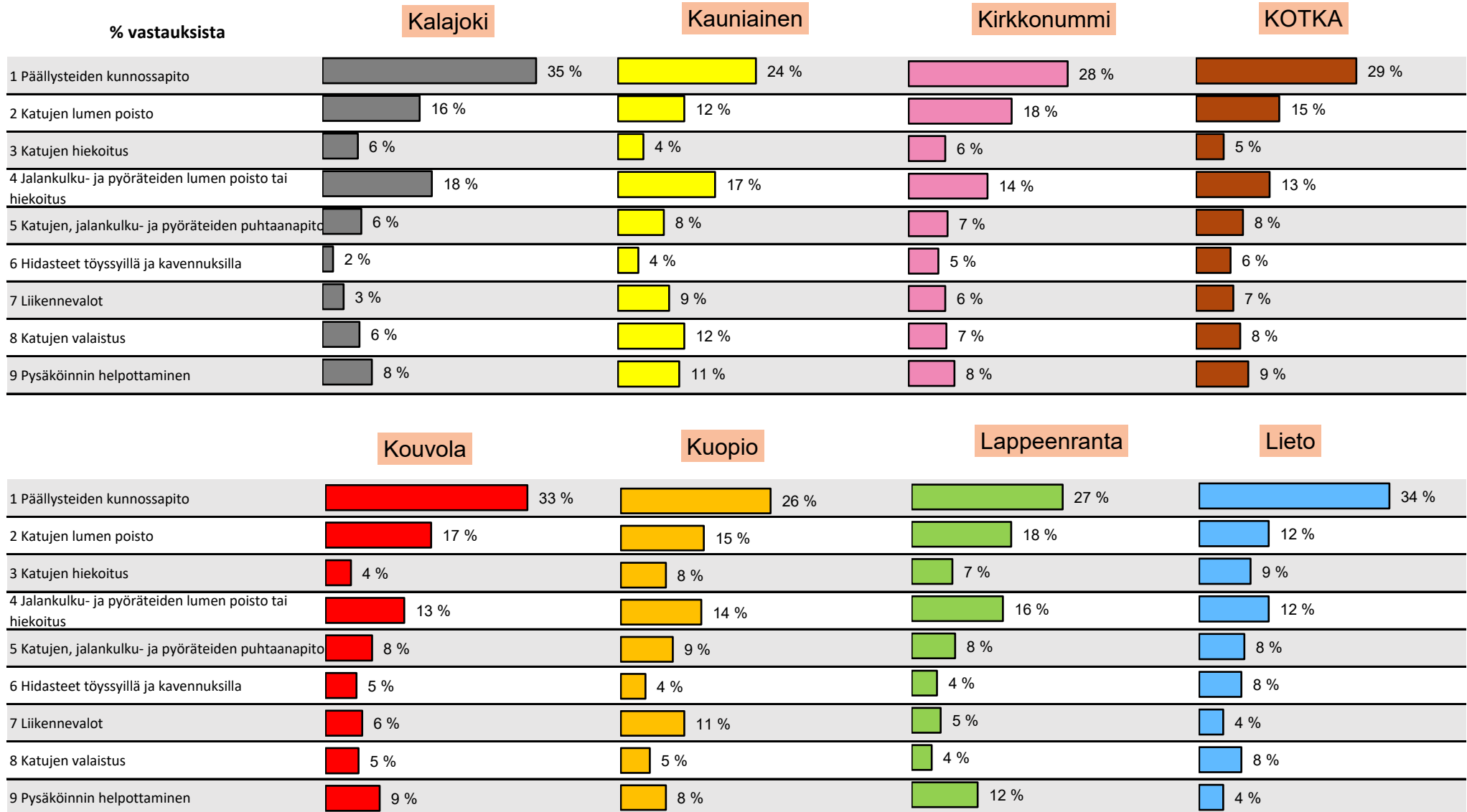
Kuvasarja 58. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

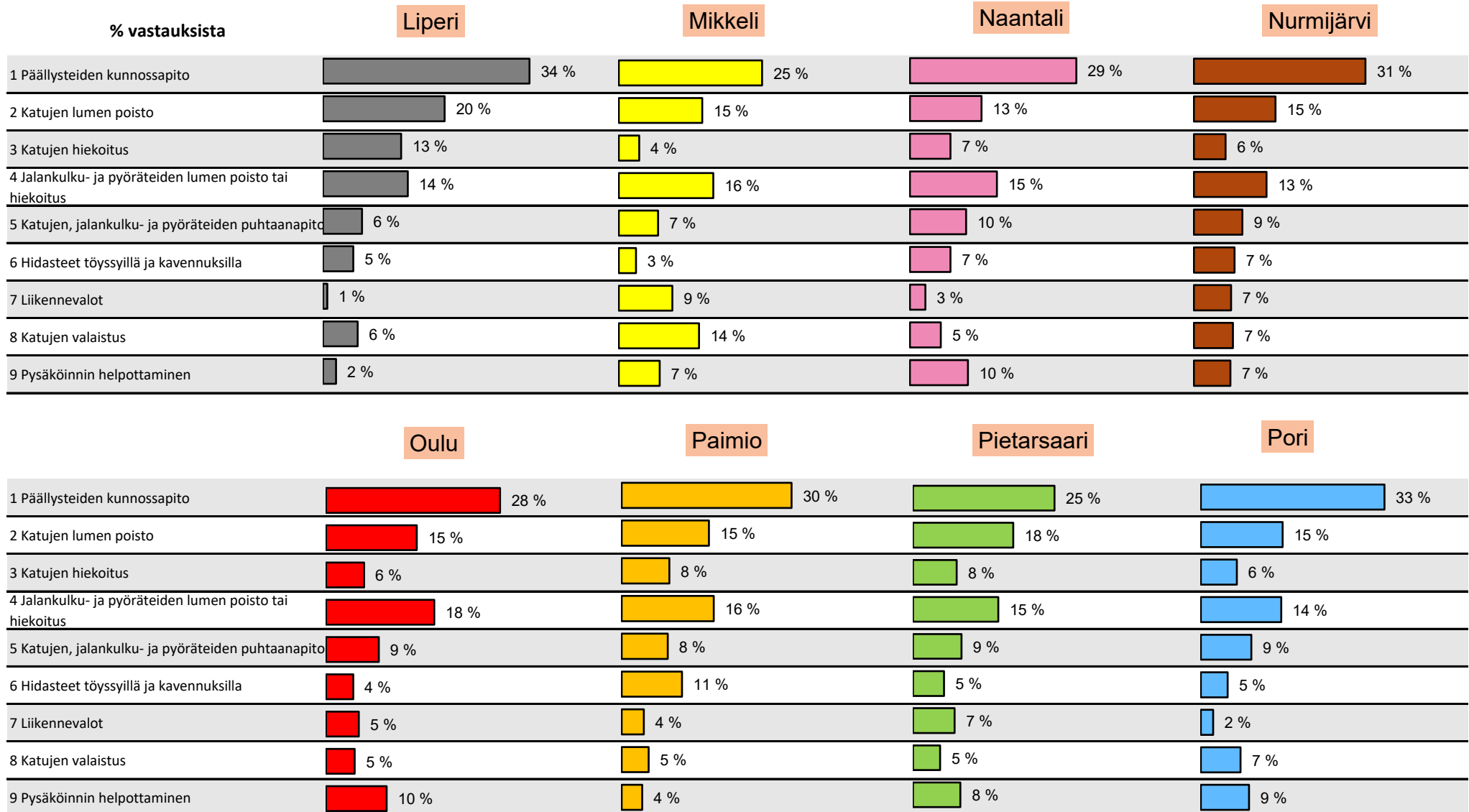
Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päälysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

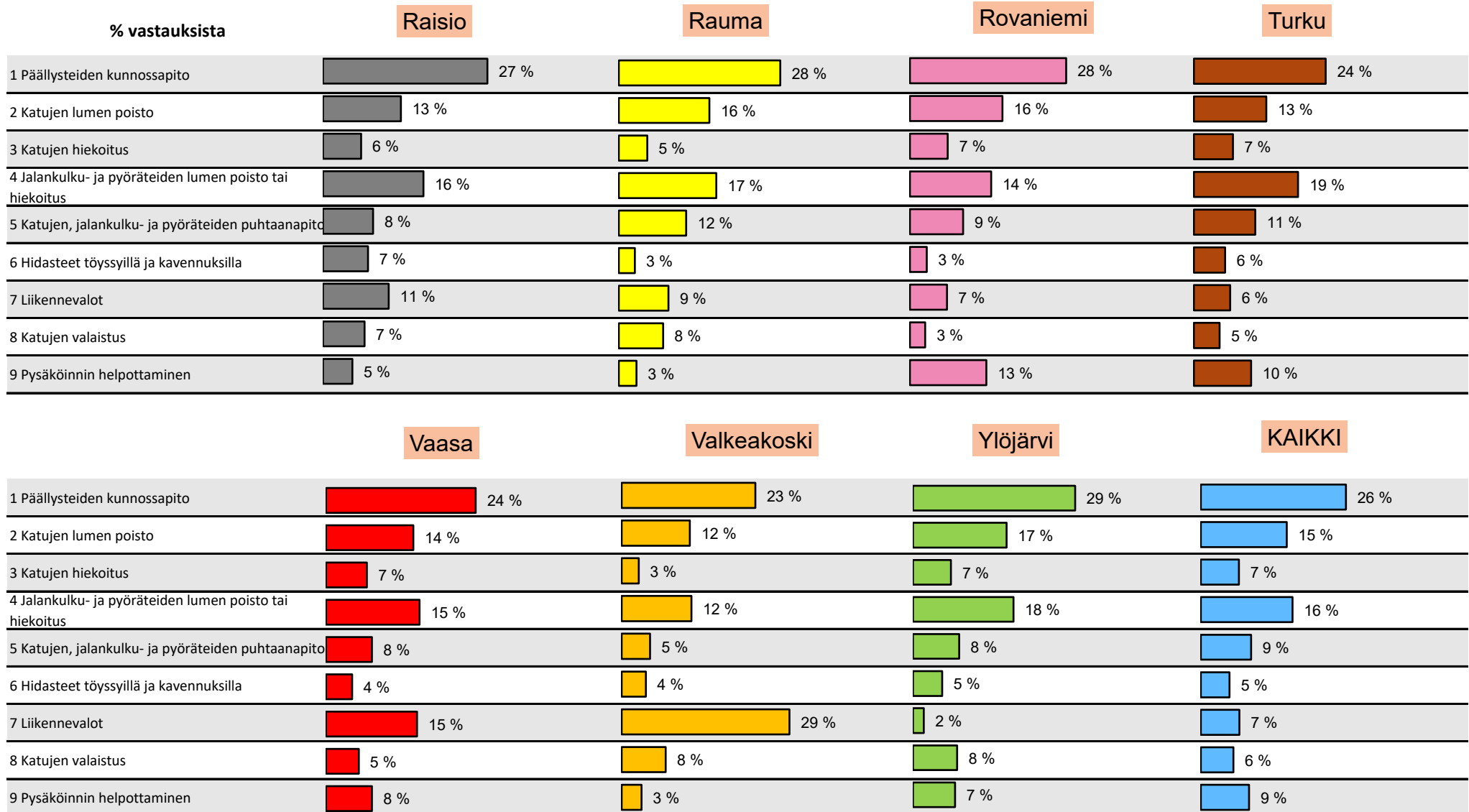
Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

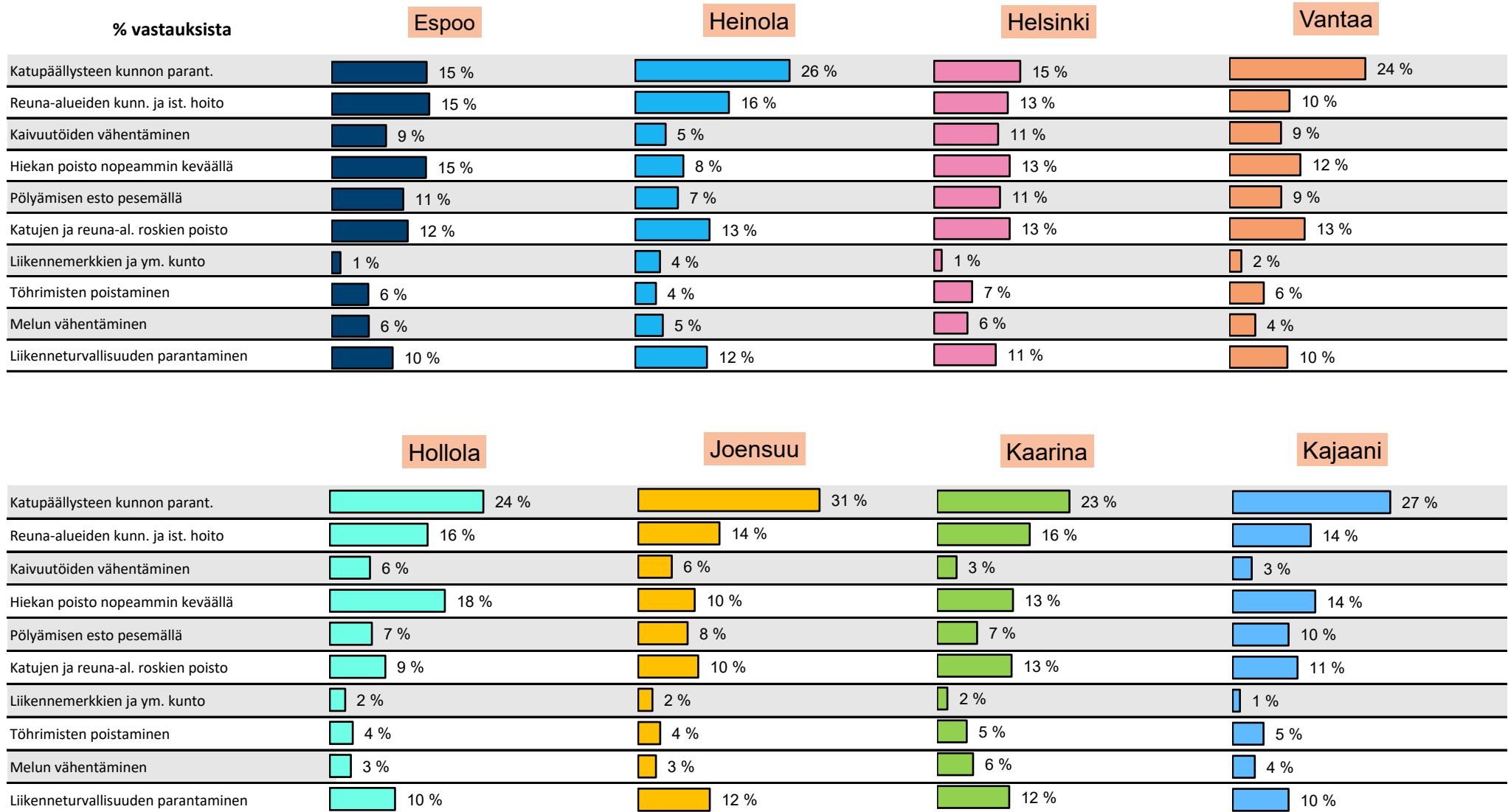
Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

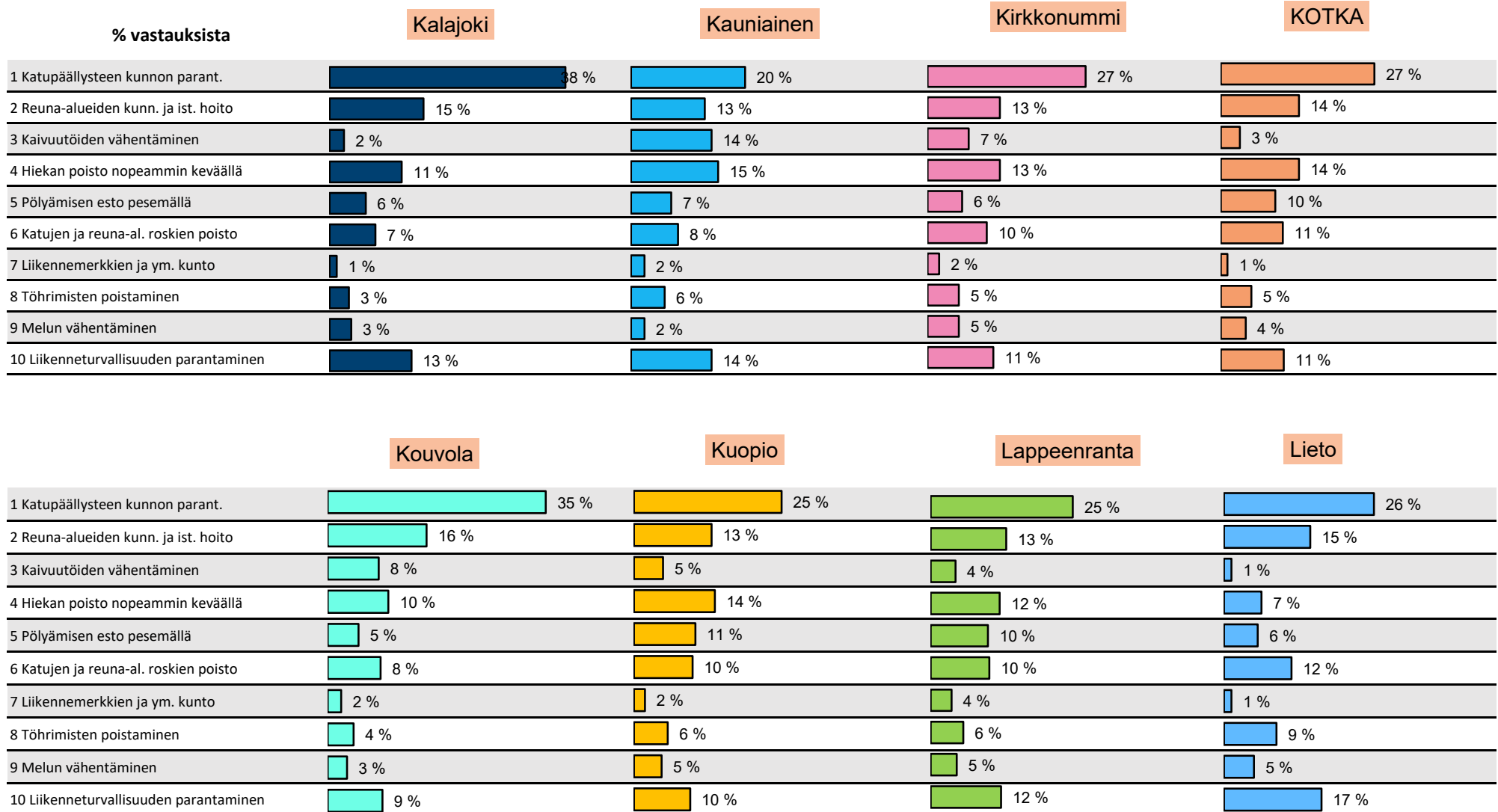
Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

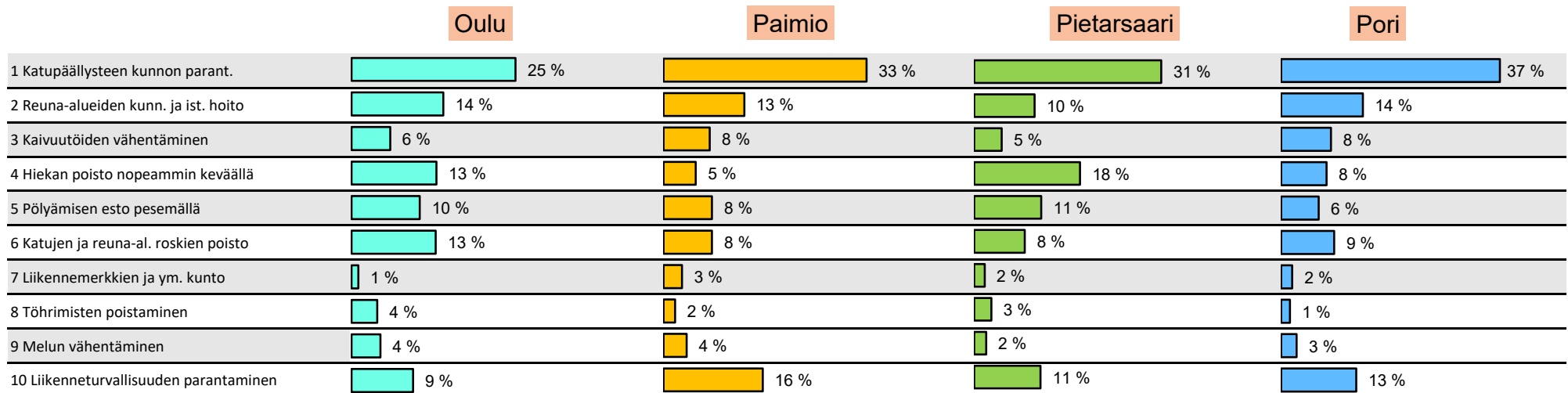
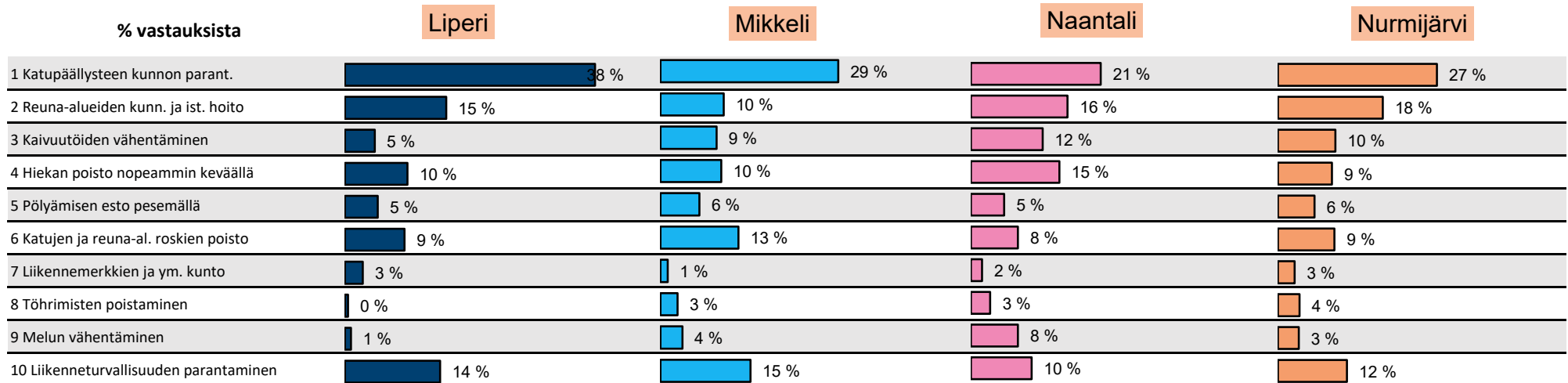
Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

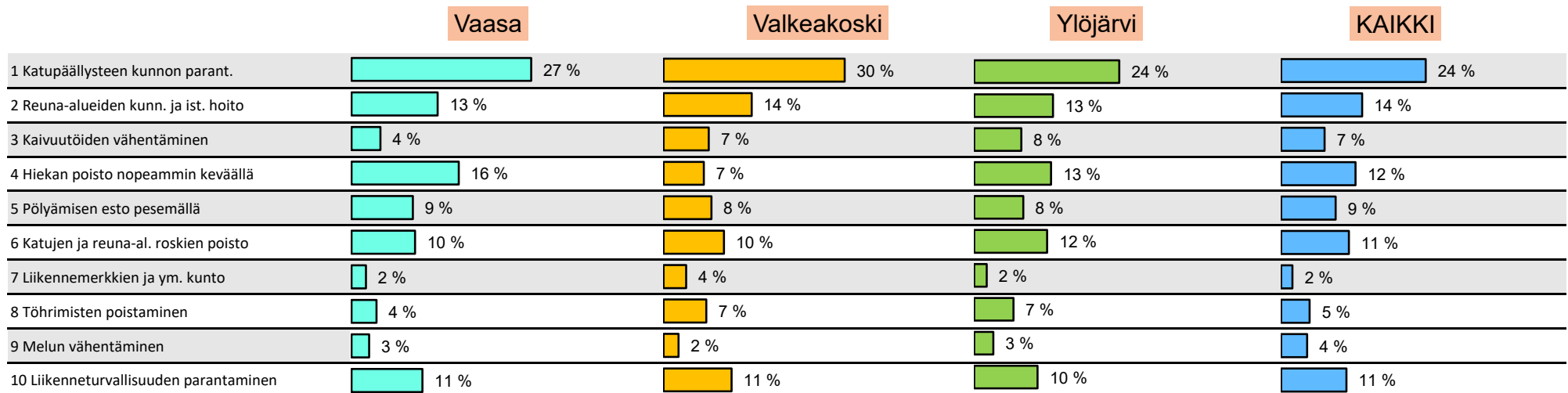
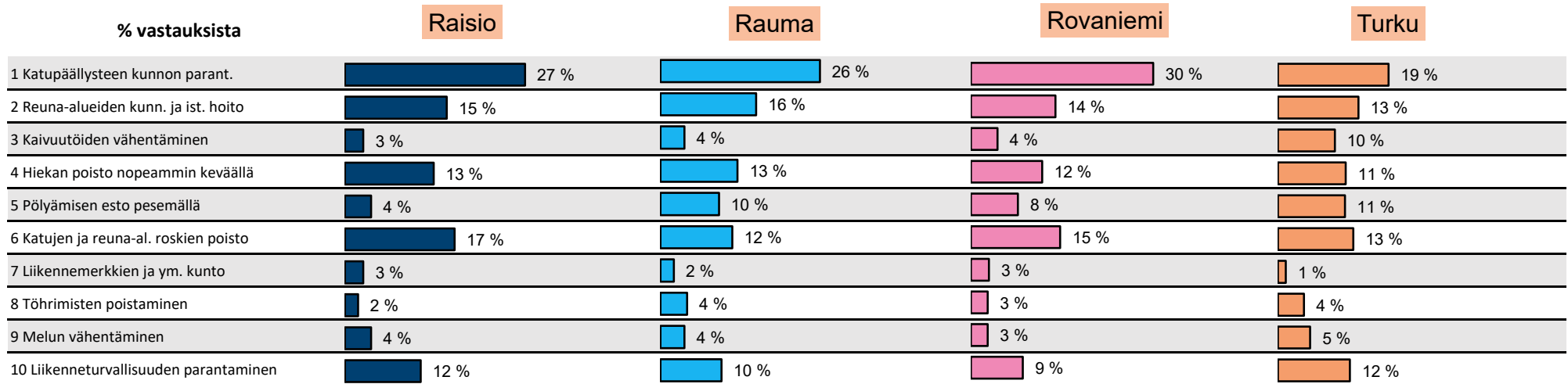
Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

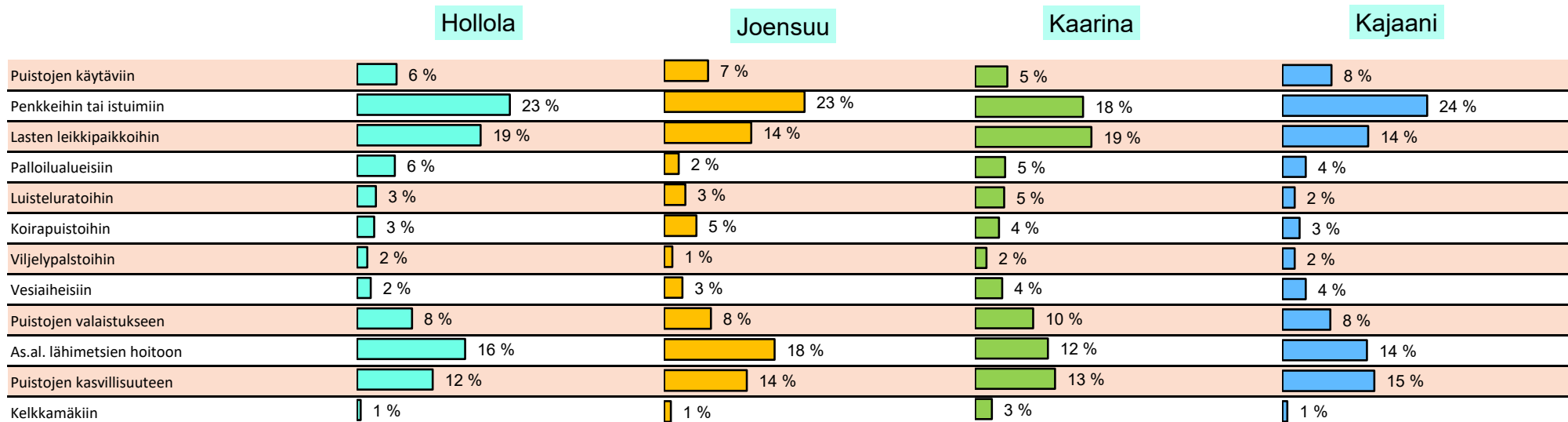
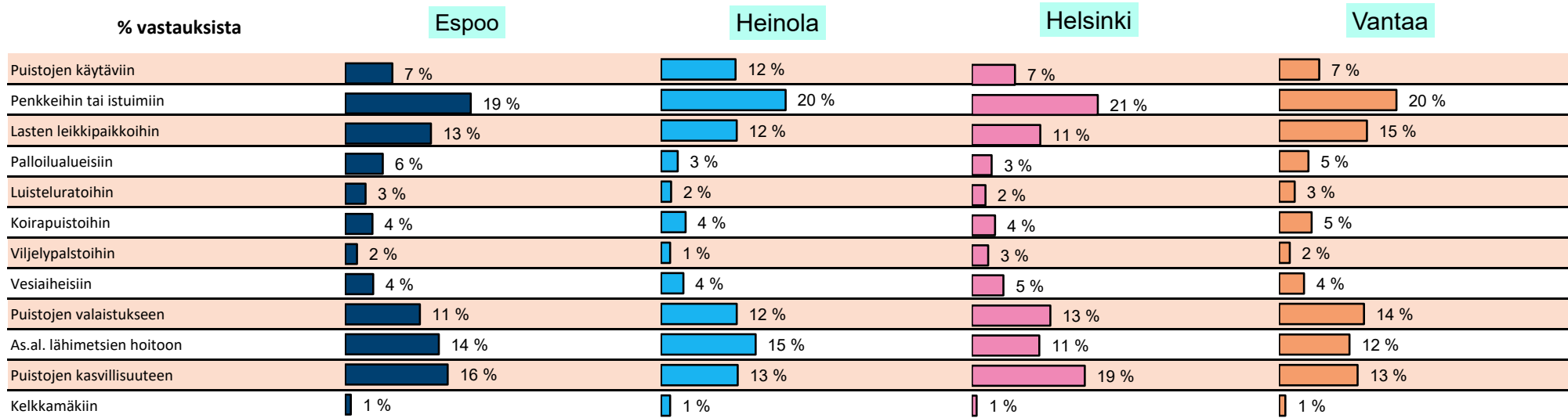
Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme. Penkit ja istuimet oli usein valittu tärkeimmäksi kohteeksi

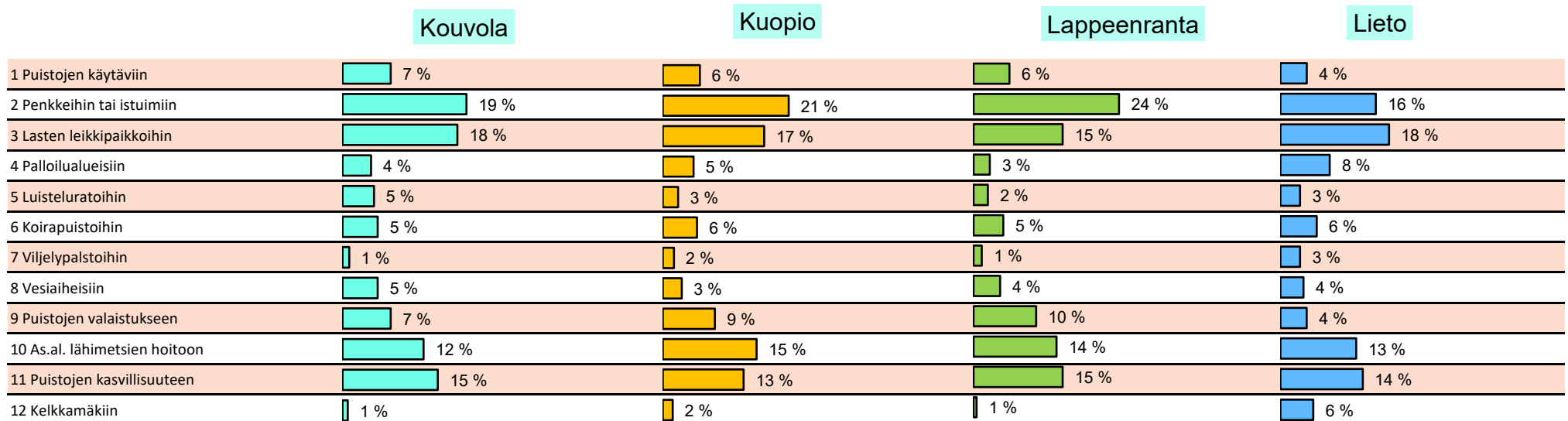
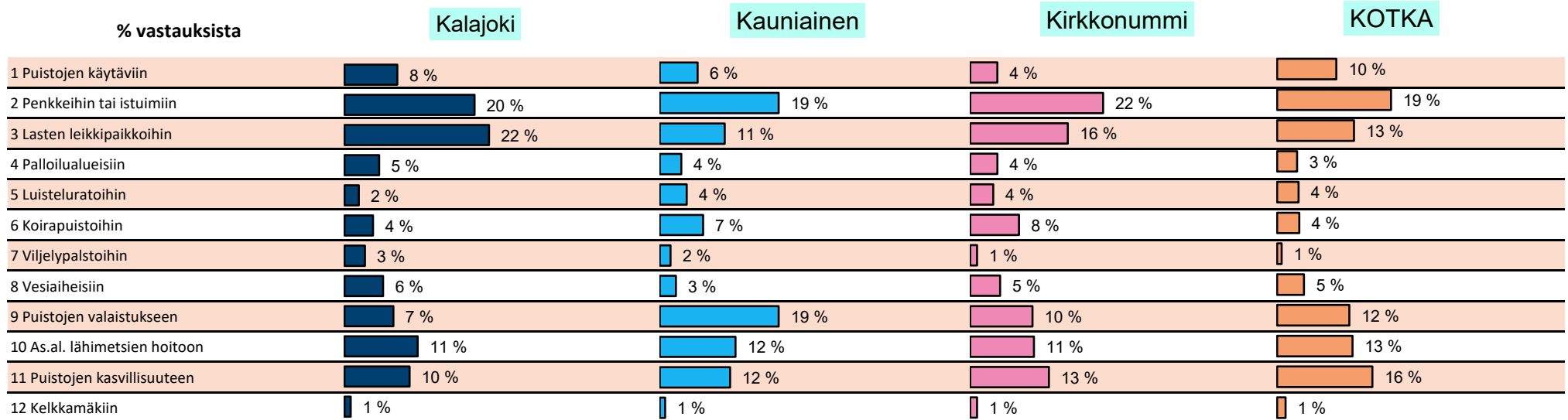
Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

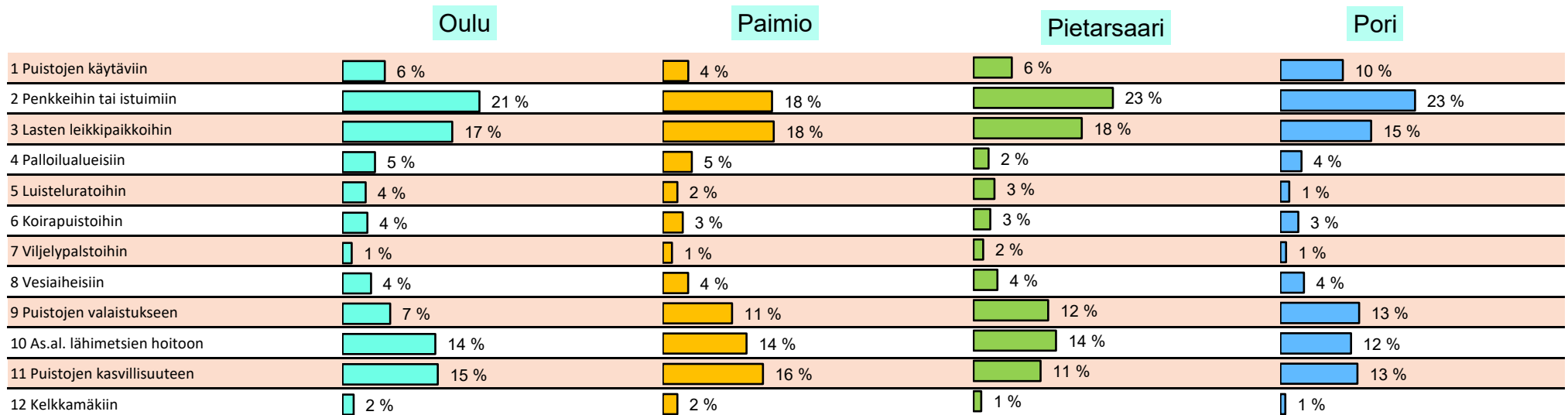
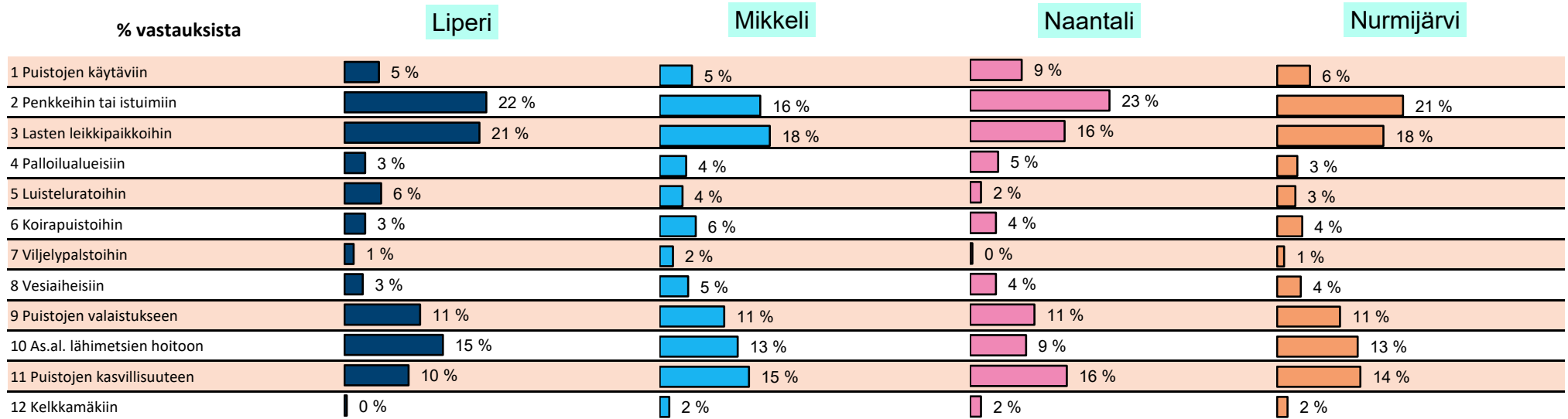
Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

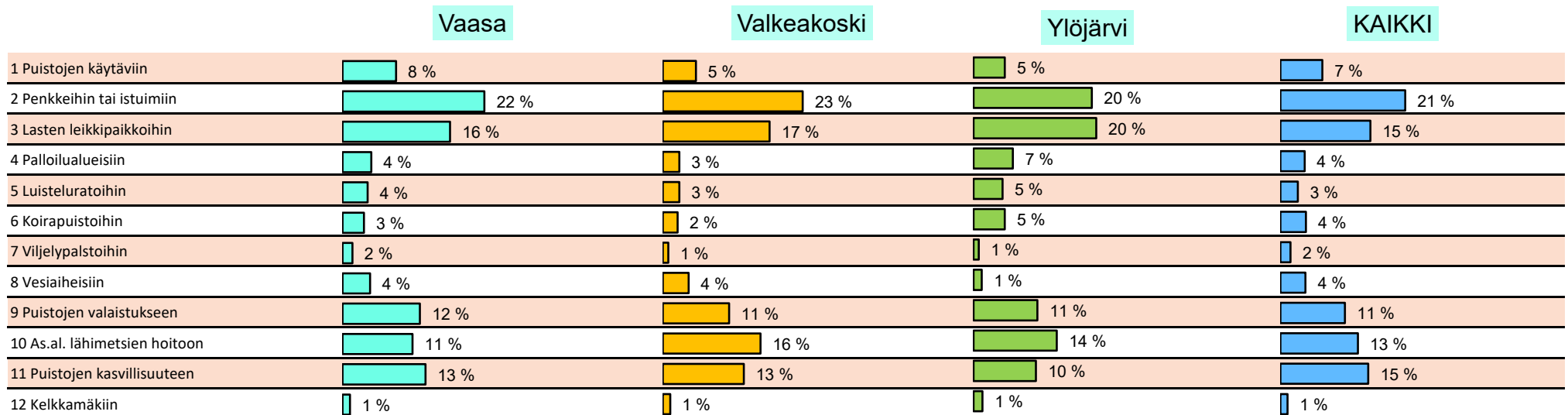
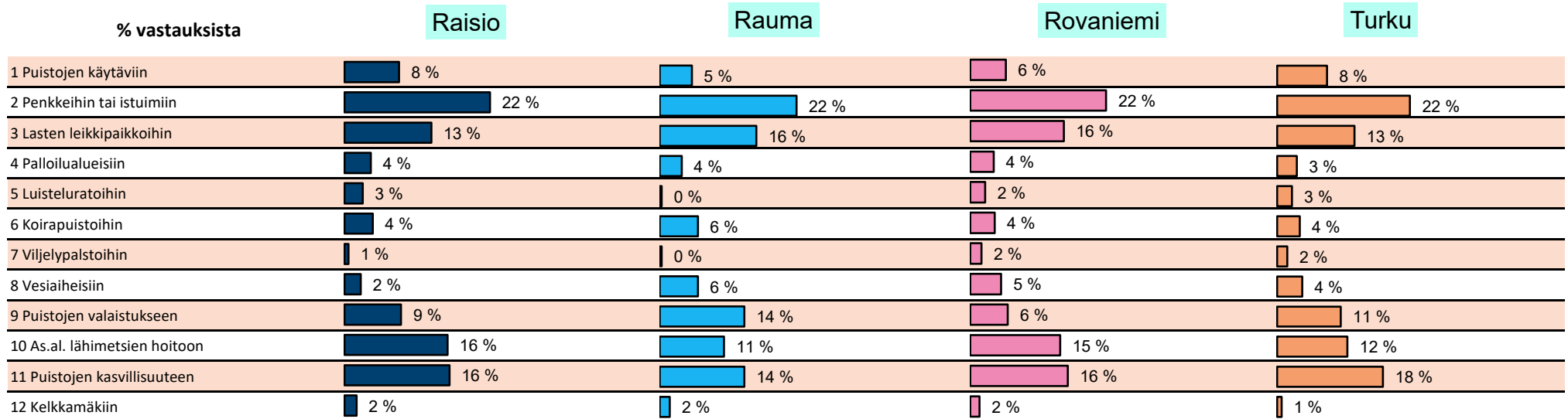
Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

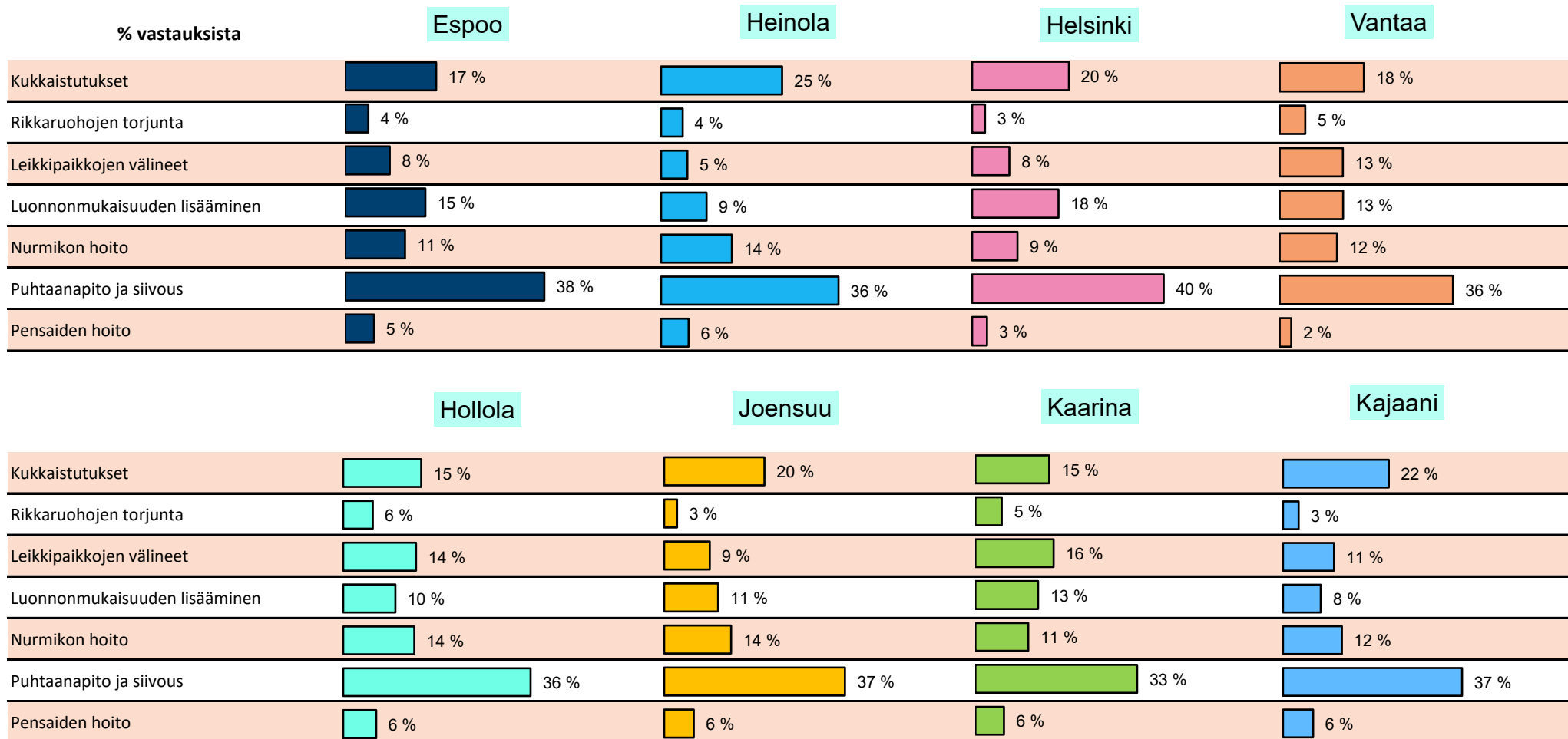
Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

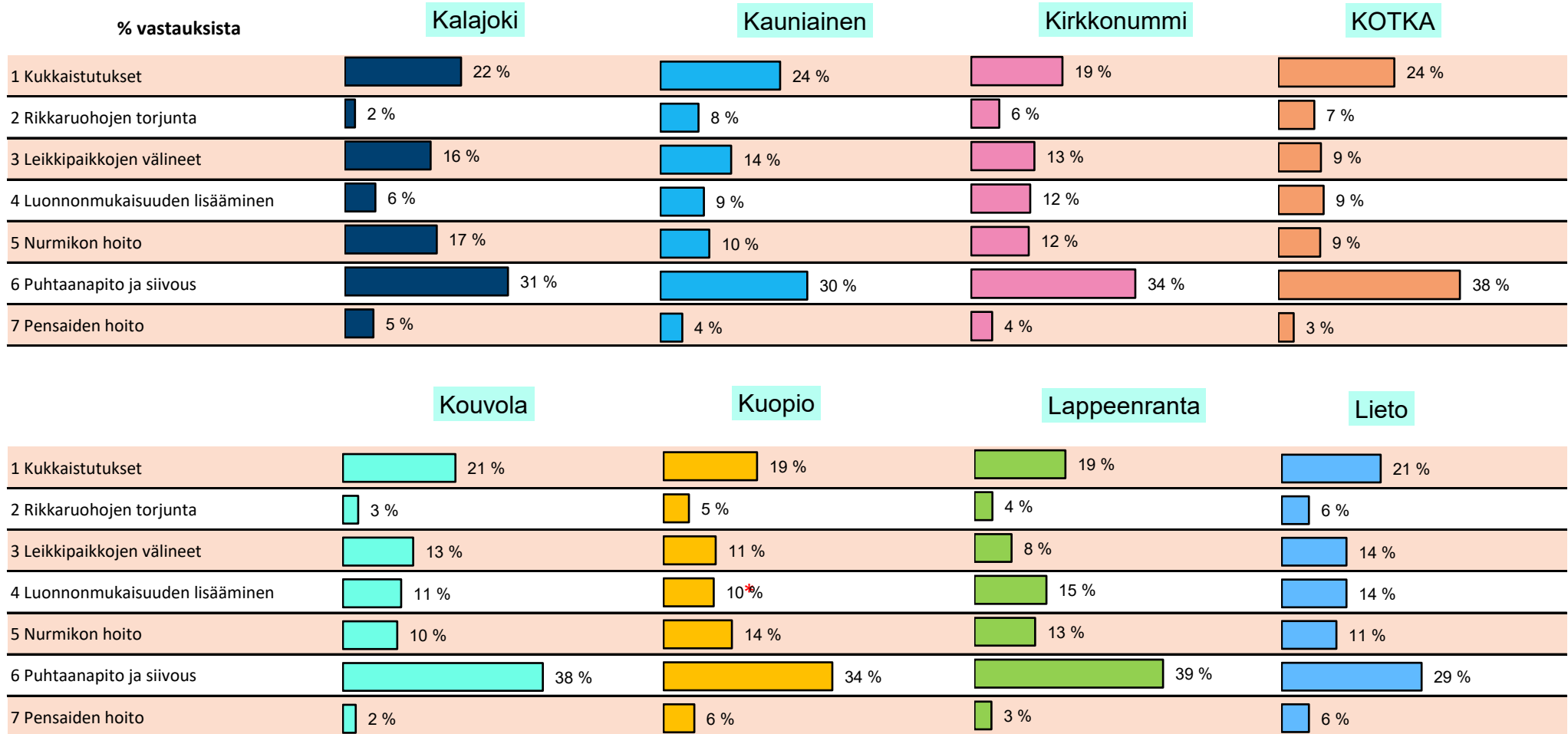
Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

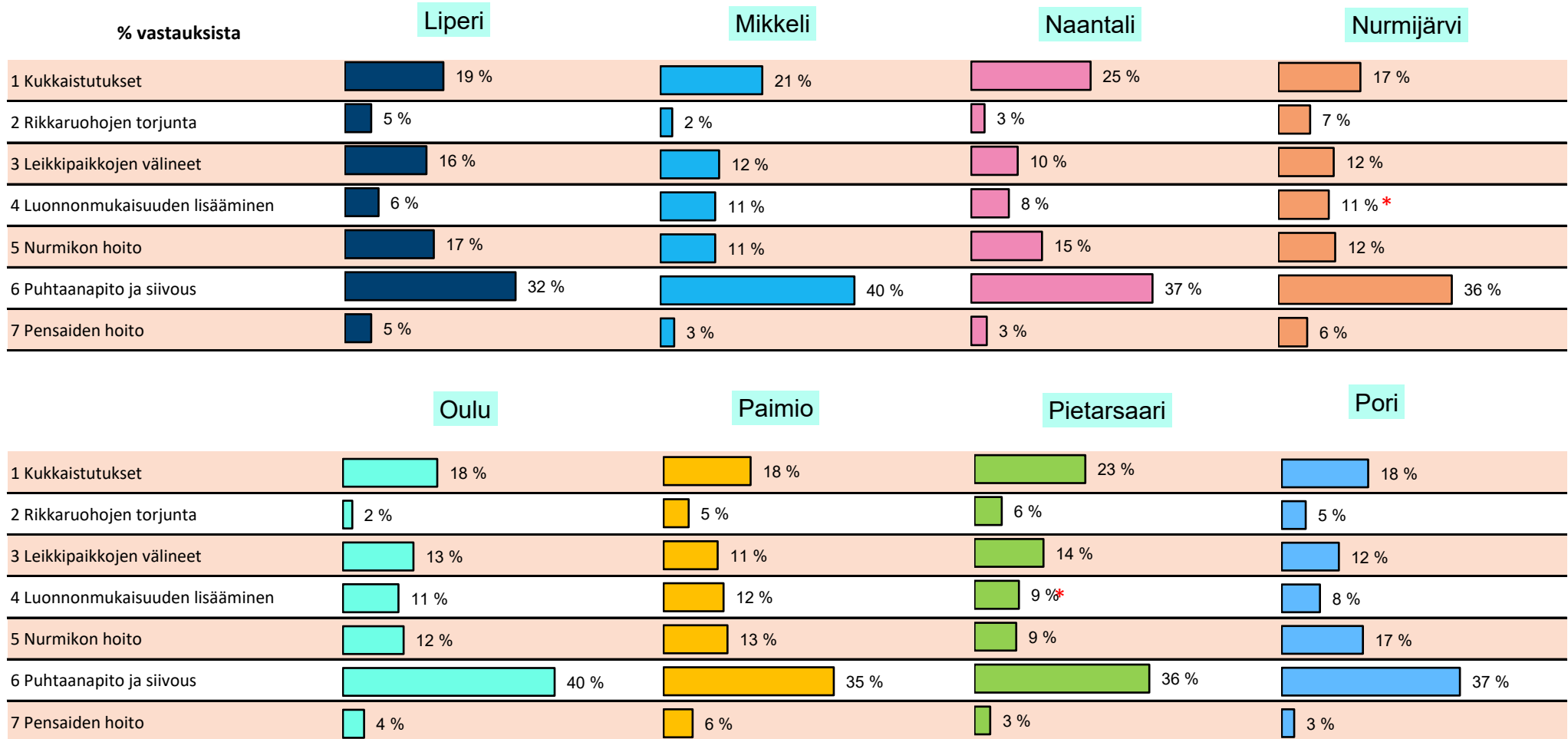
Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

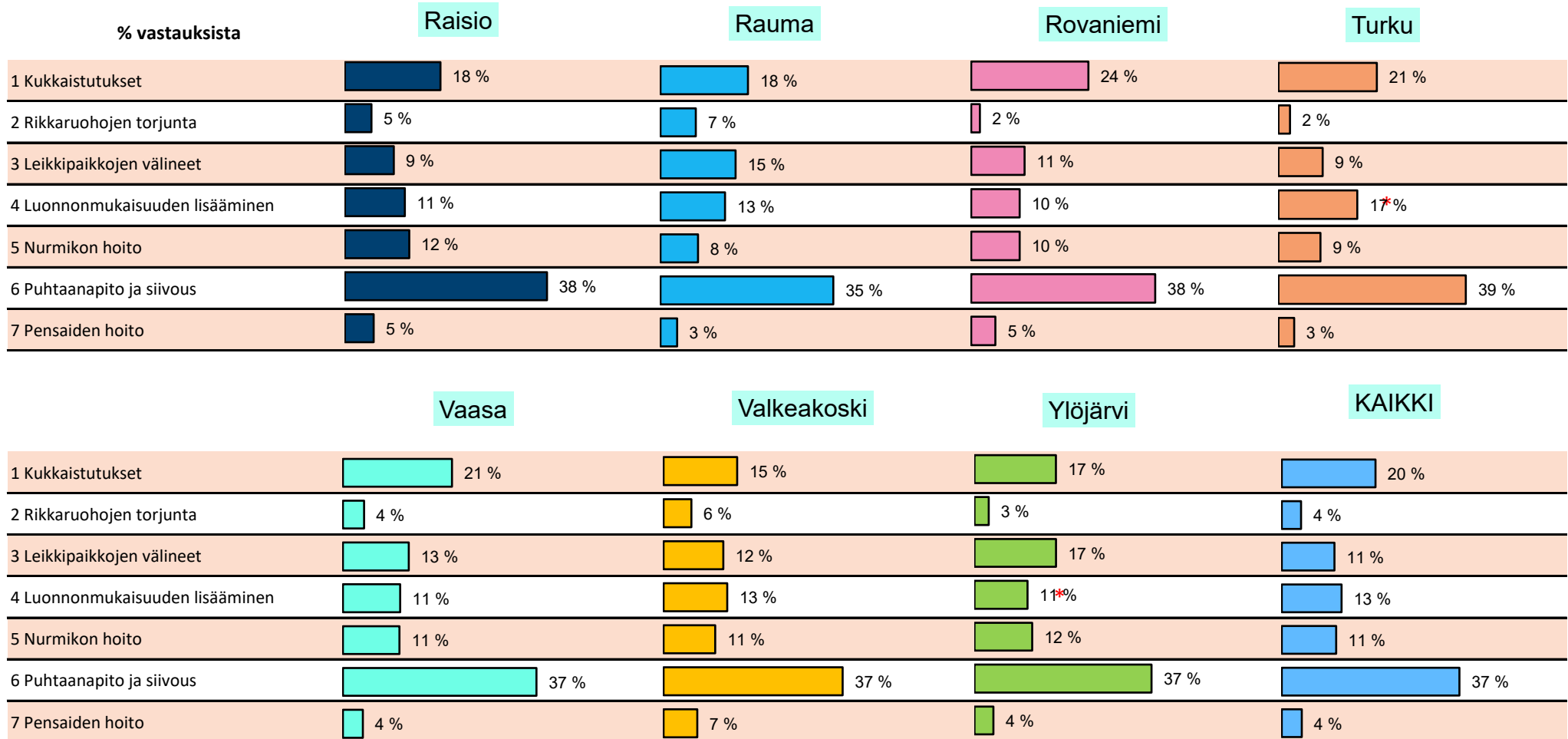
Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

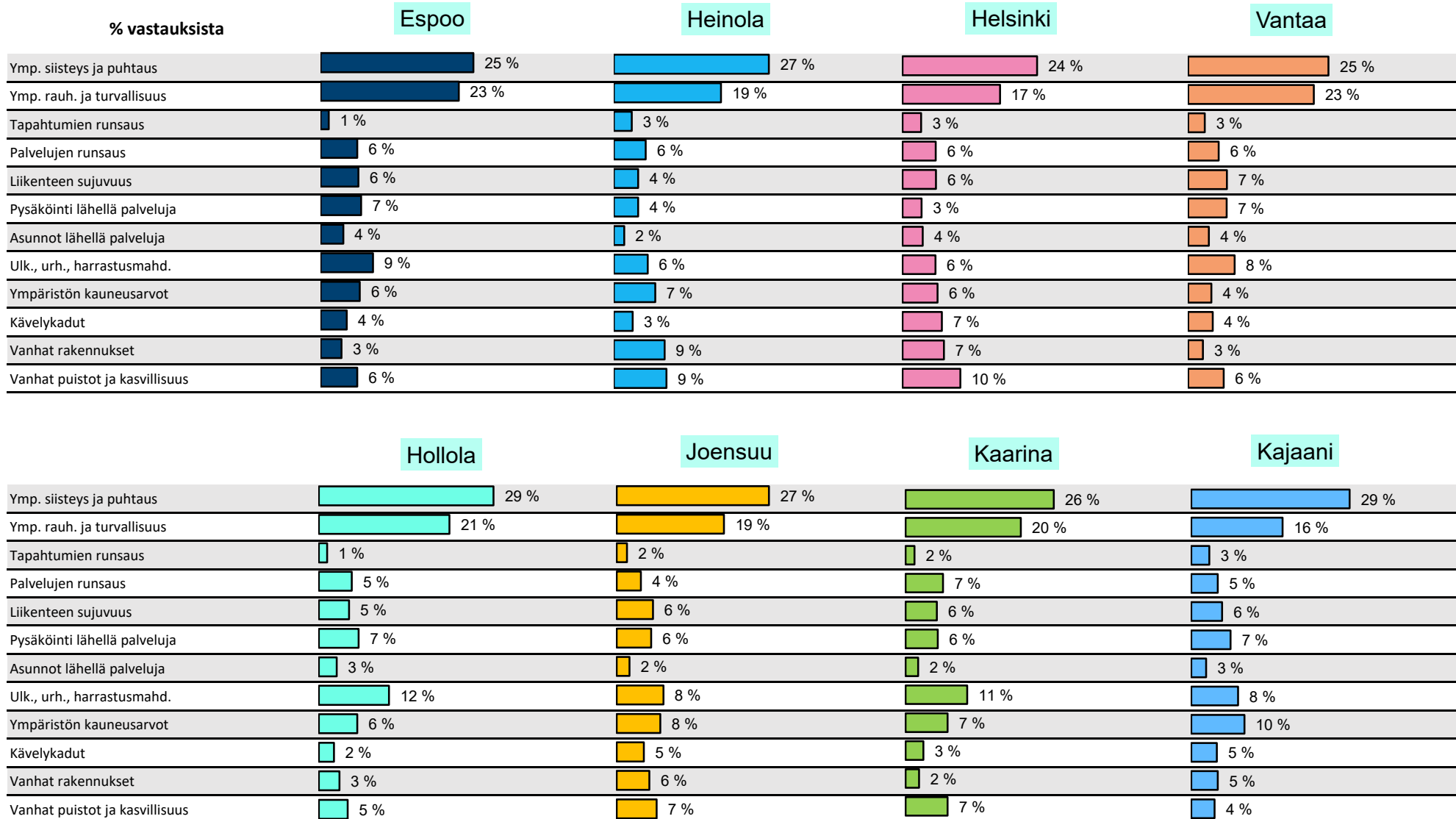
Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

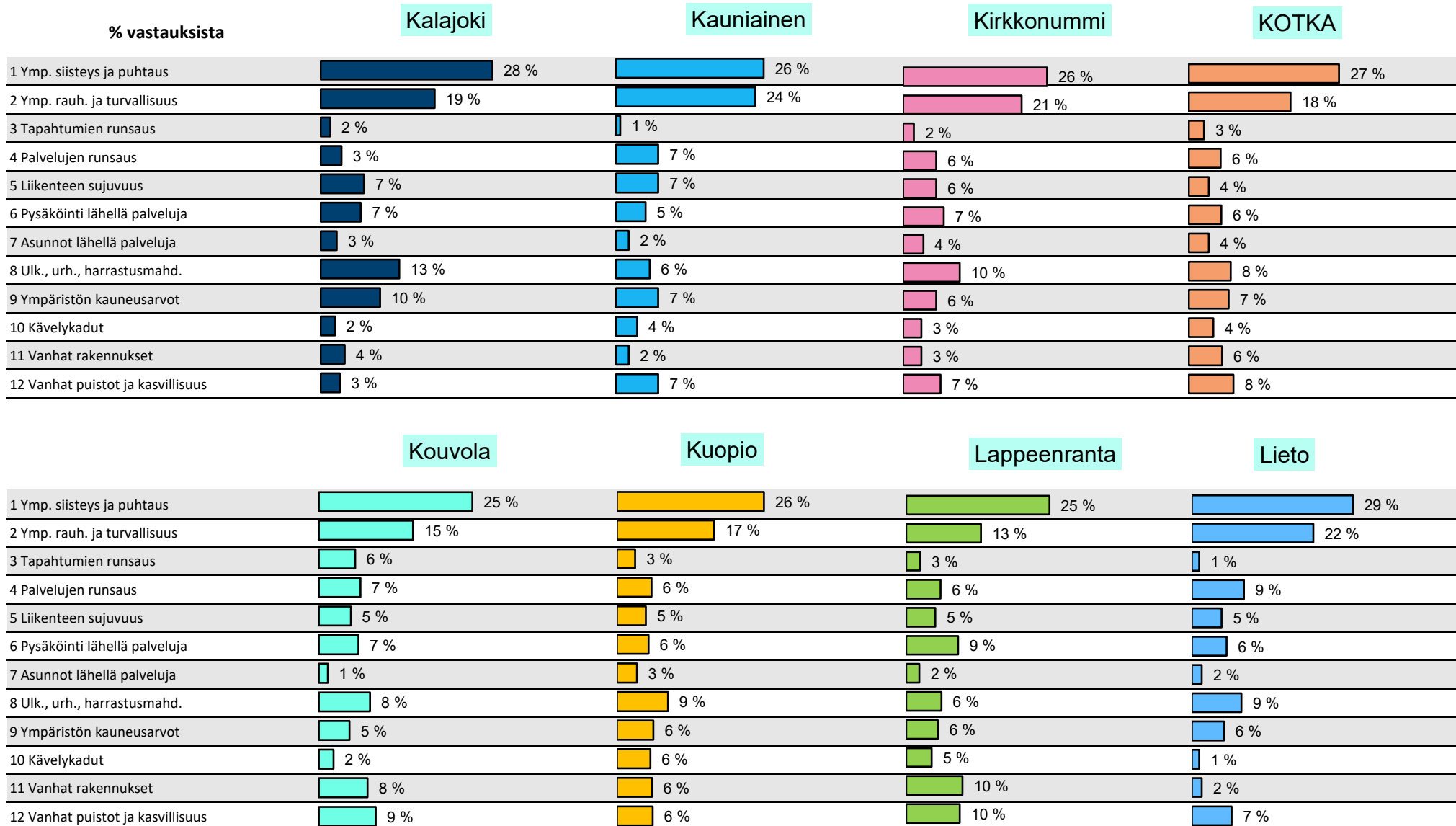
Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

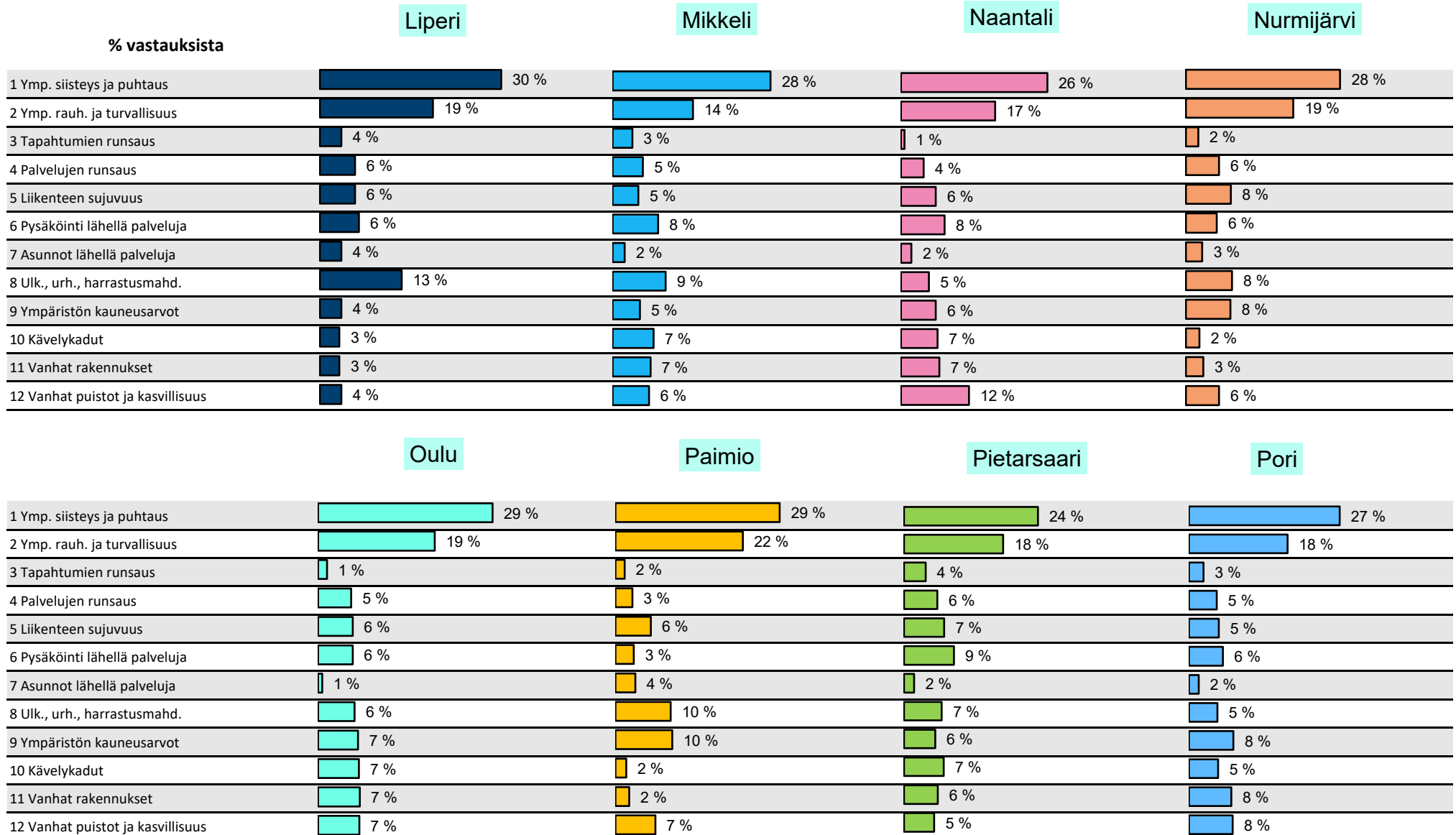
Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

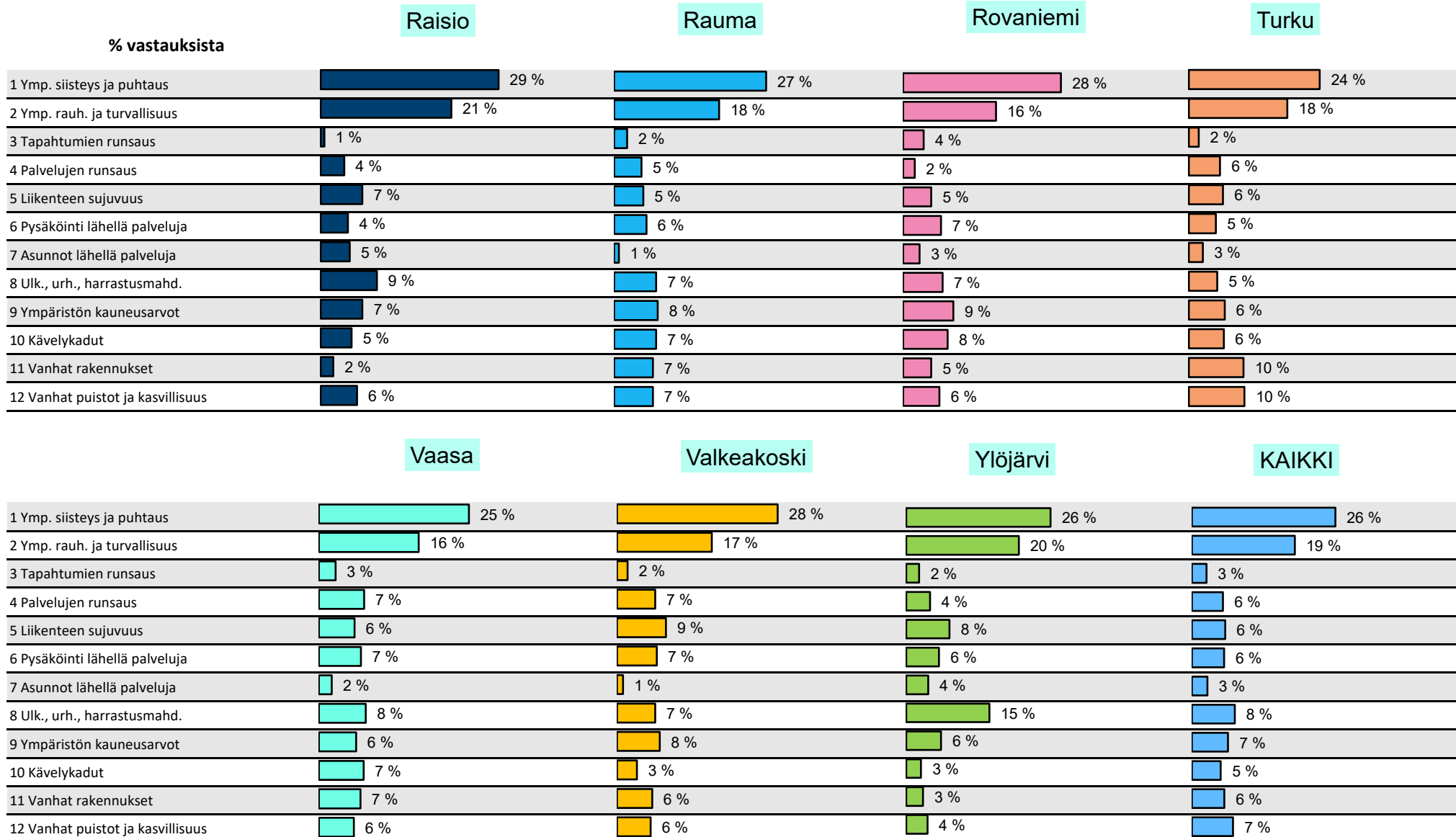
Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

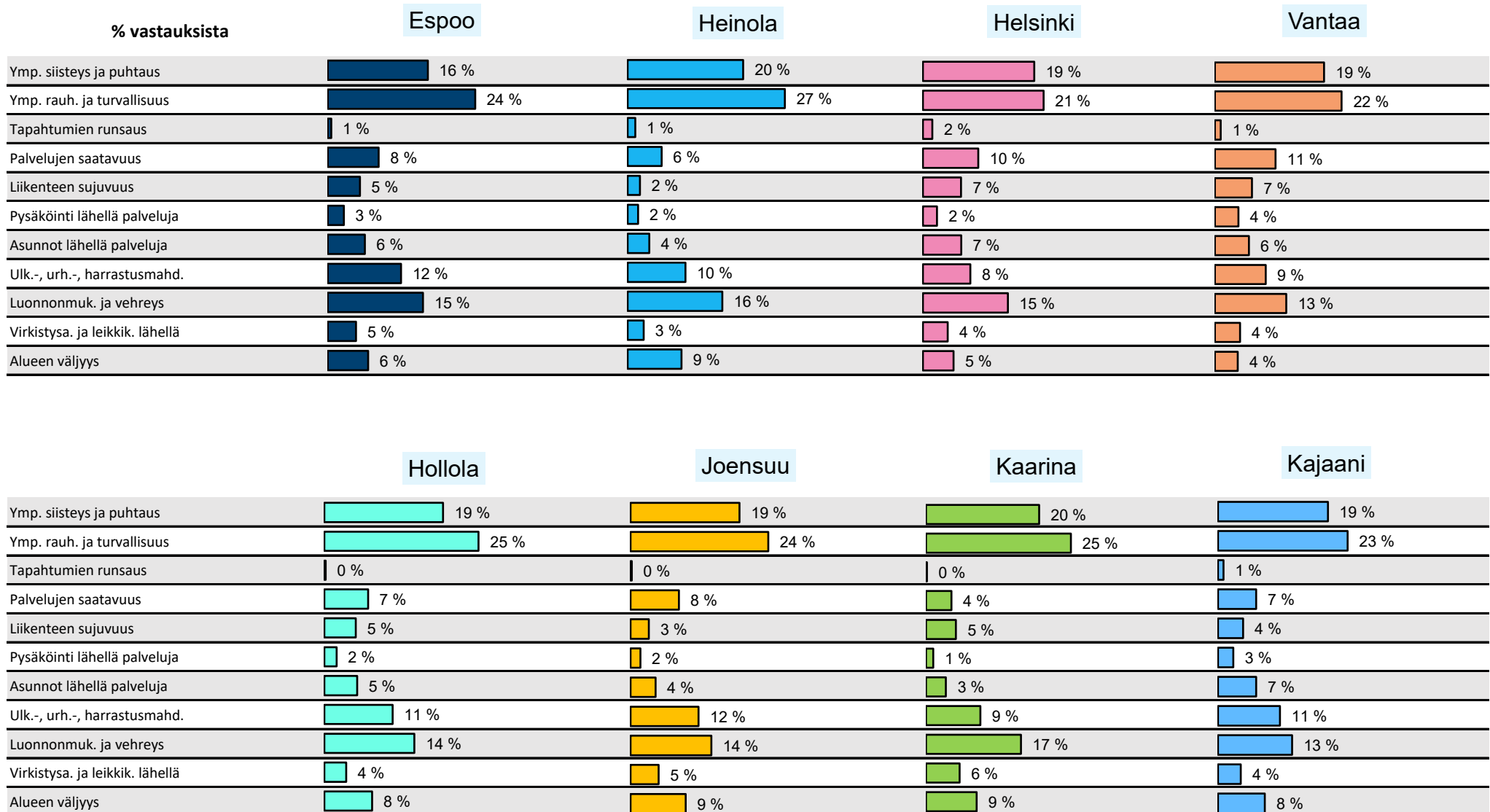
Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

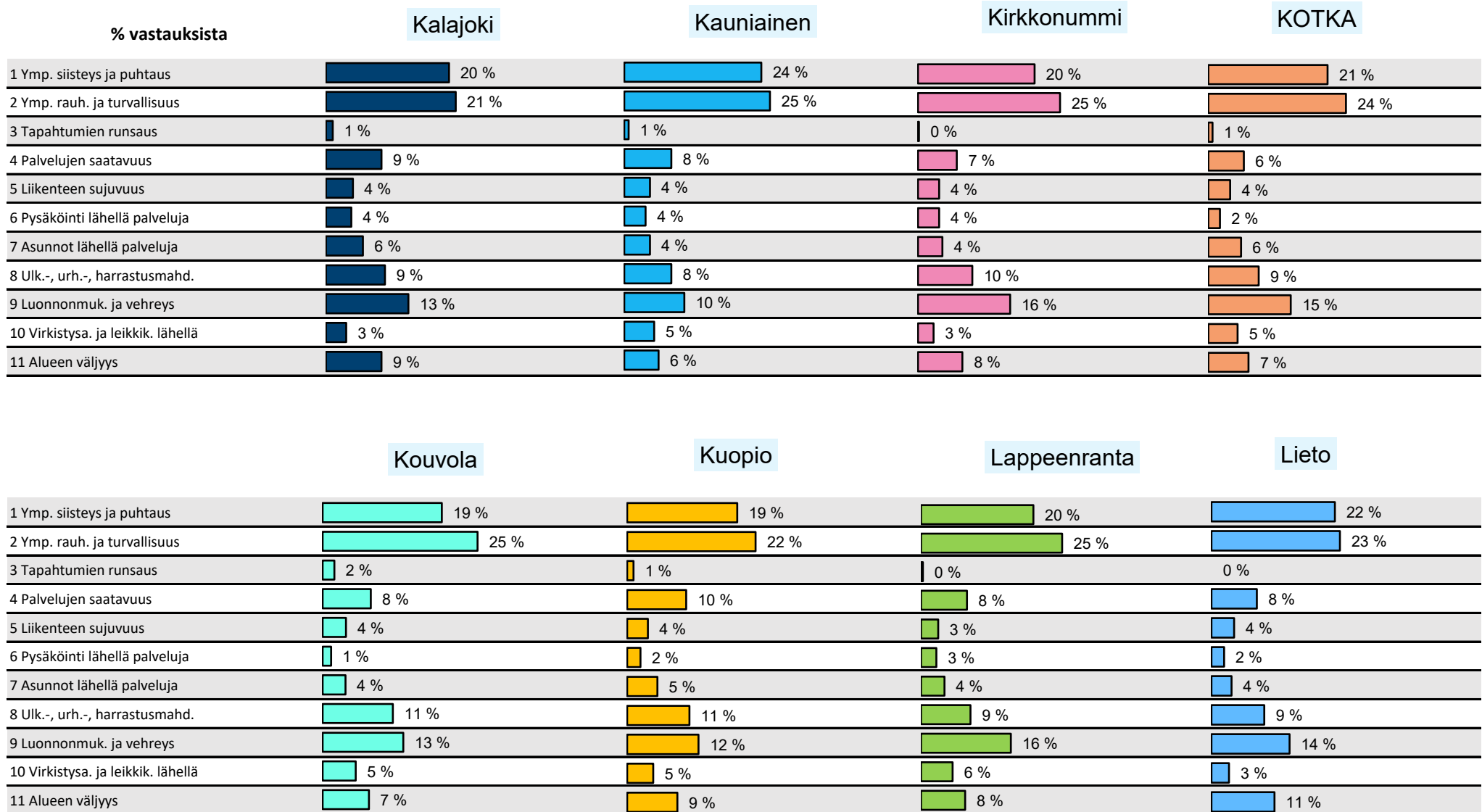
Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

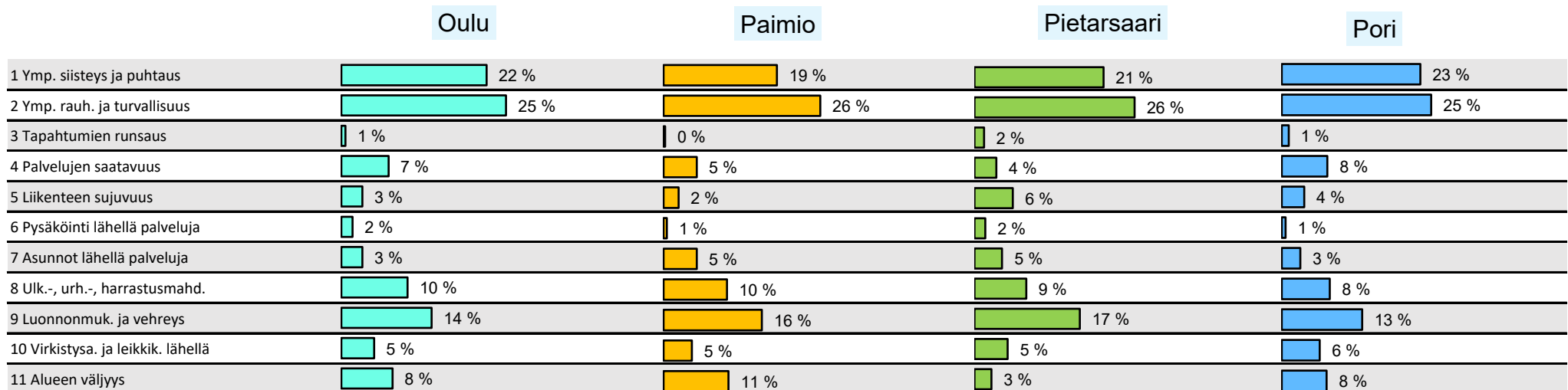
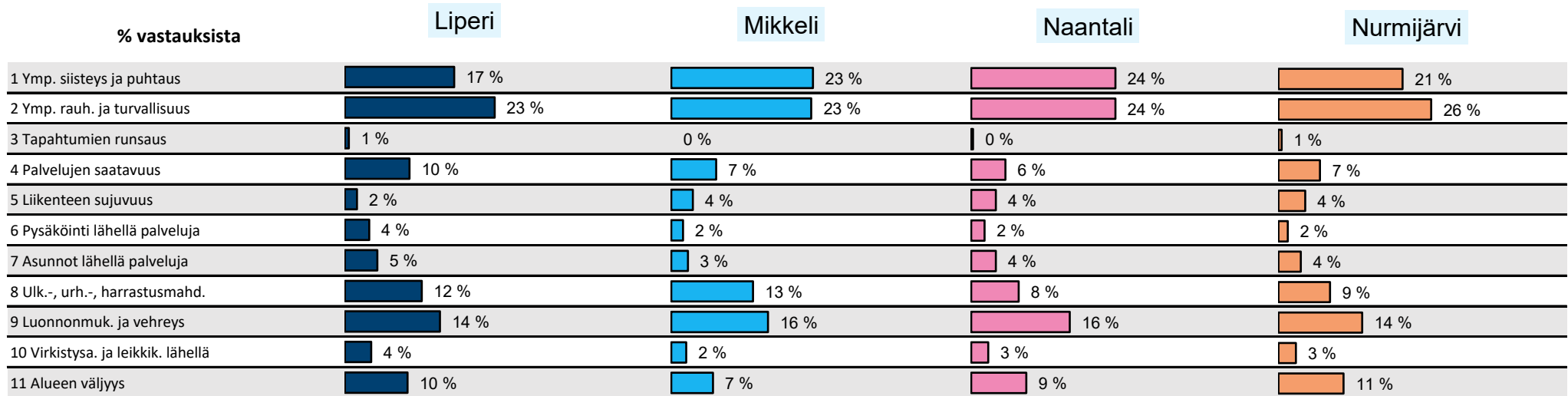
Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

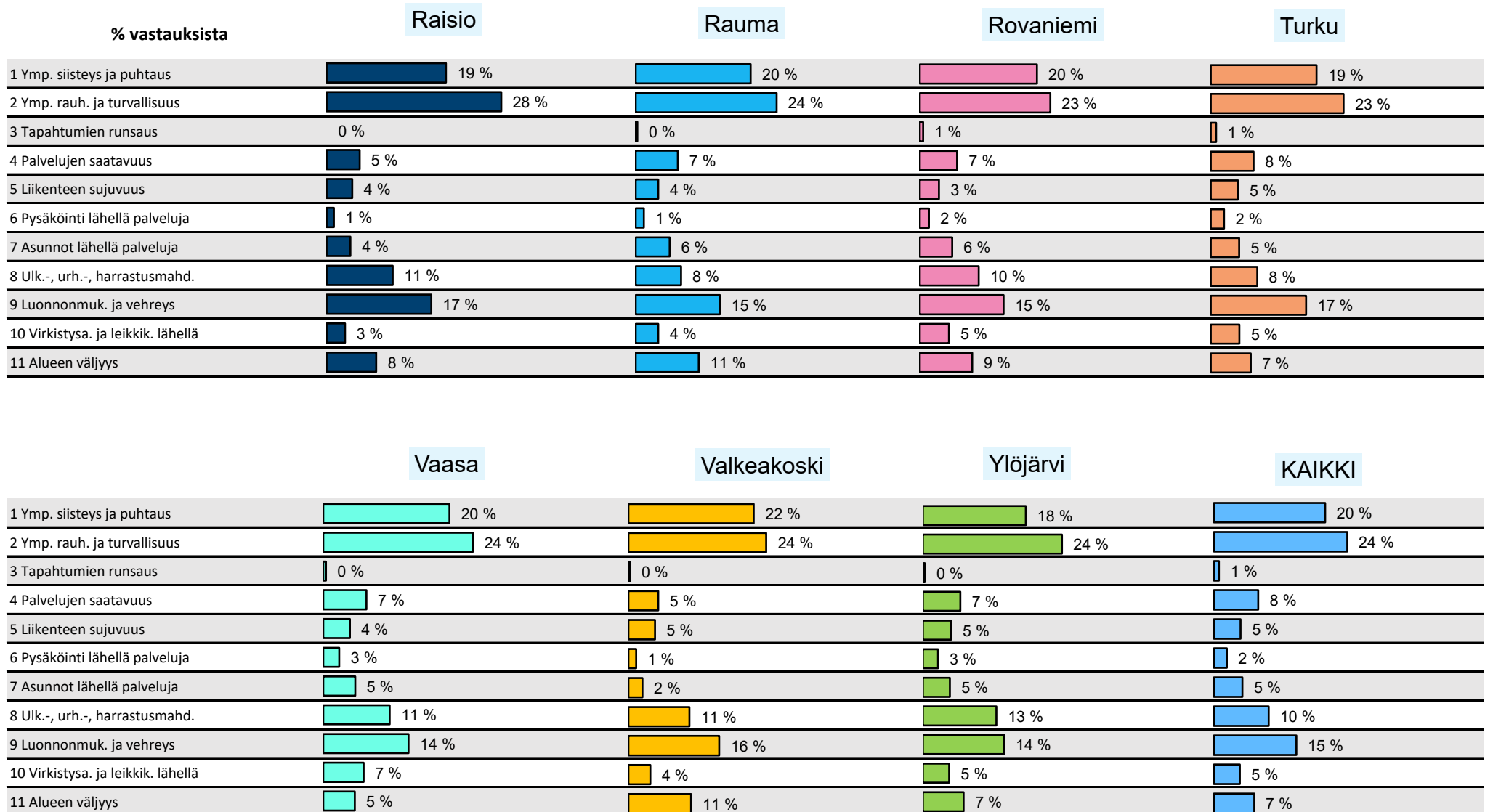
Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?

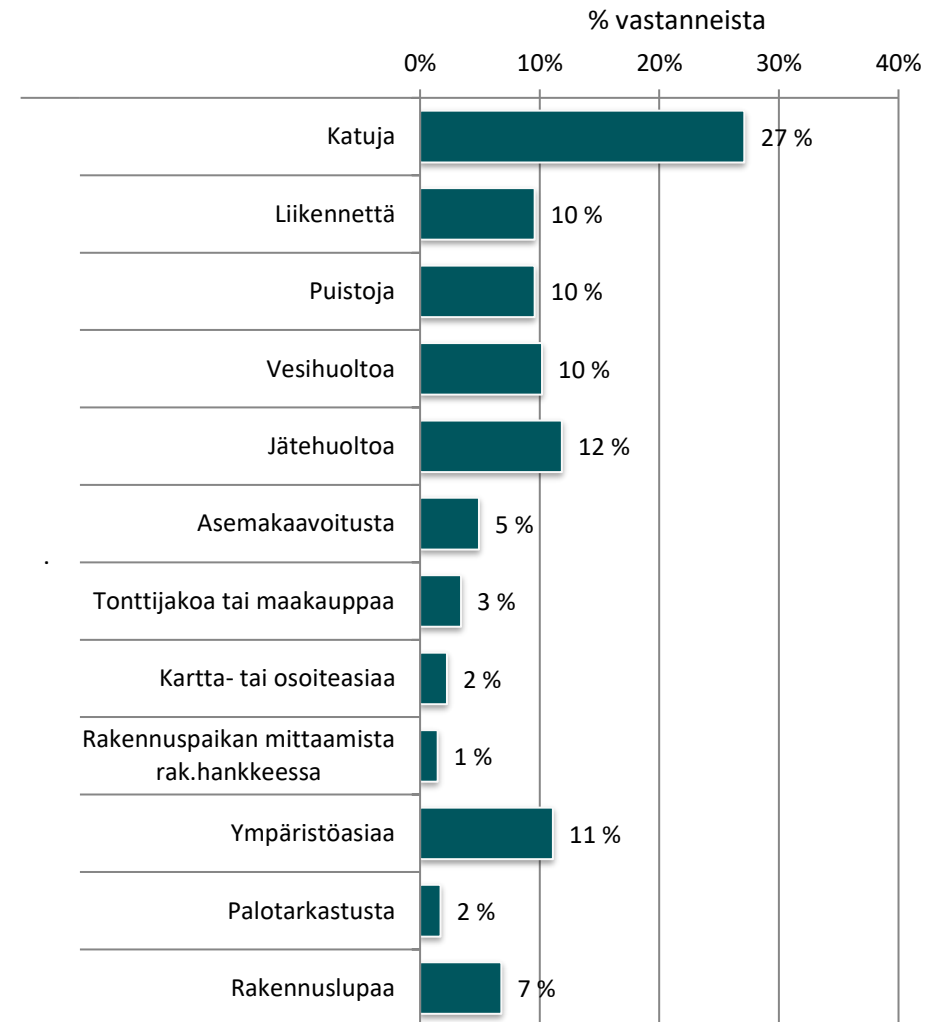


17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli noin kolmanneksella kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevilla asioilla edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Liperissä ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Joensuussa.

Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan käytös



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

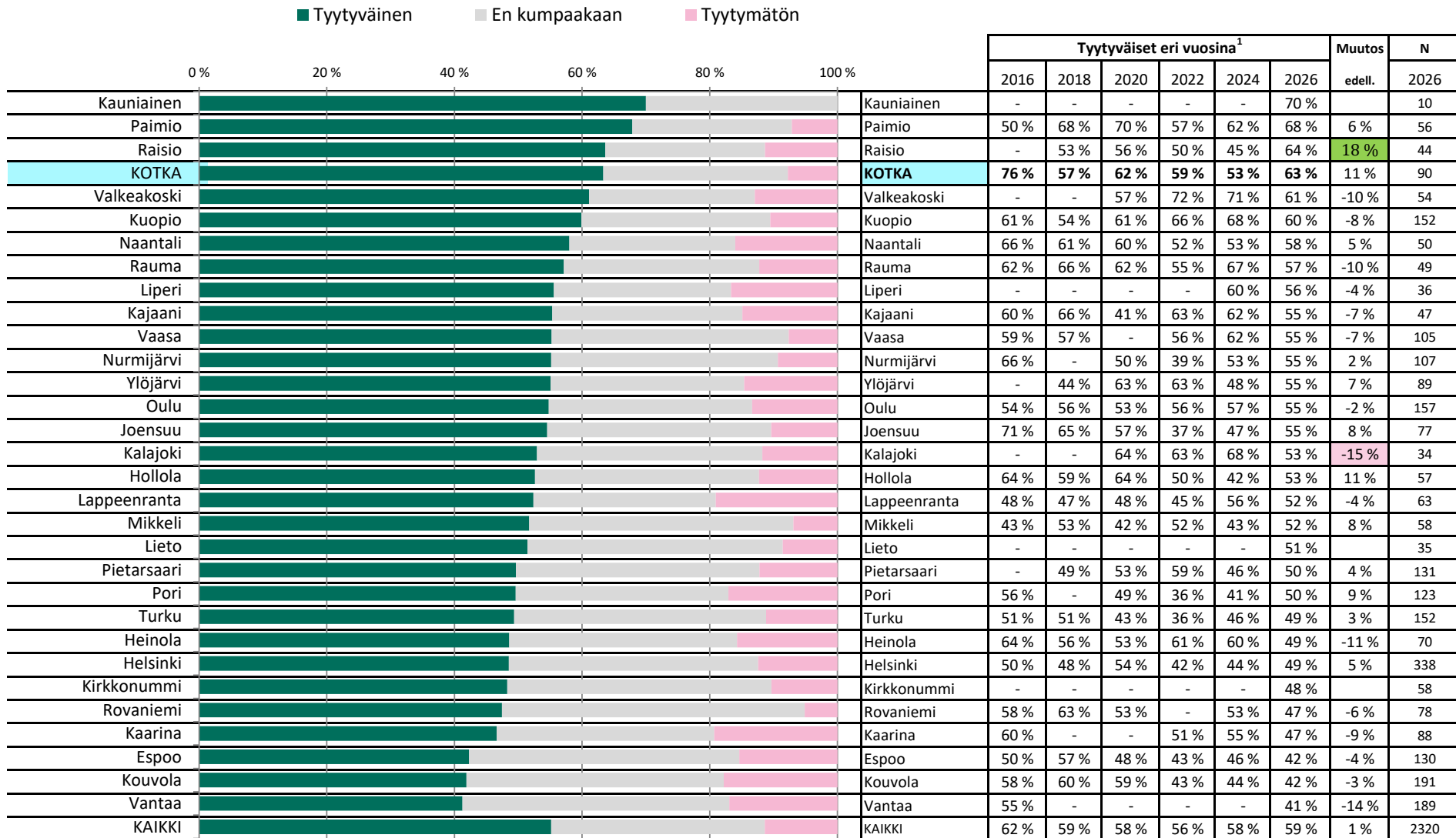
-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Paimiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Kotkassa.

Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan asiantuntemus



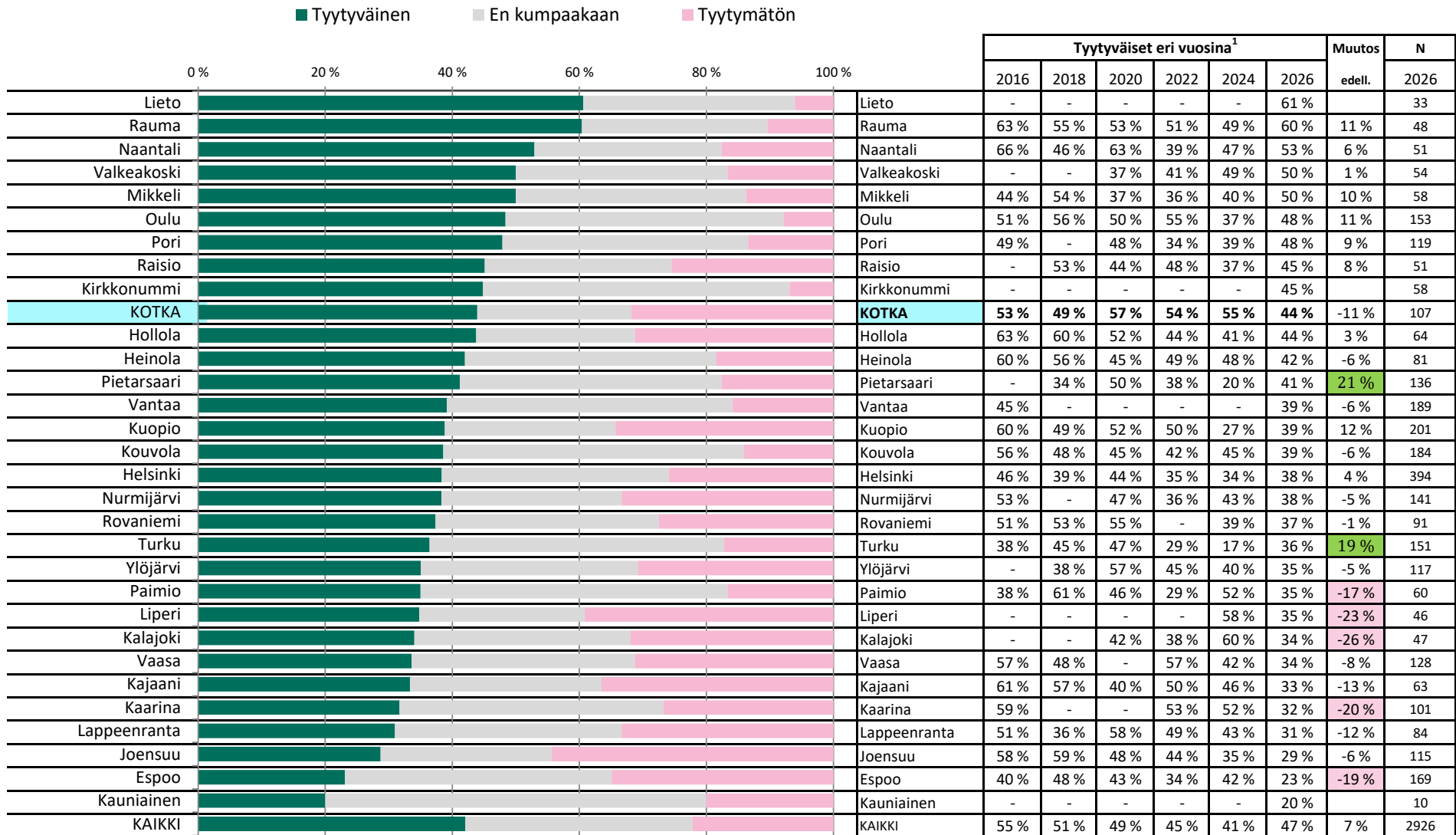
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Raumalla ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Turussa ja Kuopiossa.

Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: aukioloajat



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 %

Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

-15 %

Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Valkeakoskella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Mikkeliissä.

Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: asian hoitoaika



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kauniaisissa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Joensuussa.

Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: tiedottamisen ymmärrettävyys



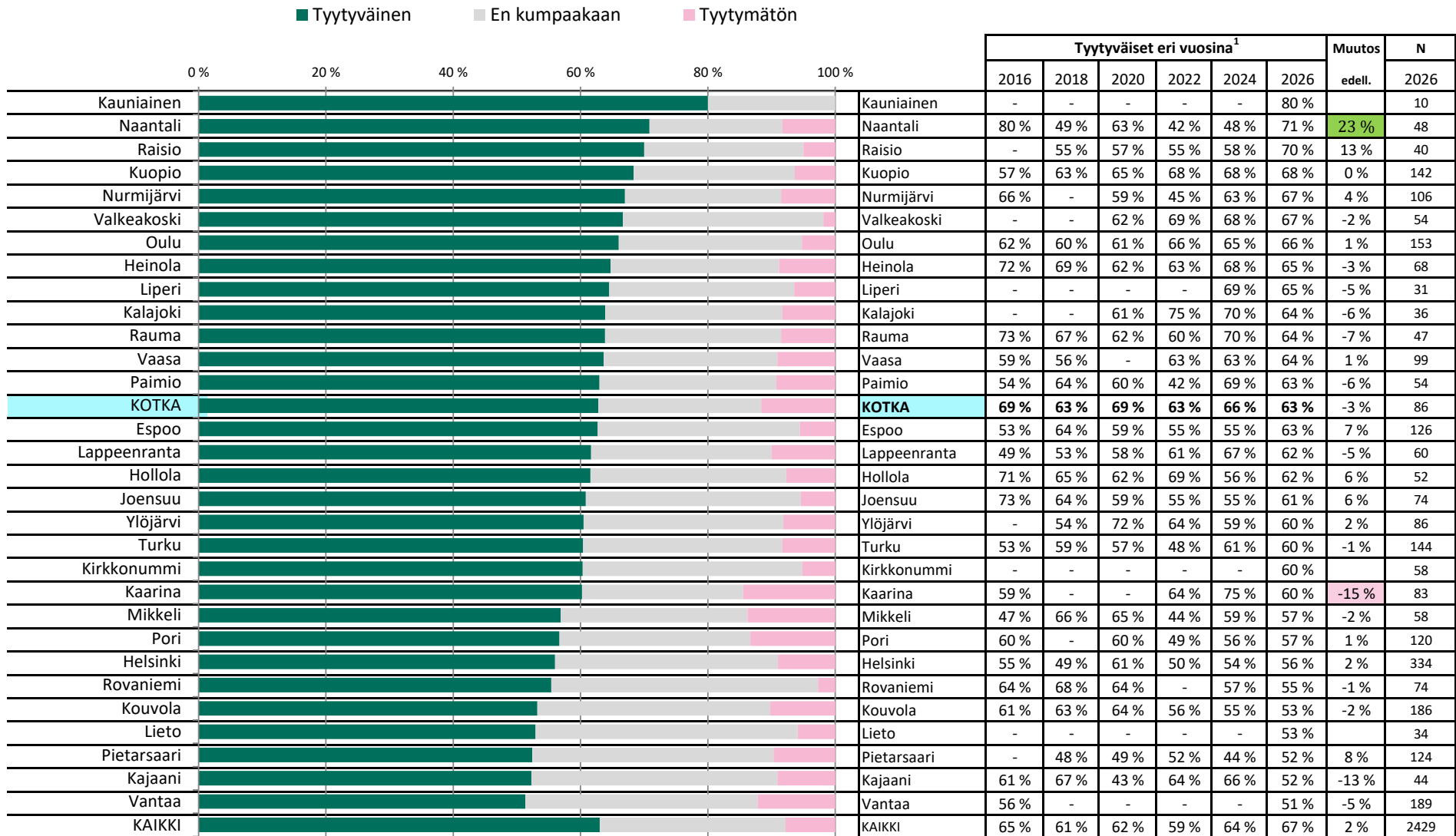
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Naantalissa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Pietarsaareissa.

Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: kielenkäytön selkeys



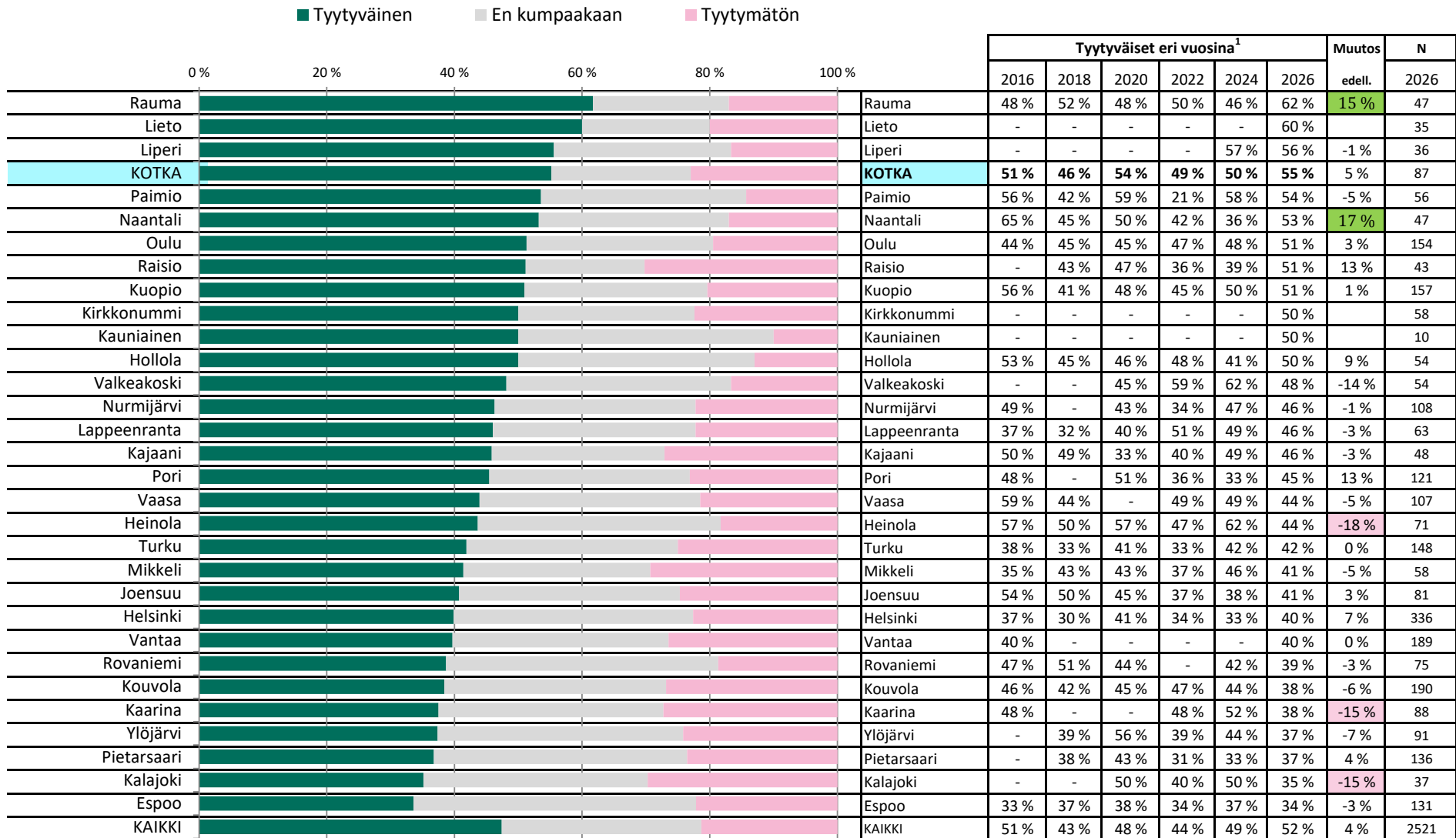
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raumalla, Liedossa ja Liperissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raumalla ja Porissa.

Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilöiden tavoitettavuus



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

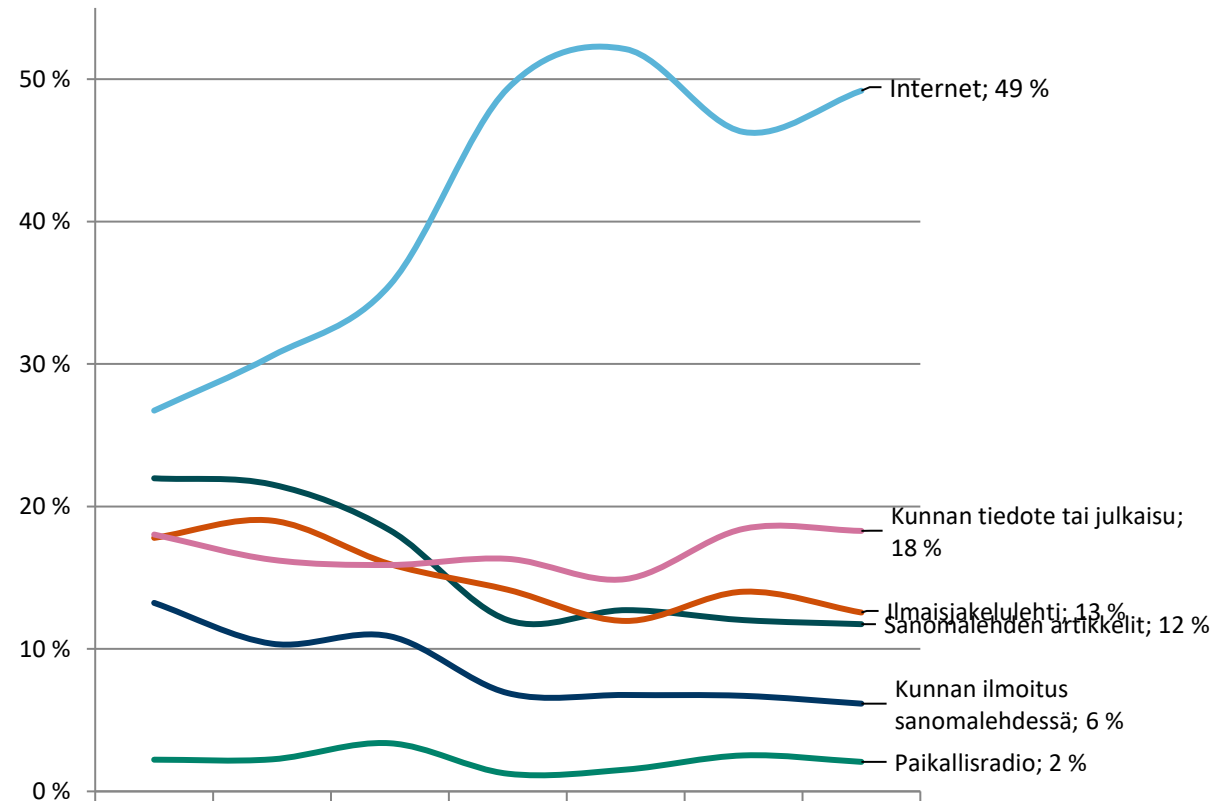
15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

18 Tiedon saanti

Vastaajilta tiedusteltiin, mistä he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Lähes puolet vastaajista oli saanut tietoa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

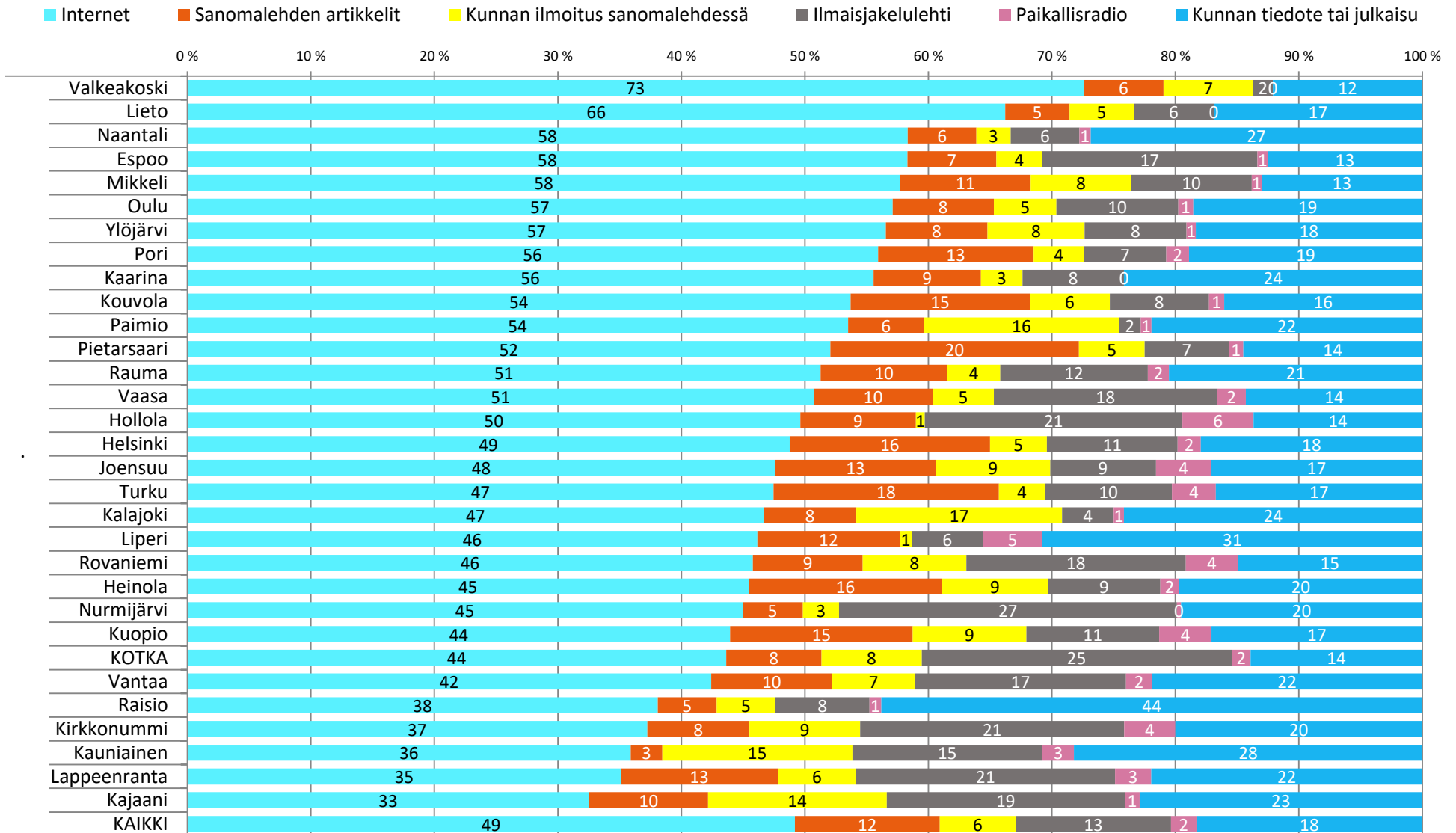
Kuva 72. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Kaikki vastaajat.



	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2026
Sanomalehden artikkelit	22 %	22 %	18 %	12 %	13 %	12 %	12 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	13 %	10 %	11 %	7 %	7 %	7 %	6 %
Ilmaisjakelulehti	18 %	19 %	16 %	14 %	12 %	14 %	13 %
Paikallisradio	2 %	2 %	3 %	1 %	2 %	3 %	2 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	18 %	16 %	16 %	16 %	15 %	18 %	18 %
Internet	27 %	31 %	36 %	49 %	52 %	46 %	49 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tuloksissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

Kuva 73. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän/tärkeimmät tietolähteet.



Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Kotka

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

Keskiarvot

Vastausjakauumat ja luottamusvälit 2026	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä hyvin	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	2,2 %	6,6 %	11,4 %	62,3 %	17,6 %	273	79,9 %	80%±5%	3,86	4,00	3,81	3,85	3,89	4,04	4,10
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	3,4 %	10,2 %	27,4 %	50,4 %	8,6 %	266	59,0 %	59%±6%	3,51	3,52	3,39	3,36	3,26	3,65	3,57
Asuinkadun kunto	15,2 %	25,9 %	17,7 %	32,6 %	8,5 %	282	41,1 %	41%±6%	2,93	2,76	2,72	2,75	2,80	3,16	3,06
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	6,2 %	25,1 %	23,3 %	39,6 %	5,8 %	275	45,5 %	45%±6%	3,14	3,11	2,95	2,99	2,83	3,21	3,31
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	7,7 %	24,2 %	15,8 %	44,2 %	8,1 %	260	52,3 %	52%±6%	3,21	3,11	2,93	3,13	3,03	3,39	3,20
Lumenauraus asuntokadulla	9,3 %	18,9 %	13,5 %	41,3 %	17,1 %	281	58,4 %	58%±6%	3,38	3,43	3,30	3,24	3,17	3,65	3,59
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	0,7 %	8,2 %	12,3 %	52,8 %	26,0 %	269	78,8 %	79%±5%	3,95	3,99	3,89	3,93	3,82	4,06	4,15
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	4,3 %	21,3 %	20,9 %	41,5 %	12,0 %	258	53,5 %	53%±6%	3,36	3,45	3,33	3,36	3,31	3,56	3,45
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	3,8 %	13,6 %	20,0 %	44,9 %	17,7 %	265	62,6 %	63%±6%	3,59	3,51	3,38	3,50	3,40	3,66	3,51
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	1,5 %	6,4 %	20,6 %	51,3 %	20,2 %	267	71,5 %	72%±5%	3,82	3,77	3,66	3,72	3,68	3,79	3,81
Keskustan puistojen hoito	0,4 %	2,2 %	5,2 %	34,6 %	57,6 %	269	92,2 %	92%±3%	4,47	4,55	4,44	4,60	4,61	4,70	4,78
Asuntoalueiden puistojen hoito	3,9 %	12,7 %	13,5 %	47,5 %	22,4 %	259	69,9 %	70%±6%	3,72	3,80	3,60	3,78	3,71	3,90	3,91
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	4,7 %	20,6 %	24,9 %	39,5 %	10,3 %	233	49,8 %	50%±7%	3,30	3,32	3,13	3,36	3,29	3,37	3,36
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	1,6 %	9,9 %	22,4 %	51,6 %	14,6 %	192	66,1 %	66%±7%	3,68	3,72	3,51	3,46	3,50	3,74	3,73
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,7 %	1,8 %	4,7 %	45,9 %	47,0 %	279	92,8 %	93%±3%	4,37	4,39	4,26	4,30	4,31	4,44	4,26
Suurista jätteistä eroon pääsy	6,9 %	11,7 %	12,1 %	37,5 %	31,9 %	248	69,4 %	69%±6%	3,76	3,69	3,57	3,60	3,63	3,67	3,71
Paperin keruupisteen sijainti	1,8 %	4,3 %	5,0 %	32,3 %	56,6 %	279	88,9 %	89%±4%	4,38	4,30	4,33	4,39	4,40	4,47	4,45
Lasinkeruupisteiden sijainti	1,8 %	4,7 %	3,6 %	32,6 %	57,3 %	279	90,0 %	90%±4%	4,39	4,35	4,36	4,40	4,37	4,45	4,40
Ongelma-ajitteiden keruupisteiden sijainti	6,0 %	14,8 %	15,6 %	39,2 %	24,4 %	250	63,6 %	64%±6%	3,61	3,58	3,45	3,61	3,46	3,59	3,57
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,3 %	3,4 %	18,1 %	47,5 %	28,7 %	265	76,2 %	76%±5%	3,97	3,97	3,75	3,79	3,79	3,99	3,84
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	1,4 %	0,7 %	2,5 %	24,8 %	70,5 %	278	95,3 %	95%±3%	4,62	4,59	4,55	4,55	4,60	4,67	4,68
Jätevedenpuhdistamoiden toiminta	1,3 %	0,7 %	12,0 %	34,7 %	51,3 %	150	86,0 %	86%±6%	4,34	4,29	4,26	4,17	4,45	4,39	4,40
Sadevesien viemärinti	0,4 %	10,1 %	17,7 %	48,5 %	23,2 %	237	71,7 %	72%±6%	3,84	3,71	3,67	3,89	3,72	3,90	3,85
Vesihuollon asiakaspalvelu	2,8 %	3,5 %	19,6 %	43,4 %	30,8 %	143	74,1 %	74%±7%	3,96	4,07	3,81	3,98	3,96	4,08	3,96
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	2,3 %	9,3 %	22,4 %	46,3 %	19,6 %	214	65,9 %	66%±6%	3,71	3,83	3,64	3,69	3,61	3,80	3,70
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	2,6 %	14,9 %	23,2 %	38,1 %	21,1 %	194	59,3 %	59%±7%	3,60	3,76	3,52	3,65	3,55	3,72	3,61
Katuvalaistus keskustan kaduilla	3,9 %	7,0 %	8,1 %	46,1 %	34,9 %	258	81,0 %	81%±5%	4,01	4,04	4,02	4,24	4,30	4,22	4,16
Katuvalaistus asuntokadulla	6,9 %	15,7 %	13,1 %	43,4 %	20,8 %	274	64,2 %	64%±6%	3,55	3,50	3,52	3,81	3,87	3,84	3,48
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	4,2 %	13,4 %	23,7 %	41,2 %	17,6 %	262	58,8 %	59%±6%	3,55	3,48	3,49	3,75	3,70	3,74	3,43
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	1,9 %	7,3 %	14,5 %	53,4 %	22,9 %	262	76,3 %	76%±5%	3,88	3,76	3,74	3,75	-	-	-
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	3,8 %	8,7 %	13,7 %	51,0 %	22,8 %	263	73,8 %	74%±5%	3,80	3,65	3,63	3,73	-	-	-
Urheilu- ja pelikentät	0,5 %	2,0 %	15,4 %	58,7 %	23,4 %	201	82,1 %	82%±5%	4,02	3,86	3,89	3,97	3,89	4,08	4,03
Uimarannat ja maauimalat	1,4 %	5,4 %	17,6 %	59,3 %	16,3 %	221	75,6 %	76%±6%	3,84	3,82	3,77	3,84	3,72	3,81	3,91
Kuntoradat ja ulkoilureitit	1,3 %	6,9 %	21,2 %	54,5 %	16,0 %	231	70,6 %	71%±6%	3,77	3,81	3,79	3,88	3,85	3,91	3,89

2. Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

¹melko hyvin ja erit. hyvin yhteensä tod. arvo sijaitsee tällä välillä 95 %:n luottamustasolla

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole	1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,4 %	0,4 %	9,2 %	8,5 %	81,7 %	284	10%±4%
Veden huono väri tai sameus	1,4 %	0,4 %	4,2 %	5,6 %	88,4 %	284	6%±3%
Veden haju	1,1 %	0,0 %	4,6 %	3,9 %	90,5 %	285	6%±3%
Veden huono maku	1,8 %	0,7 %	4,9 %	6,7 %	86,0 %	285	7%±3%
Huono vedenpaine	1,4 %	1,1 %	7,1 %	5,7 %	84,8 %	282	10%±4%
Viemärin tukkeutuminen	0,7 %	1,4 %	12,0 %	7,1 %	78,8 %	283	14%±4%
Hajua viemäristä	1,8 %	3,2 %	14,1 %	11,6 %	69,4 %	284	19%±5%
Viemärin tulviminen kellariin	0,7 %	0,0 %	4,9 %	2,8 %	91,5 %	283	6%±3%
Mittarit	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Liikennealueiden ylläpito	3,47	3,45	3,33	3,39	3,30	3,61	3,58
Talvihoito	3,62	3,62	3,51	3,55	3,45	3,73	3,70
Lumenauraus	3,55	3,61	3,50	3,51	3,42	3,74	3,73
Liukkauden torjunta	3,71	3,63	3,51	3,62	3,51	3,72	3,64
Puhtaanpito	3,70	3,78	3,60	3,63	3,56	3,84	3,84
Päällysteen kunto	3,07	2,98	2,86	2,95	2,87	3,25	3,19
Puistojen hoito	3,83	3,90	3,72	3,86	3,83	3,96	3,99
Veden laatu	4,79	4,80	4,77	4,74	4,83	4,88	4,82
Veden toimitusvarmuus	4,71	4,75	4,69	4,76	4,78	4,80	4,75
JV-viemärien toiminta	4,63	4,72	4,64	4,72	4,68	4,68	4,67
SV-viemärien toiminta	3,84	3,71	3,67	3,89	3,72	3,90	3,85
Jätehuolto	4,11	4,06	3,98	4,05	4,03	4,12	4,06
Liikennevalo-ohjaus	3,84	3,70	3,67	3,73	.	.	.
Katuvalaistus	3,70	3,65	3,66	3,93	3,94	3,91	3,69
Liikuntapaikkojen hoito	3,85	3,85	3,75	3,88	3,82	3,93	3,94

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 tulos yhteensä todellinen arvo sijaitsee tällä välillä 95 %:n luottamustasolla

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	4,33	5,00	5,00	3,00	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	4,74	4,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,69	4,69	4,65	3,64	3,85	4,15	3,40	4,27	4,21	3,19	3,62	3,99

Liite 2

Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	lätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteet n sijainti	lätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,52	3,78	3,81	3,74	3,71	2,97	3,73	4,85	4,69	4,73	3,79	3,90	4,06	3,62	4,37	4,25	3,34	3,62	3,77	4,16
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,34	3,74	4,82	4,65	4,60	3,86	3,76	4,08	2,90	4,40	4,39	2,84	3,40	3,84	4,16
Kerava	3,71	3,72	3,75	3,66	3,86	3,57	3,70	4,85	4,73	4,66	3,92	3,76	3,99	3,12	4,18	4,20	2,98	3,54	3,71	4,04
Kotka	3,39	3,55	3,51	3,62	3,63	2,95	3,86	4,74	4,76	4,72	3,89	4,05	4,30	3,60	4,39	4,40	3,61	3,79	3,73	3,93
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,34	3,37	3,32	3,45	3,56	3,15	3,51	-	-	-	-	4,03	4,19	3,58	4,44	4,44	3,55	3,81	3,70	3,98
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,61	3,67	3,66	3,67	3,88	3,35	3,90	4,72	4,65	4,72	3,80	3,62	4,15	2,86	4,01	4,03	2,63	3,45	3,43	4,16
Nurmijärvi	3,16	3,44	3,43	3,44	3,04	2,79	2,94	4,66	4,53	4,70	3,69	3,48	3,71	2,98	4,00	3,90	2,65	3,28	3,55	3,87
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,82	3,06	3,07	3,02	2,98	2,33	3,16	4,52	4,51	4,54	3,48	3,67	4,07	3,07	4,14	4,03	3,01	3,44	3,82	3,57
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,20	3,43	3,41	3,46	3,36	2,73	3,23	4,88	4,67	4,69	3,68	3,99	4,23	3,72	4,31	4,30	3,52	3,82	3,62	3,99
Turku	3,28	3,22	3,27	3,14	3,49	3,23	3,68	4,76	4,71	4,63	3,82	3,84	4,15	3,08	4,39	4,36	2,86	3,72	3,87	4,10
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,40	3,67	3,63	3,74	3,70	2,77	3,62	4,91	4,84	4,69	3,81	4,13	4,48	3,96	4,40	4,33	3,68	3,88	4,25	4,03
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
Kaikki	3,37	3,48	3,49	3,46	3,58	3,06	3,60	4,71	4,69	4,68	3,78	3,88	4,18	3,41	4,29	4,24	3,24	3,67	3,70	4,03

Liite 2

Mittarit 2024

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,36	3,27	3,24	3,33	3,62	3,35	3,66	4,79	4,49	4,62	3,86	3,79	4,20	2,96	4,33	4,29	3,05	3,40	4,01	4,19
Heinola	3,39	3,42	3,39	3,46	3,70	3,16	3,66	4,81	4,71	4,65	3,74	3,91	4,13	3,41	4,44	4,40	3,22	3,63	3,95	4,09
Helsinki	3,36	3,26	3,30	3,18	3,65	3,34	3,79	4,82	4,66	4,59	3,82	3,78	4,19	2,88	4,47	4,42	2,92	3,43	3,91	4,19
Hollola	3,12	3,12	3,09	3,14	3,34	2,98	3,36	4,84	4,74	4,76	3,89	3,66	4,01	3,32	4,09	3,95	3,05	3,42	3,85	3,71
Joensuu	3,24	3,26	3,29	3,20	3,56	3,03	3,41	4,81	4,64	4,56	3,70	3,58	4,04	2,73	4,20	4,23	2,65	3,24	3,89	4,10
Kaarina	3,53	3,50	3,51	3,49	3,77	3,40	3,77	4,83	4,72	4,73	3,86	3,81	4,25	3,21	4,26	4,18	2,93	3,52	4,17	4,11
Kajaani	3,38	3,40	3,35	3,50	3,64	3,15	3,66	4,90	4,73	4,74	3,78	3,84	4,08	3,51	4,31	4,29	3,28	3,48	4,03	4,19
Kalajoki	3,31	3,49	3,48	3,50	3,60	2,84	3,50	4,89	4,69	4,69	3,71	4,17	4,45	4,11	4,45	4,32	3,84	3,84	4,17	3,92
Kerava	3,53	3,45	3,44	3,47	3,75	3,49	3,73	4,88	4,73	4,76	3,82	3,74	3,86	3,05	4,28	4,27	3,08	3,49	3,86	4,09
Kotka	3,33	3,51	3,50	3,51	3,60	2,86	3,72	4,77	4,69	4,64	3,67	3,98	4,26	3,57	4,33	4,36	3,45	3,75	3,67	3,66
Kouvola	3,28	3,31	3,31	3,30	3,66	2,98	3,47	4,57	4,47	4,56	3,51	4,09	4,21	3,99	4,34	4,30	3,76	3,85	3,97	3,91
Kuopio	3,61	3,72	3,74	3,70	3,79	3,33	3,52	4,65	4,71	4,65	3,76	4,05	4,37	3,66	4,38	4,37	3,54	3,86	3,67	4,20
Lappeenranta	3,31	3,31	3,28	3,34	3,60	3,12	3,68	-	-	-	-	4,02	4,25	3,41	4,51	4,48	3,46	3,88	3,61	4,13
Liperi	3,33	3,56	3,58	3,49	3,61	2,80	3,19	4,82	4,35	4,58	3,58	3,75	4,03	2,99	4,36	4,37	3,02	3,38	3,29	3,93
Mikkeli	3,49	3,50	3,47	3,54	3,79	3,25	3,95	4,76	4,67	4,68	3,60	4,05	4,36	3,60	4,45	4,45	3,24	3,70	3,52	3,59
Naantali	3,71	3,70	3,72	3,65	4,03	3,47	3,90	4,85	4,66	4,68	3,95	3,76	4,28	3,13	4,03	4,13	2,79	3,72	3,69	4,18
Nurmijärvi	3,19	3,46	3,48	3,41	3,44	2,60	3,30	4,76	4,57	4,71	3,75	3,66	3,97	3,23	4,06	4,04	2,88	3,42	3,69	3,84
Oulu	3,56	3,64	3,65	3,63	3,65	3,35	3,58	4,71	4,71	4,64	3,58	3,96	4,10	3,54	4,36	4,34	3,33	3,92	4,04	4,17
Paimio	3,48	3,57	3,65	3,46	3,82	3,08	3,84	4,69	4,56	4,71	3,83	4,18	4,34	4,06	4,42	4,40	3,80	3,98	3,96	4,12
Pietarsaari	3,06	3,09	3,13	3,02	3,37	2,78	3,56	2,92	4,13	4,56	3,29	3,87	4,02	3,66	4,21	4,20	3,39	3,63	3,52	3,78
Pori	2,91	3,05	3,03	3,08	3,23	2,47	3,35	4,42	4,51	4,62	3,47	3,67	3,72	3,16	4,21	4,21	3,13	3,43	3,95	3,82
Raisio	3,27	3,20	3,17	3,23	3,70	3,09	3,73	4,75	4,70	4,79	3,80	3,90	4,12	3,22	4,46	4,25	3,01	3,79	3,73	3,94
Rauma	3,43	3,45	3,49	3,41	3,63	3,26	3,78	4,17	4,53	4,59	3,42	3,93	4,33	3,44	4,41	4,26	3,17	3,68	3,87	4,10
Rovaniemi	3,34	3,52	3,53	3,49	3,58	2,89	3,29	4,85	4,66	4,65	3,63	3,97	4,11	3,63	4,26	4,28	3,51	3,81	3,75	4,04
Turku	3,23	3,09	3,15	3,00	3,59	3,22	3,75	4,81	4,71	4,65	3,81	3,80	4,02	3,03	4,34	4,36	2,83	3,66	3,87	4,07
Vaasa	3,37	3,31	3,35	3,25	3,77	3,20	3,94	4,50	4,71	4,56	3,86	3,99	4,01	3,54	4,40	4,42	3,51	3,90	3,23	4,05
Valkeakoski	3,56	3,57	3,66	3,45	3,89	3,34	3,69	4,59	4,79	4,85	3,92	3,97	4,20	4,06	4,05	3,96	3,67	3,71	2,78	3,76
Ylöjärvi	3,63	3,68	3,69	3,67	3,86	3,40	3,71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,11	4,09
Kaikki	3,36	3,41	3,41	3,40	3,63	3,09	3,60	4,67	4,61	4,66	3,71	3,87	4,15	3,39	4,31	4,29	3,23	3,62	3,83	4,00

Liite 2

Mittarit 2025

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,71	3,67	3,65	3,71	3,88	3,65	3,88	4,83	4,57	4,64	4,00	3,95	4,32	3,16	4,45	4,48	3,22	3,61	4,07	4,24
Heinola	3,52	3,60	3,63	3,54	3,77	3,22	3,64	4,79	4,68	4,66	3,74	3,88	4,06	3,51	4,39	4,33	3,26	3,55	3,83	4,16
Helsinki	3,61	3,53	3,59	3,42	3,79	3,61	3,91	4,75	4,50	4,46	4,01	3,84	4,16	3,14	4,37	4,41	3,10	3,53	3,95	4,21
Hollola	3,04	3,00	2,98	3,03	3,33	2,93	3,29	4,82	4,79	4,76	3,72	3,65	3,98	3,29	4,05	3,90	3,12	3,52	3,88	3,75
Kerava	3,67	3,64	3,69	3,55	3,87	3,60	3,78	4,88	4,78	4,72	4,05	3,79	4,17	3,03	4,13	4,20	3,10	3,67	3,95	4,09
Kotka	3,45	3,62	3,61	3,63	3,78	2,98	3,90	4,80	4,75	4,72	3,71	4,06	4,39	3,69	4,30	4,35	3,58	3,97	3,70	3,65
Kuopio	3,63	3,75	3,78	3,71	3,81	3,31	3,51	4,51	4,60	4,66	3,79	4,04	4,37	3,69	4,37	4,37	3,52	3,82	3,53	4,16
Lappeenranta	3,46	3,46	3,46	3,45	3,77	3,26	3,64	.	.	.	.	4,04	4,31	3,52	4,41	4,43	3,41	3,88	3,65	4,10
Mikkeli	3,54	3,60	3,60	3,59	3,81	3,31	3,94	4,76	4,66	4,65	3,22	3,90	4,25	3,25	4,40	4,38	3,35	3,58	3,64	3,45
Naantali	3,65	3,77	3,79	3,74	3,89	3,27	4,00	4,87	4,75	4,75	3,78	3,64	3,95	3,19	3,98	3,98	2,86	3,54	3,53	4,11
Nurmijärvi	3,44	3,55	3,56	3,54	3,59	3,18	3,41	4,76	4,61	4,68	3,88	3,74	4,13	3,20	4,12	4,11	2,94	3,62	3,80	4,01
Oulu	3,57	3,66	3,70	3,59	3,62	3,41	3,66	4,68	4,69	4,57	3,61	3,98	4,04	3,65	4,36	4,31	3,47	3,91	3,98	4,11
Paimio	3,55	3,75	3,81	3,65	3,82	3,06	3,95	4,73	4,50	4,66	3,87	4,25	4,40	4,36	4,42	4,42	4,16	3,82	3,89	4,26
Pietarsaari	3,19	3,21	3,26	3,12	3,53	2,91	3,65	3,83	4,49	4,59	3,42	3,86	4,07	3,67	4,11	4,17	3,33	3,73	3,67	3,72
Raisio	3,31	3,36	3,34	3,39	3,77	2,97	3,68	4,83	4,68	4,74	3,77	3,91	4,40	3,32	4,34	4,21	3,07	3,80	3,84	3,96
Turku	3,61	3,54	3,64	3,35	3,85	3,59	3,89	4,80	4,73	4,63	3,93	3,91	4,16	3,15	4,42	4,43	3,00	3,63	3,97	4,16
Vaasa	3,45	3,55	3,59	3,49	3,68	3,16	3,86	4,44	4,67	4,56	3,60	3,81	3,90	3,61	3,99	4,13	3,39	3,70	3,43	4,12
Valkeakoski	3,53	3,54	3,55	3,51	3,97	3,20	3,64	4,67	4,77	4,75	3,81	3,94	4,25	3,85	4,13	4,18	3,52	3,61	2,58	3,32
Ylöjärvi	3,66	3,72	3,73	3,71	3,91	3,40	3,70	.	.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,16	4,10
Kaikki	3,50	3,56	3,58	3,52	3,73	3,26	3,72	4,69	4,64	4,65	3,75	3,90	4,18	3,45	4,28	4,27	3,32	3,70	3,79	4,00

Liite 2

Mittarit 2026

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,73	3,71	3,75	3,65	3,82	3,70	3,75	4,79	4,56	4,58	4,00	3,84	4,28	3,05	4,39	4,41	3,03	3,42	4,05	4,21
Heinola	3,65	3,64	3,66	3,58	3,83	3,55	3,70	4,75	4,70	4,66	3,94	3,80	3,79	3,49	4,31	4,25	3,28	3,45	4,04	4,09
Helsinki	3,68	3,59	3,65	3,49	3,82	3,73	3,92	4,75	4,58	4,51	4,03	3,85	4,13	3,18	4,39	4,41	3,10	3,54	3,97	4,24
Vantaa	3,55	3,58	3,61	3,53	3,68	3,40	3,74	4,68	4,45	4,50	4,02	3,78	4,06	3,31	4,18	4,16	3,26	3,49	3,91	4,03
Hollola	3,37	3,40	3,40	3,41	3,61	3,14	3,51	4,85	4,73	4,74	3,93	3,69	4,11	3,29	4,05	4,06	3,05	3,46	3,96	3,87
Joensuu	3,47	3,50	3,55	3,42	3,76	3,22	3,62	4,86	4,72	4,68	3,70	3,65	4,21	2,79	4,31	4,30	2,68	3,23	4,13	4,23
Kaarina	3,65	3,63	3,66	3,57	3,87	3,55	3,86	4,83	4,70	4,65	3,90	3,62	4,00	2,87	4,12	4,17	2,69	3,38	3,93	3,91
Kajaani	3,59	3,66	3,66	3,64	3,78	3,35	3,66	4,88	4,73	4,69	3,75	3,87	4,10	3,62	4,18	4,24	3,40	3,52	4,04	4,30
Kalajoki	3,46	3,67	3,70	3,60	3,80	2,92	3,57	4,91	4,76	4,77	3,89	4,16	4,42	4,07	4,40	4,40	3,81	3,69	4,38	4,02
Kauniainen	4,06	4,05	4,09	4,00	4,34	3,91	3,98	4,53	4,15	4,44	4,05	3,88	4,34	3,29	4,21	4,15	3,08	3,78	3,97	4,28
Kirkkonummi	3,53	3,51	3,51	3,49	3,71	3,47	3,68	4,34	4,04	4,51	4,05	4,03	4,28	3,68	4,28	4,32	3,66	3,74	3,78	4,00
Kotka	3,47	3,62	3,55	3,71	3,70	3,07	3,83	4,79	4,71	4,63	3,84	4,11	4,37	3,76	4,38	4,39	3,61	3,97	3,84	3,70
Kouvola	3,23	3,36	3,35	3,38	3,49	2,87	3,45	4,64	4,50	4,66	3,75	4,07	4,19	3,89	4,35	4,35	3,66	3,85	3,79	3,90
Kuopio	3,74	3,86	3,89	3,82	3,92	3,42	3,64	4,64	4,63	4,67	3,87	4,06	4,37	3,61	4,41	4,43	3,53	3,76	3,58	4,11
Lappeenranta	3,53	3,54	3,56	3,51	3,83	3,28	3,86	-	-	-	-	4,08	4,42	3,60	4,46	4,51	3,37	3,91	3,90	4,17
Lieto	4,05	4,17	4,21	4,11	4,20	3,79	3,92	4,85	4,69	4,80	3,98	3,77	4,01	3,05	4,22	4,23	2,90	3,49	4,31	4,22
Liperi	3,53	3,71	3,80	3,57	3,78	3,06	3,33	4,66	4,38	4,75	3,53	3,70	4,21	2,98	4,19	4,22	2,89	3,33	3,54	4,01
Mikkeli	3,47	3,33	3,31	3,37	3,85	3,41	3,94	4,85	4,79	4,68	3,33	3,86	4,25	3,40	4,29	4,30	3,19	3,48	3,61	3,21
Naantali	3,85	3,88	3,94	3,84	4,11	3,63	4,02	4,83	4,67	4,71	4,02	3,75	4,13	2,93	4,25	4,26	2,64	3,49	3,50	4,09
Nurmijärvi	3,55	3,73	3,75	3,71	3,71	3,15	3,50	4,79	4,68	4,69	3,91	3,78	4,24	3,34	4,15	4,14	2,91	3,65	3,81	3,99
Oulu	3,77	3,89	3,92	3,85	3,83	3,54	3,81	4,67	4,71	4,60	3,74	4,10	4,24	3,85	4,35	4,39	3,53	4,06	4,17	4,26
Paimio	3,69	3,85	3,88	3,78	3,86	3,31	3,84	4,70	4,56	4,74	3,82	4,13	4,19	4,17	4,34	4,28	4,02	3,80	3,93	4,02
Pietarsaari	3,34	3,34	3,40	3,26	3,67	3,12	3,64	3,26	4,56	4,60	3,47	3,95	4,12	3,75	4,22	4,26	3,51	3,71	3,69	4,01
Pori	3,25	3,45	3,45	3,45	3,54	2,73	3,44	4,16	4,48	4,63	3,69	3,74	3,92	3,29	4,07	4,07	3,18	3,62	3,96	3,71
Raisio	3,58	3,67	3,69	3,64	3,86	3,27	3,76	4,79	4,71	4,75	3,93	3,98	4,44	3,36	4,37	4,31	3,15	3,83	4,00	4,13
Rauma	3,79	3,74	3,82	3,61	4,01	3,72	3,87	4,22	4,61	4,52	3,69	4,06	4,49	3,80	4,36	4,28	3,29	4,00	3,87	4,17
Rovaniemi	3,27	3,44	3,45	3,41	3,44	2,89	3,42	4,87	4,68	4,68	3,73	4,10	4,27	3,83	4,34	4,40	3,75	3,88	3,86	4,09
Turku	3,57	3,54	3,64	3,36	3,74	3,52	3,85	4,79	4,65	4,60	3,85	3,83	4,11	3,03	4,38	4,39	2,96	3,59	3,95	4,16
Vaasa	3,70	3,78	3,84	3,68	3,93	3,42	3,95	4,54	4,66	4,63	3,75	3,97	4,08	3,63	4,29	4,33	3,54	3,78	3,40	4,12
Valkeakoski	3,49	3,59	3,65	3,48	3,79	3,17	3,52	4,35	4,46	4,70	3,74	3,87	4,30	3,82	3,95	3,84	3,61	3,55	2,68	3,58
Ylöjärvi	3,74	3,78	3,83	3,69	3,93	3,56	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,11	4,03
Kaikki	3,62	3,67	3,69	3,63	3,83	3,39	3,73	4,74	4,59	4,65	3,86	3,88	4,20	3,38	4,28	4,29	3,20	3,60	3,91	4,04

LOMAKE

OHJE: Vastaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto:



T

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöriteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PUISTOJEN HOITO						
11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Vaarallisten jätteiden ('ongelmajätteiden') keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VESIHUOLTO						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemärointi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKENNEVALO-OHJAUS (vastaa vain, jos niitä on kunnassa/alueella)						
30 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKUNTAPAikkojen hoito						
34 Urheilu- ja pelikentät	#	☐	☐	☐	☐	☐
35 Uimarannat ja maauimalat	#	☐	☐	☐	☐	☐
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	S	☐	☐	☐	☐	☐

T

Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole 1	2	Joskus 3	4	Usein 5
VEDEN SAANTI					
37 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐	☐	☐
38 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐	☐	☐
39 Veden haju	☐	☐	☐	☐	☐
40 Veden huono maku	☐	☐	☐	☐	☐
41 Huono veden paine	☐	☐	☐	☐	☐
VIEMÄRÖINTI					
42 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐
43 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐
44 Viemärin tulviminen kellariin	☐	☐	☐	☐	☐

2. Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- ☐ Päälysteiden kunnossapitoon
- ☐ Katujen lumen poistamiseen
- ☐ Katujen hiekoitukseen
- ☐ Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- ☐ Katujen sekä jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapitoon
- ☐ Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- ☐ Liikennevaloihin
- ☐ Katujen valaistukseen
- ☐ Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- ☐ Katupäälysteen kunnon parantaminen
- ☐ Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- ☐ Kaivuutöiden vähentäminen katualueella
- ☐ Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- ☐ Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- ☐ Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- ☐ Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- ☐ Töhrimisten, "graffitien", poistaminen
- ☐ Melun vähentäminen
- ☐ Liikenneturvallisuuden parantaminen

4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestäsi puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme tärkeintä vaihtoehtoa.

- | | |
|--|---|
| ☐ Puistojen käytäviin | ☐ Viljelypalstoihin |
| ☐ Puistonpenkkeihin tai istuimiin | ☐ Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat |
| ☐ Lasten leikkipaikkoihin | ☐ Puistojen valaistukseen |
| ☐ Palloilualueisiin | ☐ Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon |
| ☐ Luisteluratoihin | ☐ Puistojen kasvillisuuteen |
| ☐ Koirapuistoihin | ☐ Kelkkamäkiin |

5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- | | |
|---|--|
| ☐ Kukkaistutukset | ☐ Nurmikon hoito |
| ☐ Rikkaruohojen torjunta | ☐ Puhtaanapito ja siivous |
| ☐ Leikkipaikkojen välineet | ☐ Pensaiden hoito |
| ☐ Lonnonmukaisuuden lisääminen | |

6. Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus | ☐ Asunnot lähellä palveluja |
| ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| ☐ Tapahtumien runsaus | ☐ Ympäristön yleiset kauneusarvot |
| ☐ Palvelujen runsaus | ☐ Kävelykadut |
| ☐ Liikenteen sujuvuus | ☐ Vanhat rakennukset |
| ☐ Pysäköinti lähellä palveluja | ☐ Vanhat puistot ja vanhat istutukset |

7. Entä mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus | ☐ Asunnot lähellä palveluja |
| ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| ☐ Tapahtumien runsaus | ☐ Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys |
| ☐ Palvelujen saatavuus | ☐ Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja |
| ☐ Liikenteen sujuvuus | ☐ Alueen väljyys |
| ☐ Pysäköinti lähellä palveluja | |

8. Jos olet ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenotto koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.

- | | |
|---|--|
| ☐ Katuja | ☐ Tonttijakoa tai maakauppaa |
| ☐ Liikennettä | ☐ Kartta- tai osoiteasiaa |
| ☐ Puistoja | ☐ Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa |
| ☐ Vesihuoltoa | ☐ Ympäristöasiaa |
| ☐ Jätehuoltoa | ☐ Palotarkastusta |
| ☐ Asemakaavoitusta | ☐ Rakennuslupaa |

9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit edelliseen kysymykseen merkitsemääsi palveluun seuraavien asioiden osalta?

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	☐	☐	☐
2 Henkilökunnan asiantuntemus	☐	☐	☐
3 Aukioloajat	☐	☐	☐
4 Asianne hoitoaika	☐	☐	☐
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	☐	☐	☐
6 Kielenkäytön selkeys	☐	☐	☐
7 Henkilöiden tavoitettavuus	☐	☐	☐

10. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?

Merkitse tärkein vaihtoehto.

- ☐ Sanomalehden artikkeleista
 ☐ Paikallisradiosta
☐ Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä
 ☐ Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta
☐ Ilmajakelulehdestä
 ☐ Internetistä

11. Suositteletko asuinalueesi tutuillesi, jos ajattelet katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa?

En 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Hyvin
 varmasti ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ todennäköisesti

T1 Postinumeroalueesi

T2 Mikä on sukupuolesi? ☐ Mies ☐ Nainen ☐ Muu tai en halua kertoa

T3 Mihin ikäryhmään kuulut? ☐ 18-25 vuotta ☐ 26-35 vuotta ☐ 36-59 vuotta ☐ 60 vuotta tai yli

T4 Millainen on asuintalosi? ☐ Omakoti- tai paritalo ☐ Rivitalo ☐ Kerrostalo ☐ Muu

T5 Millainen on asuinalueesi? ☐ Keskusta ☐ Lähiö tai taajama ☐ Haja-asutusalue

T6 Miten käytät asuinkunnassasi katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteilla ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	1= En lainkaan	2	3=Joskus	4	5=Usein
1 Jalankulkijana	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntasi?

- ☐ Espoo ☐ Kaarina ☐ Kuopio ☐ Mikkeli ☐ Pori ☐ Vaasa
☐ Heinola ☐ Kajaani ☐ Lappeenranta ☐ Nurmijärvi ☐ Raisio ☐ Valkeakoski
☐ Helsinki ☐ Kalajoki ☐ Lieto ☐ Oulu ☐ Rauma ☐ Ylöjärvi
☐ Hollola ☐ Kotka ☐ Liperi ☐ Paimio ☐ Rovaniemi
☐ Joensuu ☐ Kouvola ☐ Naantali ☐ Pietarsaari ☐ Turku

☐ ☐ ☐ ☐ ☐