

Miljönämnden

SAMMANTRÄDESTID 4.4.2024 kl. 16:30

SAMMANTRÄDESPLATS Stadsstyrelsens sammanträdesrum, våning 5

ÄRENDEN SOM BEHANDLAS

Närvarande.....	1
33 § Sammanträdet laglighet och beslutsförhet	2
34 § Protokolljusterare.....	3
35 § Behandlingsordning	4
36 § Tjänsteinnehavarbeslut som omfattas av nämndens upptagningsrätt.....	5
37 § Åtgärder vid överträdelse av livsmedelsbestämmelserna enligt 55 § och förbud enligt 56 § i livsmedelslagen	6
38 § Miljönämndens bokslut och verksamhetsberättelse 2023.....	10
39 § Miljönämndens ekonomiuppföljning 2024	11
40 § Ansökan enligt kapitel 5 i vattenlagen.....	12
41 § Indragning av miljöteknikerns uppgift i arbetsförhållande	17
42 § Beslut om ansökan om marktåktstillstånd avseende Rudus Oy:s ansökan om tåkt av sand på fastigheten Kauka-Hiekka reg. nr 1:126 i Korsnäs, Pyttis.....	18
43 § Övriga ärenden (gemensamma)	19
Anvisning om omprövningsbegäran och besväransvisning	20
Besväransvisning beslut om miljötillstånd.....	24
Besväransvisning marktåktstillstånd	26

SAMMANTRÄDESTID		Torsdag 4.4.2024, kl. 16.30–17.24
SAMMANTRÄDESPLATS		Stadsstyrelsens sammanträdesrum, våning 5
DELTAGARE Beslutsfattare	Kekarainen Matti Hodju Juhani Dufva Kimmo Pöyhönen Olavi Renlund Tarja Ylivarvi Merja Tinkanen Maritta Jaakola Anna Söderholm Jukka	ordförande vice ordförande ledamot ” ” ” ” ledamot, § 33–43 ledamot, § 33–43
Övriga deltagare	Hyyryläinen Antti Kristina Lönnfors Kytölä Marika Kati Halonen Kimmo Kovanen Sara Elosuo Vilma Maaranen Laitinen Anne Haltiala Tuomas	representant för stadsstyrelsen kanslichef jurist miljövårdschef stf. byggnadsinspektör representant för ungdomsfullmäktige, Kotka representant för ungdomsfullmäktige, Pyttis § 33–43 sekreterare hygienikerveterinär § 37
Frånvarande	Mikkelä Eero, Behshta Sediqi, Kansikas Anni Av bygglovshandlingarna jämte bilagor bildades en separat akt för varje ärende utan att foga handlingarna som bilagor till protokollet.	
UNDERSKRIFTER	Ordförande Matti Kekarainen	Sekreterare Anne Laitinen
LAGLIGHET OCH BESLUTSFÖRHET	Konstateras	Paragrafer 33-46
JUSTERING AV PROTOKOLLET	Kotka 08.4.2024	
Protokolljusterare	Tarja Renlund	Maritta Tinkanen
ANSLAGSINTYG	En kungörelse om beslut i tillståndsärenden som fattats under detta sammanträde har varit uppsatt på miljönämndens anslagstavla. Beslutets datum 9.04.2024	
PROTOKOLLET ALLMÄNT TILLGÄNGLIGT	Allmänt datanät: www.kotka.fi/esityslistat och Pyttis kommuns webbplats 11.04.2024 Sekreterare Anne Laitinen	

33 § Sammanträdet laglighet och beslutsförhet

Miljönämnden 4.4.2024 § 33

Konstaterades.

Ingen anvisning om omprövningsbegäran (KommunalL 136 §)

34 § Protokolljusterare

Miljönämnden 4.4.2024 § 34

Förslag: Till protokolljusterare väljs ledamöterna Tarja Renlund och Maritta Tinkanen.

Beslut: Godkändes.

Beslut som meddelas efter anslag justeras på sammanträdet.

Ingen anvisning om omprövningsbegäran (KommunalL 136 §)

35 § Behandlingsordning

Miljönämnden 4.4.2024 § 35

Förslag: Godkänns i enlighet med listan.

Beslut: Godkändes.

Ingen anvisning om omprövningsbegäran (KommunalL 136 §)

36 § Tjänsteinnehavarbeslut som omfattas av nämndens upptagningsrätt

Miljönämnden 4.4.2024 § 36

Enligt kapitel 5, 10 § i förvaltningsstadgan används upptagningsrätten för tjänsteinnehavarbesluten vid sidan av stadsstyrelsen av den nämnd som den ifrågavarande tjänsteinnehavaren lyder under. I 92 § i kommunallagen definieras på vilka beslut nämnden inte kan använda upptagningsrätt.

Tjänsteinnehavare som lyder under miljönämnden, på vilkas beslut upptagningsrätten enligt kommunallagen kan användas:

- **Miljöhälsochef**
- **Byggnadsinspektör**
- **Miljövårdschef**

Tjänsteinnehavare som lyder under miljönämnden, vilkas beslut har fattats med stöd av speciallagstiftning och meddelas till nämnden för kännedom:

- **Miljöhälsochef**
- **Hälsoinspektör**
- **Miljövårdschef**
- **Miljöinspektör**
- **Planerare för miljöhälsa**
- **Miljövårdsplanerare**

De tjänsteinnehavarbeslut som ovan nämnda tjänsteinnehavare fattat under tiden 23.2 –4.4.2024 är tillgängliga för beslutsfattarna i portalen för förtroendevalda på adressen luottamushenkiloportaaali.kotka.fi

Föredragande: Miljövårdschef Kati Halonen

Förslag: Miljönämnden konstaterar att ovan nämnda tjänsteinnehavarbeslut har varit tillgängliga för nämnden i elektronisk form i portalen för förtroendevalda och att varken upptagningsrätten eller besvärsrätten enligt kommunallagen utnyttjas med anledning av tjänsteinnehavarnas framlagda beslutsprotokoll.

Beslut: Godkändes.

Ingen anvisning om omprövningsbegäran (Kommunall 136 §)

D/1205/11.02.00.01/2024

37 § Åtgärder vid överträdelse av livsmedelsbestämmelserna enligt 55 § och förbud enligt 56 § i livsmedelslagen

Miljönämnden 4.4.2024 § 37

Beredare

Hygienikerveterinär Tuomas Haltiala, tfn 020 615 7910

Föredragnings­text:

Livsmedelslokalen som tillhör aktören <...> ligger på adressen <...>. Livsmedelslokalens godkännandennummer är <...>. Verksamheter som godkänts är lagring av kött-, fisk-, ägg- och mejeriprodukter i fryslager, kyllager och kylanläggningens lager.

Kotka stads serviceenhet för miljö­hälsovård har gjort iakttagelser i livsmedelslokalen, baserat på vilka man föreslår att aktören ska meddelas ett beslut enligt 55 § och 56 § i livsmedelslagen.

Under åren 2019–2022 har man gjort fyra Oiva-inspektioner enligt livsmedelslagen, i samband med vilka man upptäckt brister i salmonelladokumenterna.

Kotka stads livsmedelstillsyn har gjort Oiva-inspektionerna enligt livsmedelslagen i aktörens livsmedelslokal 4.12.2023 och 18.1.2024.

Vid inspektionen 4.12.2023 hittades i livsmedelslokalens lager 2 074 kg utgångna livsmedel, vars bäst före-datum hade passerat. Livsmedelstillsynen kunde under inspektionen inte inspektera bäst före-datumet på varor på lagrets andra och tredje våningsplan. Livsmedelstillsynen meddelade ett temporärt förbud enligt 56.3 § i livsmedelslagen för de utgångna livsmedlen, som var i kraft till dess att ett slutgiltigt beslut hade meddelats i ärendet, och begärde en utredning om ärendet av aktören. Aktören har inte lämnat en utredning.

Livsmedelstillsynen gjorde en ny inspektion i livsmedelslokalen 18.1.2024. Under inspektionen nekade en representant för aktören inspektörerna tillträde för att kunna inspektera de livsmedel för vilka ett förbud meddelats 4.12.2023, men under inspektionen kunde man inspektera bokföringen för varor som mottagits till livsmedelslokalen under 2023. Av bokföringen framgick att aktören inte tagit salmonellaprover enligt EU-förordning 1688/2005 av livsmedlen. Aktören har orsakat fara för hälsan för konsumenterna genom att försumma provtagningen.

Utifrån inspektionen 18.1.2024 meddelade livsmedelstillsynen aktören ett brådskande beslut enligt 56.3 § i livsmedelslagen och förbjöd aktören att behandla livsmedel som omfattas av förordning 1688/2005 på vilka man inte har tagit salmonellaprover. Dessutom förelade livsmedelstillsynen aktören i enlighet med 55 § i livsmedelslagen att brådskande antingen förstöra eller återlämna till säljaren sådana livsmedel som enligt dokumenten har importerats men på vilka man inte har tagit salmonellaprover.

I samma beslut förpliktades aktören att med stöd av 55 § i livsmedelslagen bistå myndigheterna inom livsmedelstillsyn vid inspektioner.

Hörande

Enligt 34 § i förvaltningslagen 434/2003 ska en part, innan ett ärende avgörs, ges tillfälle att framföra sin åsikt om ärendet och avge sin förklaring med anledning av sådana yrkanden och sådan utredning som kan inverka på hur ärendet kommer att avgöras. Aktören ombads att lämna sitt svaromål på beslutsförslaget inom två veckor efter delfåendet av brevet om hörande. Enligt mottagningsbeviset har aktören delfått beslutsförslaget 13.2.2024 och således har tidsfristen för att svara på hörandet varit 28.2.2024.

Aktören hade inte lämnat ett svaromål på hörandet inom tidsfristen.

Motivering

Enligt artikel 2.2 r i EU:s förordning om livsmedelsinformation 1169/2011 avses med "datum för minsta hållbarhet för ett livsmedel" den dag fram till vilken livsmedlet vid rätt förvaring har kvar sina särskilda egenskaper. I produkterna som inspekterats har detta datum för minsta hållbarhet angetts med ett bäst före-datum. Vid inspektionen upptäcktes drygt 2 000 kg animaliska livsmedel, vars bäst före-datum hade passerat, varvid man inte kan vara säker på att livsmedlet hade kvar sina särskilda egenskaper. Ett livsmedel får säljas eller användas även efter bäst före-datumet förutsatt att dess kvalitet inte har väsentligt försämrats och att livsmedlet är säkert. I detta fall ligger ansvaret för livsmedlets kvalitet och säkerhet hos säljaren eller den som överlåter livsmedlet.

Om aktören i livsmedelsbranschen vill använda en råvara vars bäst före-datum har passerat för tillverkning av livsmedel, måste hen kunna påvisa till tillsynsmyndigheten att råvarans och slutprodukts kvalitet är oklanderliga. Man måste också påvisa att slutprodukten håller sig under den tid som produkten får användas. Aktören måste ta reda på hur livsmedlets kvalitet kan utredas i den utsträckning som är nödvändig. Nödvändiga utredningar kan beroende på fallet vara exempelvis sensorisk utvärdering och analyser av näringsvärden. I vissa situationer kan det också behövas mikrobiologiska analyser av produkten. Aktörens sakkunnighet och en fungerande egenkontroll är i detta fall av yttersta vikt. Aktören måste ta ansvar för att konsumenten inte vilseleds och att de övriga kraven i livsmedelslagstiftningen uppfylls. Konsumenterna måste kunna lita på att endast råvaror av hög kvalitet används i tillverkningen av livsmedel.

I fråga om produkter vars bäst före-datum har passerat har aktören skyldighet att påvisa till tillsynsmyndigheten att deras kvalitet är oklanderlig.

För att konsumenter emellertid inte av misstag ska köpa livsmedel vars bäst före-datum har passerat måste detta anges i anslutning till produkten som säljs eller överlåts. Syftet med att ange datumet för minsta hållbarhet är att skydda konsumenten så att hen inte behöver köpa utgångna produkter. Av denna anledning måste ett förfarande där man packar upp produkter vars bäst före-datum har passerat och säljer dem i lösvikt till konsumenter, utan att ange att datumet har passerats, anses vara vilseledande.

Enligt KOMMISSIONENS FÖRORDNING (EG) nr 1688/2005 av den 14 oktober 2005 om tillämpningen av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 853/2004 gällande särskilda salmonellagarantier för sändningar till Finland och Sverige av vissa köttsorter och ägg,

artikel 1 ska provtagningen av kött från nötkreatur, även malet kött, men inte köttberedningar och maskinurbenat kött som är avsett för Finland och Sverige och har genomgått mikrobiologisk provtagning, ske enligt bilaga I,

artikel 2 ska provtagningen av kött från svin, även malet kött, men inte köttberedningar och maskinurbenat kött som är avsett för Finland och Sverige och har genomgått mikrobiologisk provtagning, ske enligt bilaga I,

artikel 3 ska provtagningen av kött från tamhöns, kalkoner, pärlhöns, ankor och gäss, även malet kött, men inte köttberedningar och maskinurbenat kött som är avsett för Finland och Sverige och har genomgått mikrobiologisk provtagning, ske enligt bilaga II.

Aktören har importerat till Finland nöt-, fläsk- och fjäderfäkött enligt förordning 1688/2005, på vilket provtagning borde ha gjorts med stöd av artiklarna enligt ovan, men enligt livsmedelstillsynens iakttagelser har prov inte tagits.

Enligt livsmedelslagen 297/2021 samt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/625: "En tillsynsmyndighet och ett organ eller en fysisk person med delegerade uppgifter enligt 33 § har rätt att utföra sådana inspektioner i ett tillsynsobjekt som den offentliga kontrollen förutsätter, ta del av handlingar och uppgifter om livsmedel, inspektera de utrymmen, den utrustning och de redskap som används i verksamheten samt inspektera utrymmen som tillsynsmyndigheten har grundad anledning att anta att används i tillsynsobjektets livsmedels- eller kontaktmaterialverksamhet. Där behöriga myndigheter så kräver ska aktörerna, i den utsträckning det är nödvändigt för att utföra offentlig kontroll eller annan offentlig verksamhet, ge de behöriga myndigheternas personal tillgång till

- a. utrustning, transportmedel, lokaler och andra platser under deras kontroll och deras omgivningar,

- b. sina datoriserade informationshanteringssystem,
- c. djur och varor under deras kontroll,
- d. dokument och annan relevant information.

När offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet utförs ska aktörerna bistå och samarbeta med personalen vid de behöriga myndigheterna och myndigheterna för kontroll av ekologisk produktion för utförandet av uppgifterna.”

Tillämpade rättsnormer

Livsmedelslagen 297/2021 40 §, 55 §, 56 §

Förordningen om livsmedelsinformation (EU) 1169/2011 2.2 r

Förvaltningslagen 434/2003 34 §

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/625 artikel 15

Kommissionens förordning (EG) 1688/2005 artikel 1, artikel 2, artikel 3

Föredragande: Miljövårdschef Kati Halonen

Förslag: Miljönämnden beslutar med ett föreläggande enligt 55 § och ett förbud enligt 56 § i livsmedelslagen (297/2021) följande:

- 1) Att förbjuda leverans av utgångna livsmedel från livsmedelslokalen, om aktören inte kan bevisa till tillsynsmyndigheten att kvaliteten på livsmedlen inte har blivit lidande. Om aktören inte kan bevisa till tillsynsmyndigheten att kvaliteten på livsmedlen inte har blivit lidande ska de utgångna livsmedlen förstöras som biprodukt senast 30.5.2024.
- 2) Att förbjuda mottagning av sådana livsmedel på vilka man inte har tagit salmonellaprov enligt förordning 1688/2005.
- 3) Att förelägga aktören att senast 30.5.2024 återlämna eller förstöra sådana livsmedel som aktören har mottagit, men på vilka inga salmonellaprov enligt förordning 1688/2005 har tagits.
- 4) Att förelägga aktören att bistå myndigheterna inom livsmedelstillsyn när dessa utför inspektioner enligt livsmedelslagen.

Beslut: Godkändes.

Verkställighet:

Utdrag: Aktör
Miljötjänster/Maria Korhonen, Tuomas Haltiala

Anvisning om omprövningsbegäran

Anteckning om protokolljustering

D/680/02.02.02/2024

38 § Miljönämndens bokslut och verksamhetsberättelse 2023

Miljönämnden 4.4.2024 § 38

Beredare:	Miljövårdschef, Kati Halonen, tfn 044 702 4805 Byggnadsinspektör Eero Mikkilä, tfn 040 055 6058 Miljöhälsochef Tuomas Hiltunen, tfn 040 577 2198 Controller Paula Thilman, tfn 040 688 3162
Föredragningstext:	Miljönämndens verksamhetsberättelse 2023 finns bifogad ärendet
Bilagor:	Miljönämndens verksamhetsberättelse
Föredragande:	Miljövårdschef Kati Halonen
Förslag:	Miljönämnden antecknar för kännedom budgeten för 2023 och utfallet av de mål som är bindande för nämnden samt verksamhetsberättelsen som rör verksamhet som lyder under nämnden.
Beslut:	Antecknades för kännedom.

Ingen anvisning om omprövningsbegäran (Kommunall 136 §)

39 § Miljönämndens ekonomiuppföljning 2024

Miljönämnden 4.4.2024 § 39

Beredare:	Controller Annukka Villberg
Föredragningstext:	På miljönämndens sammanträde 10.3.2022 § 19 beslutades i enlighet med förslaget att nämndens rapportering sköts inom ramen för sammanträdesschemat och att kontrollern lämnar in rapportbilagan att bifogas till föredragningslistan eller en extra lista.
Bilagor:	Ekonomirapport över situationen för perioden januari–februari jämte jämförelseuppgifter
Föredragande:	Miljövårdschef Kati Halonen
Förslag:	Nämnden antecknar den ekonomiska situationen för kännedom.
Beslut:	Godkändes.
Verkställighet:	
Utdrag:	Miljötjänster/Kati Halonen Ekonomienheten/Annukka Villberg

Ingen anvisning om omprövningsbegäran (KommunalL 136 §)

D/3956/11.01.01.00/2023

40 § Ansökan enligt kapitel 5 i vattenlagen

Miljönämnden 4.4.2024 § 40

Beredare: Miljöinspektör Mette-Maaria Skyttä, tfn 040 588 4447

Föredragningstext: Kotka stads verksamhetsenhet för miljötjänster har fått in en ansökan som avser olovlig användning av ett vägrensdike. Enligt ansökan har ett dike mellan en enskild väg och en åker under vecka 34/2023 fyllts med makadam på en sträcka om ungefär 30 meter (bilaga 1: kartbilaga). Diket som fyllts ligger i området för den- partens fastighet och diket har fyllts utan tillstånd från ägaren till denna fastighet. Vägrensdiket tjänar torrläggningen av den skadelidande fastigheten. Den skadelidande yrkar i sin ansökan att vägrensdiket ska öppnas och återställas till dess ursprungliga bredd och djup på den skadevållandes bekostnad (bilaga 2: ursprunglig ansökan). Det råder ingen oklarhet kring vem som orsakat skadan.

Före inspektionen lämnades den ursprungliga ansökan till den skadevållande och väglaget för kännedom. Parterna hade möjlighet att framföra åsikter i ärendet och tillfälle att framställa anmärkningar i ärendet. Väglaget ansåg det inte vara nödvändigt att yttra sig om ärendet. Den skadevållande lämnade till miljötjänsterna i Kotka en anmärkning före inspektionen vid diket (bilaga 3: den skadevållandes anmärkning med anledning av ärendet).

Innehållet i anmärkningen som lämnats till miljötjänsterna: Enligt den skadevållande har diket fyllts i syfte att undvika återkommande farliga situationer som förekommit vid användning av vägen och att garantera vägsäkerheten på den aktuella platsen. Den skadevållande konstaterar i sin anmärkning att dikets vattenledningskapacitet inte påverkas av att diket uppgrundats, eftersom diket inte har tjänat till transport av rinnande vatten och det inte har funnits rinnande eller stillastående vatten i diket under någon årstid. Den skadevållande hänvisar i sin anmärkning också till att ängen i sig inte behöver torrläggas. Den skadevållande anser att det ifrågavarande diket tillhör den enskilda vägen och dess vägområde och uttryckligen finns till för underhåll av den enskilda vägen och inte tjänar torrläggningen av någon fastighet. Den skadevållande konstaterar också att diket inte uppgrundats utan grund, utan att detta varit nödvändigt för vägsäkerhetens skull. Den skadevållande anser att diket uppgrundats genom en yrkespersons försorg, att marksubstansen är absorberande och sjunker under årets gång, varvid man uppnår en lämplig dikessänka i stället för det tidigare farliga och onödigt djupa diket. Skötseln av vägen och vägområdet på det ifrågavarande avsnittet av den enskilda vägen har under flera årtionden genomförts som så kallad samfällighet av den skadevållande. Vägen orsakar betydande belastning för fastigheten i fråga. I anmärkningen konstateras dessutom att den som sköter ängsmarken har varit medveten om saken och att staden konsulterats om ärendet redan för ett år sedan.

Inspektion

Med anledning av ansökan förrättades en inspektion 27.10.2023. På inspektionen deltog den sökande, det vill säga ägaren till den skadelidande gården, väglagets ordförande samt vattenhushållningsexpert Ilkka Närhi från

NTM-centralen i Sydöstra Finland och miljöinspektör Mette Skyttä från Kotka stads miljötjänster. Också den skadevållande, det vill säga ägaren till gården som fyllt diket hade kallats till inspektionen. Han deltog inte vid inspektionen och meddelade inte om förhinder. Om inspektionen upprättades en inspektionsberättelse som lämnades i parternas brevlådor efter inspektionen.

Under inspektionen hördes båda parternas åsikter i ärendet samt deras yrkanden och lösningsförslag gällande ärendet. Under inspektionen konstaterades att vägrensdiket har fyllts till den enskilda vägens nivå på en sträcka om ungefär 30 meter. Det konstaterades att diket har fyllts med makadam, inte uppgrundats (bilaga 4: bilder från inspektionen 27.10.2023). Vägrensdiket sluttar neråt. Under inspektionen yrkade den skadelidande att vägrensdiket måste öppnas och återställas på den skadevållandes bekostnad. Makadamen som avlägsnas ska bortforslas från området för den skadelidande gården.

Vägrensdiket i fråga tillhör den enskilda vägens vägområde och väglaget för den enskilda vägen ansvarar för underhållet av vägen och vägdikena. Väglagets ordförande konstaterade under inspektionen att eftersom diket har fyllts med makadam, kan väglaget inte fullgöra sin underhållsskyldighet. Diket har fyllts med makadam upp till vägens nivå och vägen ser bredare ut än vad den i själva verket är. Makadam har inte samma bärighet som vägen intill och är därför farlig för väganvändarna. Av väglaget har inget tillstånd begärts för att fylla vägrensdiket.

Behandling av ärendet efter inspektionen

Ingen enighet kunde uppnås i ärendet genom förhandlingar mellan parterna. Den skadevållande iakttog inte tidsfristen som angetts i inspektionsberättelsen och ansökte inte om förlängning av tidsfristen för återställande av vägrensdiket. Den skadevållande gavs tillfälle att framföra sin åsikt (VL 11:7.1) och lämna en utredning om varför åtgärder för att återställa diket inte hade vidtagits inom tidsfristen. Av den skadevållande begärdes dessutom kommentarer på inspektionsberättelsen. Den sökande och väglagets ordförande gavs tillfälle att ge en förklaring på anmärkningen med anledning av den ursprungliga ansökan och inspektionsberättelsen (VL 11:8).

Den sökande, det vill säga den skadelidande, hade inget att tillägga till anmärkningen med anledning av den ursprungliga ansökan. Den skadelidande konstaterade på telefon 22.1.2024 att ett dike som ligger i en annans område inte får fyllas utan markägarnas samtycke. Den skadevållande har inte kontaktat honom, alltså markägaren, varken före eller efter att diket har fyllts. Under inspektionen 27.10.2023 konstaterades att diket har fyllts, inte uppgrundats. Han framförde på telefon att diket måste återställas när snön har smält.

NTM-centralen i Sydöstra Finlands ansvarsområde för trafik och infrastruktur uppger att de inte har blivit kontaktade om ärendet och konstaterar att ärendet är helt och hållet en omständighet som väglaget och markägarna måste komma överens om mellan sig och i vilken ansvarsområdet för trafik och infrastruktur inte har någon roll. Den enskilda vägen Kolkans yksityistie har inte heller ansökt om statsunderstöd för förbättring av vägen. Inte heller Kotka stads infrastrukturunderhåll eller mättnings- och fastighetsväsende har diskuterat ärendet med den skadevållande.

Den skadevållande gavs tillfälle att framföra sin åsikt före ärendets beredning för att behandlas i nämnden. Den skadevållande har getts mer tid för att ge svaromål och ytterligare utredningar.

Den skadevållande har lämnat in en anmärkning med anledning av hörandet på elektronisk väg. Enligt anmärkningen är marken den skadevållandes område och han yrkar att behandlingen av ärendet läggs ner eller avbryts och inleds på nytt från början. I anmärkningen framförs också påståenden som liknar en förvaltningsklagan i anslutning till tjänsteinnehavarens verksamhet. Anmärkningen finns tillgänglig på nämndens sammanträde (bilaga 5: den skadevållandes anmärkning med anledning av ärendet).

Parternas yrkanden

Den skadelidande yrkar i sin ansökan att vägrensdiket ska öppnas och återställas till dess ursprungliga bredd och djup på den skadevållandes bekostnad. Makadamen som avlägsnas ska bortforslas från området för den skadelidande gården. Åtgärderna ska genomföras efter att snön har smält.

Den skadevållande anser att ängen i sig inte behöver torrläggas men den skadelidande gården vid behov ska utföra lämplig dikning på ängen, inte i vägområdet. Enligt honom är ärendet som lyfts fram ett ärende som gäller den enskilda vägen och att uppgrundning av diket hör till dikesbedömning i anslutning till det normala underhållet av vägområdet på en enskild väg. Uppgrundningen av diket har inte ändrat vägsträckningen och därför behövs på grund av uppgrundningen av vägdiket ingen vägförrättning. I sin anmärkning yrkade han att tjänstemannen som handlägger ärendet måste bytas ut och att behandlingen av ärendet måste läggas ner eller avbrytas och inledas på nytt från början, eftersom marken i fråga tillhör området för hans gård.

Rättsliga utgångspunkter

Vattenhushållningsprojekt ska genomföras och vattentillgångar och vattenområden i övrigt användas så att allmänna eller enskilda intressen inte kränks på ett sätt som kan undvikas, om syftet med projektet eller användningen kan nås utan oskälig ökning av kostnaderna i förhållande till de totala kostnaderna och till den skada som orsakas (VL 2:7).

Bestämmelserna i kapitel 5 i vattenlagen tillämpas på dikning och på användning och underhåll av diken.

Med dikning avses att någon i avsikt att torrlägga mark eller annars avleda vatten som hindrar användningen av ett område 1) anlägger ett dike, 2) utvidgar eller rätar ut ett dike, en rännil eller en bäck, eller 3) rensar en rännil eller en bäck som inte omfattas av 6 kap. (VL 5:1).

Om ingen enighet om dikningen kan uppnås genom förhandlingar ska meningsskiljaktigheter avgöras av den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten. Den kommunala miljöförvaltningsmyndighetens befogenheter omfattar avgörande av sådana meningsskiljaktigheter i fråga om dikning där parterna är två förmånstagare. (VL 5:5.) Ärendet i fråga är ett tvistemål om dikning mellan ägaren till skogsskiftet och väglaget.

Ett dike som tjänar torrläggningen av annans fastighet får inte utan grund täppas till eller vattnets lopp i diket hindras (VL 5:10). I den senare bestämmelsen ingår också ett förbud mot att försämra dikets vattenledningsförmåga.

Bedömning av ärendet

Den skadevällande framförde i sin anmärkning att den som sköter ängsmarken har varit medveten om saken. I utredningen av ärendet har det dock framgått att den skadevällande fyllt diket som ligger på den skadelidandes mark med makadam utan tillstånd från markägaren. Detta bevisas av att markägaren anhängiggjort ärendet. Inte heller väglaget har gett tillstånd till att fylla vägrensdiket. Miljövårdsmyndigheten saknar behörighet att behandla ärenden som rör rättsliga frågor kring enskilda vägar.

I ett ärende som det i ansökan spelar det ingen roll vad den skadelidande använder åkern för. Den kommunala miljövårdsmyndighetens befogenheter omfattar avgörande av sådana meningsskiljaktigheter i fråga om dikning där parterna är två förmånstagare.

Enligt den geodatatjänst som Kotka stad använder ligger vägrensdiket inte på den skadevällande partens mark. Yrkandena som framförts i anmärkningen föranleder inte några åtgärder.

Vägrensdiket ska återställas före 31.5.2024. Tidsfristen är skälig och tillräcklig för genomförande av åtgärderna med beaktande av den eventuella snösituationen och tjälen.

Tillämpade rättsnormer

Vattenlagen (587/2011) 2 kap. 7 §, 5 kap. 5, 7, 10, 13 § och 11 kap. 2, 3, 5, 7, 8, 14, 21, 22, 24 §, 13 kap. 14 § Förvaltningslagen (434/2003) 8, 34, 38 §

Tillämpade anvisningar

[Närings-, trafik- och miljöcentralen 2016. En handbok för kommunala miljövårdsmyndigheter om avgörande av dikningsärenden enligt vattenlagen.](#)

Bilagor:

- 1: Kartbilaga
2. Ursprunglig ansökan (inte offentlig, innehåller personuppgifter)
- 3: Den skadevällandes anmärkning med anledning av ärendet (inte offentlig, innehåller personuppgifter)
- 4: Bilder från inspektionen 27.10.2023
- 5: Den skadevällandes anmärkning med anledning av ärendet (inte offentlig, innehåller personuppgifter)
- 6: Kontaktuppgifter till parterna (inte offentlig, innehåller personuppgifter)

Föredragande:

Miljövårdschef Kati Halonen

Förslag:

Med anledning av det som beskrivs ovan föreslås till miljönämnden att vägrensdiket som fyllts olovligt ska öppnas och återställas till dess ursprungliga bredd och djup på den skadevällandes bekostnad.

Makadamen som avlägsnas ska bortforslas från området för den skadelidande gården och kasseras på vederbörligt sätt. Vägrendiket ska återställas före 31.5.2024.

Beslut: Godkändes.

Verkställighet:

Utdrag:

Mette-Maaria Skyttä, miljöinspektör

Sökande

Skadevållande

Väglaget, c/o väglagets ordförande

NTM-centralen i Sydöstra Finland Ilkka Närhi, vattenhushållningsexpert

Besvärсанvisning

Vasa förvaltningsdomstol

D/4705/01.01.00.00/2023

41 § Indragning av miljöteknikerns uppgift i arbetsförhållande

Miljönämnden 4.4.2024 § 41

Beredare: Miljövårdschef Kati Halonen, tfn 044 702 4805.

Föredragningstext:

Stadsfullmäktige har på sitt sammanträde 22.1.2024 § 7 inrättat en tjänst för miljötekniker, så att miljöteknikern kan utöva offentlig makt. Tjänsten inrättades från och med 1.3.2024. Enligt stadsfullmäktiges beslut ska miljöteknikerns uppgift i arbetsförhållande indras med ett separat beslut, när tjänsten som miljötekniker ska inrättas har tillsatts genom ett offentligt ansökningsförfarande. Miljövårdschef Heli Ojala har genom sitt tjänsteinnehavarbeslut 19.2.2024 § 4 utsett tekniker Timo Valkonen till miljöteknikerns tjänst från och med 1.3.2024.

Enligt kapitel 8, 2 § i förvaltningsstadgan beslutar fullmäktige endast om inrättande och indragning av tjänster. Enligt Kotka stads praxis beslutar fullmäktige också om inrättande och indragning av fasta anställningar.

Föredragande: Miljövårdschef Kati Halonen

Förslag: Miljönämnden beslutar att föreslå stadsstyrelsen och vidare till fullmäktige att miljöteknikerns uppgift i arbetsförhållande, vakansnummer 7213620001, ska indras från och med 31.5.2024.

Beslut: Godkändes.

Verkställighet:

Utdrag: Miljövårdschef
Personalchef
KH

Ingen besväransvisning

Ingen anvisning om omprövningsbegäran (KommunalL § 136)

D/163/11.01.00.04/2024

42 § Beslut om ansökan om marktäktstillstånd avseende Rudus Oy:s ansökan om täkt av sand på fastigheten Kauka-Hiekka reg. nr 1:126 i Korsnäs, Pyttis

Miljönämnden 4.4.2024 § 42

Beredare:

Miljöinspektör Heli Kiviranta, tfn 044 702 4803

Rudus Oy ansöker om tillstånd enligt marktäktslagen (555/1981) för täkt av sand på fastigheten Kauka-Hiekka reg. nr 1:126 i Korsnäs, Pyttis. Den sammanlagda täktmängden som man ansöker om är 130 000 m³. För området finns ett giltigt marktäktstillstånd som löper ut 22.4.2024. Nytt tillstånd har ansökts så att det ska vara i kraft fram till 27.12.2028. Rudus Oy ansöker samtidigt om tillstånd att inleda verksamheten trots överklagande, mot säkerhet.

Ansökan anhängiggjordes vid serviceenheten för miljövard i Kotka 12.1.2024. Ansökan kungjordes och om den begärdes ett utlåtande från NTM-centralen i Sydöstra Finland. NTM-centralen i Sydöstra Finland tog i sitt utlåtande ställning till bland annat landskapsbyggandet i området och utredning av boknätfjärilens förekomst i den del av tillståndsområdet, där verksamhet ännu inte har funnits. NTM-centralens utlåtande och verksamhetsutövarens svaromål på det har beaktats i tillståndsbestämmelserna.

./.

./.

./.

./.

./.

Bilaga 1. Beslut om marktäktstillstånd

Bilaga 2. Situationskarta

Bilaga 3. Täktplan, uppdaterad 11.1.2024

Bilaga 4. NTM-centralens utlåtande

Föredragande:

Miljövarðschef Kati Halonen

Förslag:

Miljönämnden beslutar att bevilja Rudus Oy tillstånd för marktäkt på fastigheten Kauka-Hiekka reg. nr 1:126, Pyttis, i enlighet med den inkomna ansökan och täktplanen samt de angivna tillståndsbestämmelserna. Dessutom beviljas tillstånd att inleda verksamheten trots överklagande, mot säkerhet.

Beslut:

Godkändes.

Verkställighet:

Utdrag:

Rudus Oy/Arto Solante och Heli Kanto

kirjaamo.kaakkois-suomi@ely-keskus.fi

Ansvarsområdet för ekonomi/Essi Ståhl

Miljötjänsterna/Maria Korhonen

Miljötjänsterna/Heli Kiviranta

Besvärsanvisning:

Östra Finlands förvaltningsdomstol

43 § Övriga ärenden (gemensamma)

Miljönämnden 4.4.2024 § 43

Det fanns inga övriga gemensamma ärenden.

Ingen anvisning om omprövningsbegäran (KommunalL 136 §)

ANVISNINGAR FÖR OMRÖVNINGSBEGÄRAN

Förbud mot att söka ändring

I fråga om följande beslut får det enligt 136 § i kommunallagen inte begäras omprövning eller anföras kommunalbesvär, eftersom beslutet endast gäller beredning eller verkställighet.

Paragraferna: 33–36, 38, 39, 41, 43–46

I följande beslut får det enligt 146 § i lagen om offentlig upphandling och koncession inte sökas ändring med stöd av kommunallagen eller förvaltningsprocesslagen, eftersom det är fråga om ärenden som hör till marknadsdomstolens behörighet.

Paragraferna: -

Eftersom det i fråga om följande beslut kan begäras omprövning enligt 134 § i kommunallagen, får ändring i dem inte sökas genom besvär.

Paragraferna: 37 §

I följande beslut får det enligt 6 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden eller annan lagstiftning inte sökas ändring genom besvär.

Paragraferna: -

Paragrafer och grunder för förbuden att anföras besvär

Anvisning om omprövningsbegäran

Ärenden 37 §

Besvärsmyndighet och besvärsmätt I ovan nämnda beslut kan ändring sökas genom omprövningsbegäran hos **miljönämnden**.

Omprövning får begäras

- av den som ett beslut avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part), samt
- av kommunmedlem.

Avgift för omprövningsbegäran Behandlingen av en omprövningsbegäran är avgiftsfri.

Tidsfrist för omprövningsbegäran En begäran om omprövning ska framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

En part anses ha fått del av beslutet sju (7) dagar efter att brevet sändes, om inte något annat visas, eller vid den tidpunkt som antecknats i ett separat delgivningsbevis. Vid vanlig elektronisk delgivning anses parten ha fått del av beslutet den tredje (3) dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas

En kommunmedlem anses ha fått del av beslutet sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet. Protokollet har gjorts tillgängligt i det allmänna datanätet **11.04.2024**.

Dagen för delfåendet räknas inte med i tidsfristen för omprövningsbegäran. Om den sista dagen för omprövningsbegäran infaller på en helgdag, självständighetsdagen, första maj, julafton, midsommarafton eller en helgfri lördag, får omprövning begäras den första vardagen därefter.

Omprövningsbegärens form, innehåll och bilagor

Omprövning ska begäras skriftligt. Också elektroniska dokument uppfyller kravet på skriftlig form.

I omprövningsbegäran ska uppges:

- det beslut i vilket ändring söks,
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas,
- på vilka grunder ändring begärs.

Till omprövningsbegäran ska fogas de handlingar som den som begär omprövning åberopar som stöd för sin begäran, om de inte redan tidigare har tillställts myndigheten.

Omprövningsbegäran ska undertecknas av den som begär omprövning eller av dennes lagliga företrädare eller ombud. Av skriften ska också framgå namnet på den som begär omprövning och om hen inte är undertecknare, också undertecknarens namn, bosättningskommun, postadress och ett telefonnummer, dit meddelanden om ärendet kan sändas. Om meddelanden eller beslut angående begäran om omprövning kan delges som ett elektroniskt beslut, bes det också om e-postadress som kontaktuppgift.

Ett elektroniskt dokument behöver inte undertecknas, om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och om det inte finns anledning att betvivla dokumentets autenticitet och integritet.

Inlämnande av omprövningsbegäran till myndigheten

Den som söker ändring eller ombudet som ändringssökande befullmäktigat ska lämna in omprövningsbegäran till stadsstyrelsen under tjänstetiden innan tidsfristen för begäran om omprövning går ut.

Omprövningsbegäran kan lämnas via e-post.

Ett elektroniskt meddelande anses ha kommit in till en myndighet när det finns tillgängligt för myndigheten i en mottagaranordning eller ett datasystem på ett sådant sätt att meddelandet kan behandlas.

En begäran om omprövning sänds alltid på avsändarens ansvar.

Omprövningsmyndighetens kontaktuppgifter

Kotka stad
Miljönämnden
Kustaankatu 2, 48100 Kotka
(PB 205, 48101 Kotka)
Telefon: 05 23450 (registratorskontoret)
E-post: kirjaamo@kotka.fi
Tjänstetid: mån.–fre. kl. 8.00–12.00 och 13.00–16.00
Sommartid, som meddelas särskilt:
mån.–fre. kl. 8.00–12.00 och 13.00–15.00

Ärenden

§

Besvärsmyndighet och besvärsrätt

Beslutet får överklagas genom besvär hos **Östra Finlands förvaltningsdomstol**.

Besvär får anföras

- av part, det vill säga den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet,
- av kommunmedlem.

Ändring i ett beslut med anledning av en begäran om omprövning får sökas genom kommunalbesvär endast av den som framställde begäran om omprövning. Om beslutet har ändrats med anledning av begäran om omprövning, får ändring i beslutet sökas genom kommunalbesvär också av en part samt en kommunmedlem.

Rättegångsavgift

Av den som har anhängiggjort ärendet om gäller ändringssökande tas en rättegångskostnad ut enligt det som stadgas i lagen om domstolsavgifter (1455/2015). Aktuell information om rättegångskostnaderna finns på domstolsverkets webbplats. [Oikeudenkäyntimaksut hallinto-oikeudessa - Tuomioistuinlaitos \(oikeus.fi\)](https://oikeus.fi) Enligt 9 § i lagen tas avgiften inte ut, om förvaltningsdomstolen ändrar ett avgörande i vilket ändring söks till förmån för ändringssökanden.

Besvärsgrunder

Besvär får anföras på den grunden att

- beslutet har tillkommit i oriktig ordning,
- den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
- beslutet annars strider mot lag.

Besvärstid

Besvär ska lämnas till förvaltningsdomstolen inom 30 dagar från att beslutet har delgivits.

Dagen för delfåendet räknas inte med i besvärstiden.

En part anses ha fått del av beslutet sju (7) dagar efter att brevet sändes, om inte något annat visas, vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller vid den tidpunkt som antecknats i ett separat delgivningsbevis. Vid elektronisk delgivning anses parten ha fått del av beslutet den tredje (3) dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

En kommunmedlem anses ha fått del av ett beslut sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet. Protokollet framlades till påseende **11.04.2024**.

Om den sista dagen under besvärstiden är en helgdag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommarafton eller en helgfri lördag, får besvären anföras till besvärsmyndigheten den första vardagen efter den.

**Besvärens form,
innehåll och bilagor**

Besvär ska anföras skriftligen. Också elektroniska dokument uppfyller kravet på skriftlig form.

I besvärsskriften ska följande **anges**:

- det beslut i vilket ändring söks,
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas,
- de grunder, på vilka ändring yrkas,
- ändringssökandens namn och hemkommun,
- den postadress och det telefonnummer eller den e-postadress under vilka meddelanden i saken kan tillställas ändringssökanden.

Till besvärsskriften ska **fogas**:

- det beslut i original eller kopia i vilket ändring söks genom besvär,
- intyg över vilken dag beslutet har delgivits eller annan utredning över när besvärstiden har börjat, samt
- de handlingar som ändringssökanden åberopar till stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har tillställts myndigheten.

Ändringssökanden, den lagliga företrädaren eller ombudet ska underteckna besvärsskriften. Om ändringssökandens talan förs av hans lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har uppgjort besvären, skall i besvärsskriften även uppges namn och hemkommun för denna person. Ett elektroniskt dokument behöver dock inte kompletteras med underskrift, om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och det inte finns anledning att betvivla dokumentets autenticitet och integritet.

Ett ombud, om denne inte är advokat eller offentligt rättsbiträde, ska foga till besvärsskriften fullmakt, om inte ändringssökanden har muntligt befullmäktigat honom eller henne muntligen hos besvärsmyndigheten.

Inlämnande av besvär

Besvär ska av ändringssökanden eller ett av denne befullmäktigat ombud lämnas in till besvärsmyndigheten senast under besvärstidens sista dag innan besvärsmyndigheten stänger.

Besvär kan också lämnas in per telefax eller via e-post. Besvär kan också anföras i förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet> .

Ett elektroniskt meddelande anses ha kommit in till en myndighet när det finns tillgängligt för myndigheten i en mottagaranordning eller ett datasystem på ett sådant sätt att meddelandet kan behandlas.

Besvär sänds alltid på avsändarens ansvar.

**Besvärsmyndighetens
kontaktuppgifter****Östra Finlands förvaltningsdomstol**

Minna Canthin katu 64

70100 KUOPIO

(PB 1744, 70101 KUOPIO)

Tfn 029 564 2500

E-post: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Fax: 029 564 2501

Tjänstetid vardagar kl. 8.00–16.15

BESVÄRSANVISNING

Miljönämnden § 40

Ändring i detta beslut eller i avgiften som tas ut för detta beslut söks genom besvär hos **Vasa förvaltningsdomstol**.

Besvärsrätt

Beslutet får överklagas av

- 1) part,
- 2) en registrerad förening eller stiftelse vars syfte är att främja miljöskydd, hälsoskydd eller naturvård eller trivseln i boendemiljön och inom vars verksamhetsområde miljökonsekvenserna uppträder,
- 3) den kommun där verksamheten är placerad eller av en annan kommun inom vars område verksamhetens miljökonsekvenser uppträder,
- 4) statlig tillsynsmyndighet samt den kommunala miljövårdsmyndigheten i den kommun där verksamheten är placerad och i kommunerna inom det område som påverkas av verksamheten,
- 5) en annan myndighet som bevakar allmänt intresse i ärendet,
- 6) Sametinget och skoltsamernas bystämma på de grunder som anges i 191 § i miljöskyddslagen.

Besvärstid och inlämnande av besvärsskrift

Besvär ska anföras inom 30 dagar från delfåendet av beslutet. Delfåendet anses ha skett den sjunde dagen efter det att kungörelsen av beslutet publicerades i det elektroniska datanätet, på Kotka stads webbplats **11.04.2024**.

En besvärsskrift ska adresseras och lämnas in till Vasa förvaltningsdomstol inom besvärstiden innan ämbetsverket stänger. Om den sista dagen under tidsfristen är en helgdag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommarafton eller en helgfri lördag, får uppgiften lämnas in den första vardagen efter den.

Besvärshandlingarna kan även sändas med post eller genom bud, men i så fall på avsändarens eget ansvar. Besvärshandlingarna ska lämnas till posten i så god tid att de kommer fram under besvärstidens sista dag innan ämbetsverket stänger.

Besvärsskriften kan även sändas per fax eller via e-post, men i så fall på avsändarens eget ansvar. Om besvärsskriften sänds elektroniskt ska det finnas tillgängligt i en mottagaranordning eller ett datasystem under besvärstidens sista dag under tjänstetid.

Besvär kan också anföras i förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Besvärens form,
innehåll och bilagor**

Besvären ska anföras skriftligt och adresseras till Vasa förvaltningsdomstol. Också elektroniska dokument uppfyller kravet på skriftlig form.

I besvärsskriften ska följande **anges**:

- 1) det beslut i vilket ändring söks,
- 2) till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas,
- 3) de grunder, på vilka ändring yrkas,
- 4) ändringssökandens namn och hemkommun,
- 5) den postadress och det telefonnummer eller den e-postadress under vilka meddelanden i saken kan tillställas ändringssökanden.

Till besvärsskriften ska **fogas**:

- 1) det beslut i original eller kopia i vilket ändring söks
- 2) intyg över vilken dag beslutet har delgivits eller annan utredning över när besvärstiden har börjat samt
- 3) de handlingar som ändringssökanden åberopar till stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har tillställts myndigheten;
- 4) fullmakt till eventuellt ombud, om denne inte är advokat eller offentligt rättsbiträde, eller om besvären lämnats in elektroniskt, en utredning över ombudets behörighet.

Ändringssökanden, den lagliga företrädaren eller ombudet ska underteckna besvärsskriften. Om ändringssökandens talan förs av hans lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har uppgjort besvären, skall i besvärsskriften även uppges namn och hemkommun för denna person. Ett elektroniskt dokument behöver dock inte kompletteras med underskrift, om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och det inte finns anledning att betvivla dokumentets autenticitet och integritet.

Rättegångsavgift

Förvaltningsdomstolen tar ut en rättegångsavgift för behandling av ett ärende som gäller ändringssökande. Om avgifterna föreskrivs i lagen om avgifter för domstolars och vissa justitieförvaltningsmyndigheters prestationer 26.7.1993/701.

Kontaktuppgifter till Vasa förvaltningsdomstol

Besöks-/postadress: Vasa förvaltningsdomstol
Korsholmsplanaden 43, vån. 4
PB 204
65101 Vasa

Tfn Registratorskontoret 029 564 2780
Fax 029 564 2760
E-post: [vaasa.hao \(at\) oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)
Obs, när du skickar e-post, ersätt at med @.

Telefonväxel 029 564 2611

Registratorskontoret vid Vasa förvaltningsdomstol har öppet måndag–fredag klockan 8.00–16.15.

BESVÄRSANVISNING

**Besvärmyndighet
förvaltningsdomstol
och besvärsrätt**

Miljönämndens beslut om marktåktstillstånd § 42

Besvären ska anföras skriftligt och adresseras till **Östra Finlands**

Följande har rätt att besvara sig över tillståndsbeslutet:

- 1) parterna,
 - 2) kommunmedlemmar;
 - 3) registrerade föreningar eller stiftelser vars syfte är att främja miljöskydd, hälsoskydd eller naturvård eller trivseln i boendemiljön och inom vars verksamhetsområde miljökonsekvenserna uppträder,
 - 4) den kommun där verksamheten är placerad och kommuner inom vars område verksamhetens miljökonsekvenser uppträder,
 - 5) närings-, trafik- och miljöcentralen och den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten i kommunerna inom det område som påverkas av verksamheten,
 - 6) andra myndigheter som bevakar allmänt intresse i ärendet.
- Närings-, trafik- och miljöcentralen har dessutom rätt att besvara sig över sådana beslut där förvaltningsdomstolen har ändrat eller upphävt ett tillståndsbeslut som den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten har fattat, om besvären anföras för att ta tillvara ett allmänt miljö- eller naturskyddsintresse eller av någon annan grundad anledning.

Besvär får anföras på den grunden att

- 1) beslutet har tillkommit i oriktig ordning,
- 2) den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
- 3) beslutet annars strider mot lag.

Besvärstid och inlämnande av besvären

Besvär ska lämnas till förvaltningsdomstolen inom 30 dagar från att beslutet har delgivits.

Dagen för delfåendet räknas inte med i besvärstiden.

En part anses ha fått del av beslutet sju (7) dagar efter att brevet sändes, om inte något annat visas, vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller vid den tidpunkt som antecknats i ett separat delgivningsbevis. Vid elektronisk delgivning anses parten ha fått del av beslutet den tredje (3) dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

Om den sista dagen under besvärstiden är en helgdag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommarafton eller en helgfri lördag, får besvären anföras till besvärmyndigheten den första vardagen efter den.

Besvärshandlingarna kan även sändas med post eller genom bud, men i så fall på avsändarens eget ansvar. Besvärshandlingarna ska lämnas till posten i så god tid att de kommer fram under besvärstidens sista dag innan ämbetsverket stänger.

Besvärsskriften kan även sändas per fax eller via e-post, men i så fall på avsändarens eget ansvar. Om besvärsskriften sänds elektroniskt ska det finnas tillgängligt i en mottagaranordning eller ett datasystem under besvärstidens sista dag under tjänstetid.

Besvär kan också anföras i förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Besvärens form, även innehåll och bilagor

Besvären ska anföras skriftligt och adresseras till Östra Finlands förvaltningsdomstol. Elektroniska dokument uppfyller kravet på skriftlig form.

I besvärsskriften ska följande **anges**:

- 1) det beslut i vilket ändring söks,
- 2) till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas, samt
- 3) de grunder, på vilka ändring yrkas,
- 4) ändringssökandens namn och hemkommun
- 5) den postadress och det telefonnummer eller den e-postadress under vilka meddelanden i saken kan tillställas ändringssökanden.

Till besvärsskriften ska **fogas**:

- 1) det beslut i original eller kopia i vilket ändring söks genom besvär, jämte besvärsanvisning,
- 2) utredning över vilken dag beslutet har delgivits eller annan utredning över när besvärstiden har börjat samt
- 3) de handlingar som ändringssökanden åberopar till stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har tillställts myndigheten.
- 4) fullmakt till ombud, om denne inte är advokat eller offentligt rättsbiträde.

Besvärsskriften ska undertecknas av ändringssökanden, hans lagliga företrädare eller ombud. Om ändringssökandens talan förs av hans lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har uppgjort besvären, skall i besvärsskriften även uppges namn och hemkommun för denna person.

Om besvärsmyndighetens beslut kan delges som ett elektroniskt meddelande, bes det också om e-postadress som kontaktpuppgift. Ett elektroniskt dokument behöver dock inte kompletteras med underskrift, om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och det inte finns anledning att betvivla dokumentets autenticitet och integritet.

Rättegångsavgift

Av den som har anhängiggjort ärendet om gäller ändringssökande tas en rättegångskostnad ut enligt det som stadgas i lagen om domstolsavgifter (1455/2015). Aktuell information om rättegångskostnaderna finns på domstolsverkets webbplats. [Rättegångsavgifter vid förvaltningsdomstolarna – Domstolväsendet \(oikeus.fi\)](#) Enligt 9 § i lagen tas avgiften inte ut, om förvaltningsdomstolen ändrar ett avgörande i vilket ändring söks till förmån för ändringssökanden.

**Besvärmyndighetens
kontaktuppgifter**

Östra Finlands förvaltningsdomstol
Minna Canthin katu 64
70100 KUOPIO
(PB 1744, 70101 KUOPIO)
Tfn 029 564 2500
E-post: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Fax: 029 564 2501