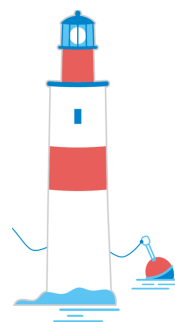




Kotkan kaupungintalo 2.0

ARKKITEHTUURI-IDEAKILPAILUN
ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA
17.11.2023



Sisällys

1 Taustaksi	1
2 Kilpailun yleistiedot	2
3 Kilpailutehtävä	6
4 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet	13
5 Yleisarvostelu	14
6 Ehdotuskohtainen arvostelu	23
7 Kilpailun tulos	80

1 Taustaksi

Kotkan kaupunki järjesti yleisen suppean arkkitehtuuri-ideakilpailun Kotkan kaupungintalon palo- ja poistumisturvallisuuden parantamisesta.

Kotkan kaupungintalo on valmistunut vuonna 1934. Rakennus sijaitsee näkyvällä paikalla kauppatorin laidalla. Sen on suunnitellut arkkitehti Erkki Huttunen ja se edustaa tyyli-suunnaltaan funktionalismia. Rakennuksessa on kaupungin organisaation käytössä kerrokset 1–6. Lisäksi pohjakerroksessa (0-kerros) sijaitsee palvelupiste Ruori sekä teknisiä tiloja. Ullakolla (7. kerros) on varasto- ja lähiarkistotilaa.

Kaupungintalo on suunniteltu oman aikakautensa ohjeiden ja määräysten mukaisesti. Nykytilanteen ongelmana on, että kerrostaso-osastointia ei ole ja poistumistiet muodostuvat liian pitkiksi. Rakennuksessa on yksi keskeinen porrasaula ja tilat 1.–6. kerroksissa ovat samaa palo-osastoa. Valtuustosali sijaitsee rakennuksen 5. kerroksessa.

Arkkitehtuurikilpailun tavoitteena oli löytää rakennustaiteellisesti korkeatasoinen ratkaisu, jolla kaupungintalon palo- ja poistumisturvallisuutta parannetaan, rakennuksen suojelevarvot ja ominaispiirteet huomioiden.

Kilpailun aineisto liitemateriaaleineen on ladattavissa osoitteessa:
www.kotka.fi/arkkitehtuurikilpailu



Kaupungintalo kauppatorin suuntaan, 2023. Kuva: Carl Svanfält / Kotkan kaupunki

2 Kilpailun yleistiedot

Kilpailun järjestäjä ja luonne

Kilpailun järjesti Kotkan kaupunki yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliitto ry. SAFA:n kanssa. Kilpailu oli avoin suppea yleinen arkkitehtuuri-ideakilpailu.

Kilpailun tausta ja tavoitteet

Kotkan kaupungintalo on valmistunut vuonna 1934 arkkitehtuurikilpailun pohjalta. Kilpailussa ei jaettu 1. palkintoa, vaan järjestettiin jatkokilpailu kahden 2. palkinnon saaneen ehdotusten laatijan kesken. Palkintolautakunnan esityksestä poiketen suunnittelu annettiin jatkokilpailussa toiseksi tulleelle ja rakentamiskustannuksiltaan edullisemman suunnitelman esittäneelle arkkitehti Erkki Huttuselle.

Rakennus edustaa ajankohdalleen tyypillistä tyyliuuntaa, funktionalismia. Suunnitteluvaiheessa kaupungintalon viereen Kirkkokadun puolelle esitettiin juhlasalisiipeä. Sitä ei silloisessa taloustilanteessa kuitenkaan toteutettu, eikä hanke myöhemminkään ole tullut ajankohtaiseksi. Kilpailuehdotuksen juhlasalisiipi olisi pehmentänyt kaupungintalon tiukan funktionalistista hahmoa. Nykyisin juhlasalisiiven kohdalla on toriparkin sisäänajo.

Kaupungintalo on juhlavuudessaan ja ehdottomuudessaan monumentalisoitu funktisrakennus. Se on säilynyt ulkoasultaan lähes autenttisena. Juhlavuutta korostaa pääsisäänkäynnin sijoittuminen jalustalle. Ehdottomuutta lisää torin puoleisen julkisivun aukotusten puritaaninen sommittelu. Takajulkisivua keventää koko portaikon korkuinen teräs-/lasi-ikkuna.

Sisätilojen osalta sisääntuloaula, porrashuone ja porrasaulat sekä käytävät, valtuustosali ja kaupunginhallituksen huone ovat lähes alkuperäisessä asussaan myöhempiä pintakorjauksia ja kalusteiden uusimisia lukuun ottamatta. Toimisto- ja kokoushuoneissa tila- ja materiaali-, sekä tekniikan edellyttämiä muutoksia on toteutettu vapaammin. Rakennuksessa on koneellinen ilmanvaihto ainoastaan kuudennen kerroksen keittiössä ja pohjakerroksen asiakaspalvelupiste Ruorissa. Muissa rakennuksen osissa ilmanvaihto toimii painovoimaisesti.

Kaupungintalo on suunniteltu oman aikakautensa ohjeiden ja määräysten mukaisesti. Siinä on yksi juhlava keskeinen portaikko ja kaikki tilat 1–6 kerroksessa ovat samaa palo-osastoa. Pääasialliset kokoontumistilat eli valtuustosali ja kaupunginhallituksen huone sijaitsevat viidennessä kerroksessa. Nykymääräysten mukaista kerrostaso-osastointia ei ole ja kulkureitit uloskäytäviin muodostuvat liian pitkiksi.

Arkkitehtuurikilpailun tavoitteena on löytää ratkaisu, jolla kaupungintalon palo- ja poistumisturvallisuutta parannetaan. Sisääntuloaula, porrashuone ja porrasaulat, valtuustosali ja kaupunginhallituksen huone ovat tiloja, joiden säilymistä mahdollisimman autenttisine tulee vaalia. Tavoitteena on myös ratkaisu, jossa julkisivujen käsittely olisi mahdollisimman hienovaraista ja jossa rakennuksen funkistyyli säilyisi.

Kaupungintalolla on vuonna 2020 vahvistetussa asemakaavassa merkintä YH/s: *"Hallinto- ja virastorakennusten korttelialue. Alue, jolla ympäristö säilytetään. Suojellun rakennuksen pihapiiriin kuuluvia luonnonkivirakenteita, terasseja ja pengerryksiä, kaiteita ja portaita sekä alueella olevia luonnonmuodostelmia ja puustoa tulee säilyttää."* ja sr: *"Suojeltava rakennus tai sen osa. Rakennustaiteellisesti, kulttuurihistoriallisesti tai kaupunkikuvan kannalta arvokas rakennus. Rakennusta tai sen osaa ei saa purkaa, eikä siinä saa tehdä sellaisia korjaus-, muutostai lisärakentamistöitä, jotka heikentävät rakennuksen historiallisia arvoja tai muuttavat arkkitehtuurin ominaispiirteitä. Rakennuksen julkisivujen, ovien ja ikkunoiden sekä vesikaton ominaispiirteet, materiaalit sekä värit tulee korjaus- ja muutostöissä säilyttää tai pyrkiä palauttamaan entistään. Mahdolliset talotekniset laitteet on asennettava näkymättömiin siten, etteivät ne merkittävästi muuta rakennuksen julkisivujen tai vesikaton ominaispiirteitä. Rakennuksen kulttuurihistorialliseen kokonaisuuteen kuuluvien keskeisten sisätilojen, aulojen pääportaiden sekä kokoontumistilojen ominaispiirteitä, materiaaleja, väritystä, sekä alkuperäisiä kiinteitä rakenteita tulee vaalia ja pyrkiä palauttamaan entistään. Pihapiirin pinnoitteet, istutukset, kalusteet, katokset, aidat ja muut kiinteät rakenteet on toteutettava siten, että ne sopeutuvat arvokkaan rakennuksen luomaan ympäristöön. Korjaus- ja muutostöissä on pyydettävä museoviranomaisen lausunto."* Asemakaavassa esitetty rakennusoikeus ei rajoita suunnittelua.

Osallistumisoikeus ja kilpailusta ilmoittaminen

Kilpailuun voivat osallistua yksittäiset henkilöt ja työryhmät.

Vähintään yhdellä työryhmään kuuluvalla henkilöllä tuli olla oikeus harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan. Kilpailun jälkeen tullaan vaatimaan, että toimeksiannon saavassa suunnittelutyöryhmässä on mukana henkilö, jolla on pätevyys toimia hankkeen pääsuunnittelijana. Työryhmää on mahdollista täydentää kilpailun jälkeen.

Kilpailun tuomariston jäsenet ja sihteeri sekä näiden yhtiökumppanit olivat esteellisiä osallistumaan kilpailuun. Esteellisiä olivat myös kilpailuhankkeen valmisteluun tai siihen liittyvään päätöksentekoon osallistuneet henkilöt ja heidän yhtiökumppaninsa.

Kilpailu oli Suomen hankintalain mukainen suunnittelukilpailu. Kilpailusta julkaistiin hankintailmoitus Hilmassa ja TED-tietokannassa osoitteessa <https://ted.europa.eu>.

Lisäksi kilpailukutsu oli julkaistu Kotkan kaupungin verkkosivuilla sekä SAFA:n verkkosivujen kilpailukalenterissa, Arkkitehtiuutisissa ja muissa viestikanavissa. Kilpailun verkkosivut ovat osoitteessa www.kotka.fi/arkkitehtuurikilpailu

Kilpailun kulku

Kilpailu alkoi 3.4.2023 ja päättyi maanantaina 5.6.2023 klo 14.

Tuomaristo kokoontui kolme kertaa: 16.6., 29.8. ja 29.9.2023.

Seitsemästä yläluokkaan valitusta ehdotuksesta pyydettiin palotekninen lausunto (KK-Palokonsultti Oy, Timo Rantamäki 26.09.2023).

Tulosten julkistustilaisuus pidettiin pe 17.11.2023 Kotkan kaupungintalolla.

Kilpailuseminaari ja tutustuminen kilpailualueeseen

Kilpailijoille järjestettiin kohdekierros perjantaina 14.4.2023 klo 13-14 Kotkan kaupungintalolla (Kustaankatu 2, 48100 Kotka). Tilaisuuteen kuului kiertokäynti rakennuksen julkisissa tiloissa, kohteen esittely järjestettiin suomen kielellä.

Palkinnot

Palkintoina jaetaan yhteensä enintään 50 000 euroa.

Suomen Arkkitehtiliitto perii kilpailusääntöjensä mukaisesti palkinnoista 7 %. Palkinnot maksetaan Suomen Arkkitehtiliiton kautta.

Kilpailun palkinnoille ei ole haettu verovapautta, vaan ne ovat veronalaista tuloa.

Tuomaristo ja asiantuntijat

Kilpailun tuomaristoon kuuluivat:

Kilpailun järjestäjän nimeäminä:

- Tero Huusko, toimitilapäällikkö, tuomariston puheenjohtaja
- Markku Hannonen, kaupunkisuunnittelujohtaja, arkkitehti SAFA
- Leila Hietala, kaupunginarkkitehti, arkkitehti SAFA
- Patricia Broas, kaavoituspäällikkö, arkkitehti
- Jarkko Puro, kaavoitusarkkitehti
- Ville Suni, rakennuttajapäällikkö
- Viivi Alajuuma, rakennustutkija
- Yoshimasa Yamada, rakennustutkija

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

- Merja Nieminen, arkkitehti SAFA
- Aino Niskanen, arkkitehti SAFA, prof. emerita

Tuomariston vaitiolovelvollisena sihteerinä toimi arkkitehti Jussi Vuori, JADA Oy.

Tuomariston jäsenistä Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen tarkoittamia ammattijäseniä olivat Leila Hietala, Markku Hannonen, Patricia Broas ja Jarkko Puro sekä Merja Nieminen ja Aino Niskanen. Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisesti äänten enemmistö on ammattijäsenillä.

Tuomariston ulkopuolisina asiantuntijoina toimivat:

- Päivi Ala-Vannesluoma, tekninen johtaja, Kotkan kaupunki
- Timo Rantamäki, KK-Palokonsultti Oy

Asiantuntijat ja kilpailun sihteeri eivät osallistuneet päätöksentekoon.

Kilpailun säännöt

Kilpailussa noudatettiin sen kilpailuohjelmaa ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä. Kilpailuohjelma liitteineen oli kilpailun järjestäjän, tuomariston ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan hyväksymä.

Kilpailun kieli

Kilpailukieli oli suomi ja ohjelma-asiakirjat ovat saatavissa suomeksi. Kilpailua koskevat kysymykset tuli esittää suomeksi ja vastaukset kaikkiin kysymyksiin annettiin suomeksi. Kilpailuehdotus tuli laatia suomen kielellä.

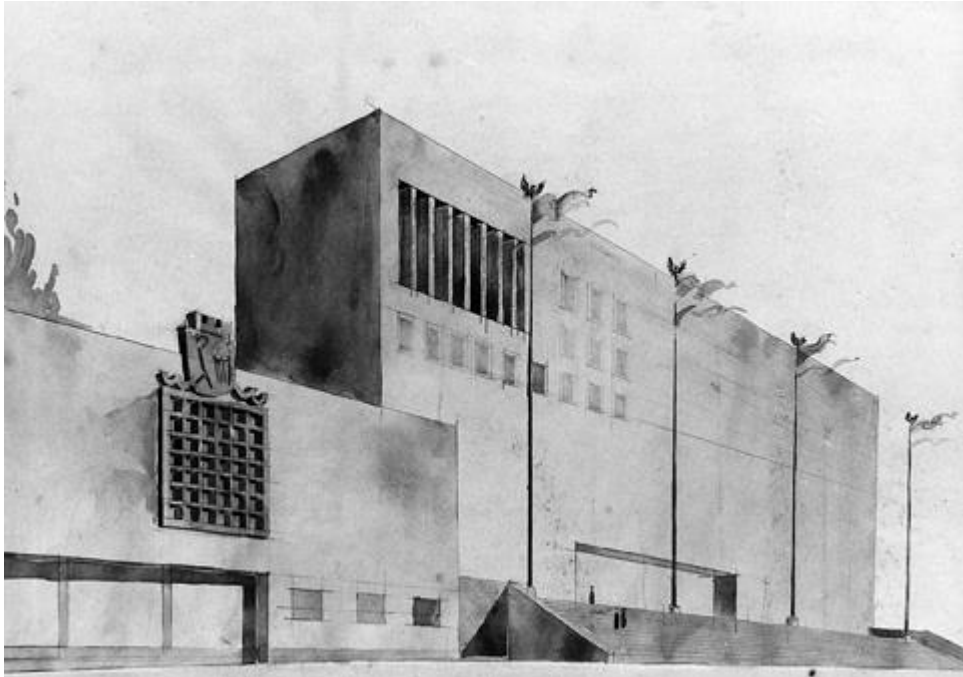
Kilpailun kysymykset

Kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää kilpailua koskevia kysymyksiä. Määräaikaan [18.4.2023 klo 15.00](#) mennessä saatiin kolme (3) kysymystä, joihin tuomaristo vastasi kilpailun verkkosivuilla viikon kuluessa.

Kilpailuehdotusten käyttö- ja julkaisuoikeus

Palkittujen ja lunastettujen kilpailuehdotusten omistusoikeus siirtyy kilpailun järjestäjille. Tekijänoikeus jää kilpailuehdotusten tekijöille. Toimeksiannon saaneella on oikeus käyttää hyväkseen muiden ehdotusten aiheita ja ajatuksia tekijänoikeuslain mukaisesti. Kilpailun järjestäjällä ja SAFA:lla on oikeus julkaista palkittujen ja lunastettujen ehdotusten materiaaleja korvauksetta. Julkaisun yhteydessä mainitaan aina kyseisen ehdotuksen tekijä lukuun ottamatta kilpailun aikana nimettöminä julkaistavia ehdotuksia.

3 Kilpailutehtävä



Kuva: Erkki Huttunen, luonnos Kotkan kaupungintaloksi, perspektiivipiirustus 1932, Aalto-yo. ark.

Rakennuksen ja lähiympäristön historia

Kaupungin perustamisen jälkeen toimi raatihuone torin reunalle 1896 rakennetussa Stellan talossa. 1920-luvulla perustettiin rakentamistoimikunta edistämään oman kaupungintalon aikaansaamista. Rakennuksen sijaintia arvioimaan pyydettiin kaksi aikansa tunnetuinta asemakaava-arkkitehtia Otto Iivari Meurman sekä Birger Brunila. Vaihtoehtoisiksi paikoiksi valittiin Palotorninvuoren laki sekä torin reunalla kohoava Valakallio, joka oli jo vuosikymmeniä toiminut ”puhujakorokkeena” torilla pidetyissä tilaisuuksissa. 1930 kaupunginvaltuusto valitsi Valakallion kaupungintalon arvolle soveliaaksi paikaksi. Rakennuksen suunnittelijaa etsittiin monivaiheiseksi venyneen arkkitehtuurikilpailun perusteella. Viimein vuonna 1933 toteutuksen pohjaksi valittiin Erkki Huttusen laatima funkishenkinen suunnitelma. Huttunen on suunnitellut huomattavan määrän julkisia ja yksityisiä rakennuksia eri puolille maata. Parhaiten hänet tunnetaan SOK:n funktionaalisten konttori-, myymälä-, ja varistorakennusten suunnittelijana.

Monumentaalista funkista oleva kuusikerroksinen Kotkan kaupungintalo päätettiin toteuttaa vaiheittain. Myöhemmin toteutettavaksi jäisivät päämassaa täydentävät juhlasali- sekä kirjastosiiivet. Myös koko rakennusmassan leveydeltä torille laskeutuvat portaat korvattiin tila- ja kustannussyistä terassin päätyyn rakennettavilla portailla. Kaupungintalon suunnittelussa Huttusta avusti Harry Schreck, joka vastasi lähinnä sisätilojen suunnittelusta sekä Aulis

Blomstedt, joka tutki julkisivujen ja ikkuna-aukotuksen mittasuhteita. Suunnittelu- ja rakennustyön valvojaksi oli palkattu J.S. Siren.

Rakennustyöt alkoivat syksyllä 1933. Graniittisokkelin päällä nousevat tiilestä muuratut rapatut seinät sekä rautabetoniset lattialaatat. Puritaaninen funkistyyli ohjasi rakennuksen teknisiä ratkaisuja. Moderneja ratkaisuja edustivat mm. lattian ale piiloon asennetut ovipumput, pystyakseloidut kääntöikkunat sekä rakennusrungon sisään rakennetut kattovesien syöksyputket. Johdotukset sekä huoneiden pistorasiat oli asennettu lattiaan siten, että seinäpinnat jäivät tekniikasta puhtaksi. Aulatilojen, hissien ja kokoushuoneiden lasiovet edustivat demokratian ihanteiden mukaista päätöksenteon läpinäkyvyyttä. Arkkitehti Huttunen suunnitteli osin myös rakennuksen funkishenkisen kalustuksen. Greta Skogster vastasi sisustuksessa käytetyistä tekstiileistä sekä mm. valtuustosalin seinävaatteesta. Keskeistä Kotkaa kuvaava seinävaate oli valmistuessaan maamme suurin seinäkudos. Bruno Tuukkanen käsialaa ovat mm. aulojen ja porrastasanteiden marmori- ja betonimosaiikkityöt. Työt symboloivat kussakin kerroksessa alun perin olleita toimintoja. Muita rakennukseen kiinteästi liittyviä taideteoksia on mm. terrassin edessä seisova Essi Renvallin ”Kotkan Pojat” -pronssiveistos 1951 sekä kaupunginhallituksen kokoushuoneen seinällä oleva Albin Ikosen ”Tukinuittajat” -veistos. Gunnar Finne laati rakennuksen pohjoisseinään ”Kotkan Vaakuna” reliefin. Finne suunnitteli myös torin puolen seinää reunustavien lipputankojen koristeelliset nupit.



Kuva: G. Salonen Sähkövalokuvaamo, Museovirasto, Historian kuvakokoelma

Sota-ajan muistona on edelleen nähtävissä sirpaleen iskemiä mm. aulan portaissa. Sodan päätyttyä rakennukseen muutti väliaikaisesti Viipurin lääninhallitus. Alkuaikojen väljyys muuttui ahtaudeksi 300 työntekijän työskennellessä kaupungintalon suojissa. Lääninhallituksen muutettua Kouvolaan sijoittui kaupungin kirjastolaitos vapautuneisiin tiloihin.

Rakennuksen rakennustaiteellisten arvojen kuvaus

Kotkan kaupungintalo edustaa merkittävää osaa Kotkan nykyisestä olemuksesta. Rakennus on edelleen siinä käytössä, mihin se on aikanaan valmistunut, kaupungin virastoina sekä ennen kaikkea demokraattisen päätöksenteon merkittävimpanä paikkana kaupungissa. Kotkan kaupungintalo on rakennustaiteellisesti, kulttuurihistorian kannalta sekä kaupunkikuvallisesti arvokas. Rakennus kuuluu valtakunnallisesti arvokkaaseen rakennettuun kulttuuriympäristöön ja yhdessä Säästöpankin rakennuksen kanssa se on yksi maamme merkittävimmistä funktionalistisen tyyliuunnan rakennuksista. Kaupungintalo on valtakunnallisesti sekä kansainvälisesti merkittävä.

Muutokset vuosien saatossa, säilyneisyys

Kaupungintalo on säilyttänyt olemuksensa suhteellisen hyvin. Ulkoisesti suurin muutos lienee pystyakseloitujen ikkunoiden vaihtuminen vaaka-akselisiin ikkunoihin. Sisääntuloaula on säilyttänyt ilmeensä, mutta sen sijaan kerroksissa maisema on muuttunut melkoisesti. Suurin muutos lienee tapahtunut 1970-luvulla, jolloin sisustusta modernisoitiin voimakkaasti. Lattia- ja seinämateriaalit sekä värit muuttuivat, valaistus upotettiin alaslaskettujen kattojen sisään ja kalustus muutettiin aikakauden tyylin mukaiseksi. Sisustussuunnitelmat sekä kalusteiden valinnat ovat osin sisustusarkkitehti Yrjö Kukkapuron käsialaa.

Kuvaus nykyisestä toiminnasta

Kaupungintalo on valmistumisestaan asti palvellut kaupungin hallinnon ja toimintojen sijoittumista. Viides kerros on hallinnon kerros. Valtuustosalin lisäksi siellä on kaupunginhallituksen huone sekä kaksi muuta kokoushuonetta. Kaupunginjohtajan sekä sihteerin työhuoneet sijaitsevat valtuustosalin vieressä. Myös hallintopalvelut ja kansliapäällikön työhuone ovat viidennessä kerroksessa.

Kuudennessa kerroksessa työpaikkaruokailijoita palvelee Kymijoen Ravintopalveluiden ylläpitämä Café Toivo. Kuudennessa kerroksesta on käynti valtuustosalin lehterille. Lisäksi kerroksessa on kaksi pientehköä kokoushuonetta sekä muutama työhuone.

Kerrokset 2-4 ovat pääasiassa toimistokäytössä. Rakennuksen sota-aikojen jälkeisen noin 300 työntekijän vahvuus on pudonnut viimeaikojen vajaan sataan työntekijään. Neljännessä kerroksessa on yksi kokoushuone. Ensimmäisessä kerroksessa on pääsisäänkäynti ja virastomestarit. Lisäksi rakennusvalvonnan tilat sijaitsevat ykköskerroksen Kirkkokadun

puoleisessa päädyssä. Keskuskadun puolella on pysäköinnin valvojien tila, kaksi toimistohuonetta sekä henkilöstön sosiaalityilat.

Pohjakerroksen Keskuskadun puoleisessa päädyssä asiakkaita palvelee asiakaspalvelupiste Ruori. Toisessa päädyssä on teknisiä ja varastotiloja. Ullakolla on varasto- ja lähiarkistotilaa.

Tulevat tarpeet

Kaupungintalo tulee jatkossakin olemaan hallinnon ja virastojen käytössä. Painetta on tiivistää tilankäyttöä niin, että ainakin osasta kaupungin henkilöstölle ulkopuolelta vuokratuista toimistotiloista voidaan luopua ja keskittää henkilöstön sijoittumista kaupungintalolle. Osittainen etätyö mahdollistaa uudenlaisen tilankäytön nykyisessä työympäristössä laajemmalle joukolle. Samalla rakennuksesta pitää saada turvallinen niin sisäisille käyttäjille, luottamushenkilöille kuin vierailijoillekin.



Kaupungintalon ala-aula, 2023. Kuva: Carl Svanfält / Kotkan kaupunki



Kaupungintalon portaikko, 2023. Kuva: Carl Svanfält / Kotkan kaupunki



Kaupungintalo valtuustosali, 2023. Kuva: Carl Svanfält / Kotkan kaupunki

Sovittaminen rakennuksen arkkitehtuuriin ja kaupunkikuvaan

Kotkan kaupungintalo seisoo Valakallion päällä, puistokorttelin ja Kauppatorin muodostaman suuraukion keskeisenä ja käytännössä ainoana suurena rakennuksena. Koko muu kaupunkitila, ympäröivät asuinrakennukset sekä liikekorttelit luovat kehyksen 90-vuotiaalle monumentille. Kaupungintalolla on ympäristössään selkeä dominantin asema jo pelkästään suuren kokonsa, mutta myös yksinkertaisuutensa ja jopa askeettisuutensa vuoksi. Arkkitehtuurikilpailun ja tulevan suunnittelutyön keskeisenä kaupunkitilallisena tavoitteena on säilyttää tämä erityisen arvokas asetelma sekä myös kaupungintalon yksinkertainen, moniblokkimainen hahmo.

Palo- ja poistumisturvallisuuden parantaminen

Kilpailuasiakirjoihin sisältyvässä paloteknisessä selvityksessä esitetään Kotkan Kaupungintalossa olemassa olevat poistumisjärjestelyt, palo-osastoinnit ja savunpoistomahdollisuudet, arvioidaan niiden riittävyyttä nykyisen lainsäädännön näkökulmasta ja todetaan, että tällä hetkellä rakennuksessa on useita puutteita osastoinnissa, poistumisturvallisuudessa sekä savunpoiston järjestelyissä.

Paloteknisessä selvityksessä esitetään poistumisturvallisuuden parantamiseksi kaksi voimassa oleviin määräyksiin perustuvaa ratkaisuvaihtoehtoa, joita voidaan käyttää arkkitehtikilpailussa suunnitelmien pohjana.

Keskeinen lähtökohta suunnittelulle on kuitenkin, että kyseessä on olemassa oleva vanha rakennus, jolle on aikanaan myönnetty oman aikansa säädöksiin perustuva rakennuslupa. Rakennuksen käyttötapa ei muutu, ja näin ollen myös käytöstavasta aiheutuva riski säilyy ennallaan. Tämän perusteella voidaan esittää myös ratkaisuja, jotka merkittävästi parantavat kohteen turvallisuutta, vaikka ne eivät kaikin osin täyttäisi nykyisen asetuksen ehtoja.

Saapuminen rakennukseen, huolto, esteettömyys

Kaupungintalossa on torin puoleisen pääsisäänkäynnin lisäksi kolme ulko-ovea pääkäyttötarkoituksen mukaisesti tiloihin. Lisäksi Kirkkokadun puoleisessa päädyssä on kolme sisäänkäyntiä teknisiin tiloihin. Pääsisäänkäynnissä on viisi rinnakkaista ensimmäiseen kerrokseen johtavaa alkuperäistä pronssi/lasiovea, joista oikeanpuolimmainen on valvottu kulkuovi. Vasemmanpuolisin ovista on kiinteä, eikä toimi kulkureittinä. Lisäksi keskimmäinen ovi toimii poistumisovena hätätilanteessa.

Keskuskadun puoleisen päädyn katutasossa on erillinen sisäänkäynti asiakaspalvelupiste Ruoriin, ulko-ovi on myös alkuperäinen pronssi/lasiovi. Takajulkisivussa on alkuperäinen porrasaulaan johtava pronssi/lasiovi, jota käytetään ainoastaan hätäpoistumiseen. Lisäksi takajulkisivussa on kaksi rinnakkaista tammivaneriovea henkilökunnan sisäänkäyntinä. Myös kaupungintalon huolto hoidetaan tämän sisäänkäynnin kautta. Toinen em. ovista on esteetön sisäänkäynti ja siitä on pääsy hissille ja kerroksiin. Hissiin ei kuitenkaan mahdu pyörätuolin

lisäksi saattajaa, joten saattajan on käytettävä toista kulkureittiä. Kilpailijan arvioitavaksi jää, tulisiko rakennuksen esteettömyyttä parantaa esteettömyysasetuksen kirjauksen täyttävillä tasonvaihtoratkaisuilla.

Kilpailijan tulee esittää suunnitelmassaan reitit rakennukseen, huollon järjestelyt sekä esteettömän liikkumisen toteutuminen yhden sisääntulon osalta.

Tilojen suunnittelu ja tulevaisuuden käyttötarpeet

Paloteknisten ja rakennussuojelutavoitteiden lisäksi tavoitteena on tehostaa kaupungintalon toimistotilojen käyttöä. Sisäpuoliset poistumistieitit ja -portaat vähentävät käyttötilan pinta-alaa. Uusilla toimistotyön muodoilla on toisaalta vanhoja pienemmät pinta-alavaatimukset työpaikkaa kohti.

Ottaen huomioon kaupungintalon suunnittelua ja käyttöä koskevat osin ristiriitaisetkin tavoitteet kilpailijan tulee arvioida, missä määrin uudet poistumisreitit tulisi sijoittaa rakennuksen sisä- ja/tai ulkopuolelle. Etenkään rakennuksen torinpuoleiseen julkisivuun ei tulisi esittää muutoksia.

4 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Kilpailuehdotuksen tuli olla arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja kilpailuohjelmassa esitettyjen tavoitteiden ja suunnitteluohjeiden mukainen.

Kilpailuehdotuksen kokonaisratkaisu ja kehityskelpoisuus oli tärkeämpi kuin yksityiskohtien virheettömyys.

Kilpailuehdotusten arvostelussa kiinnitettiin huomiota erityisesti seuraaviin seikkoihin:

- Uusien ratkaisujen oivaltava ja onnistunut liittyminen kaupungintalon arkkitehtuuriin ja kaupunkikuvaan sekä kokonaisratkaisun korkea rakennustaiteellinen taso
- Poistumisratkaisujen toimivuus
- Ideoiden toteutettavuus ja ylläpidettävyys



Kaupungintalo Rauhankadun suuntaan, 2023. Kuva: Carl Svanfält / Kotkan kaupunki

5 Yleisarvostelu

Kilpailun tavoitteet ja ehdotusten määrä

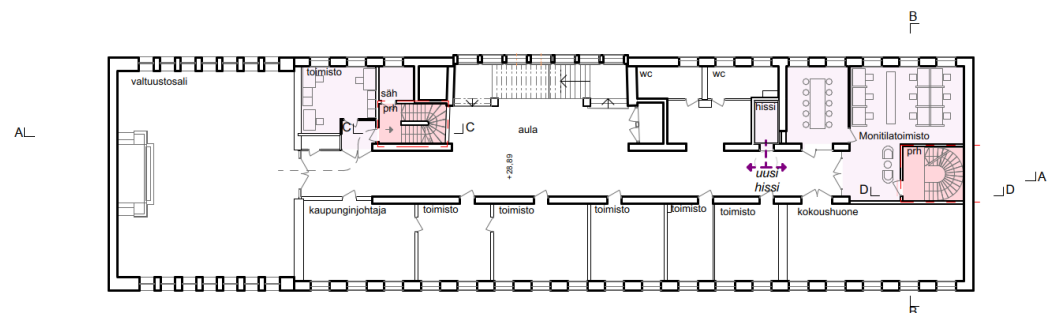
Arkkitehtuurikilpailun tavoitteena oli löytää rakennustaiteellisesti korkeatasoinen ratkaisu, jossa kaupungintalon palo- ja poistumistieturvallisuutta parannetaan, rakennuksen suojeluarvot ja ominaispiirteet huomioiden.

Ehdotuksia jätettiin kaikkiaan 63. Niistä 29 ehdotuksessa oli uusi poistumisporras tai -portaat sijoitettu sisätiloihin, kun 34:ssä uusi porras tai portaat olivat rakennuksen ulkopuolella.

Poistumisturvallisuuden parantaminen

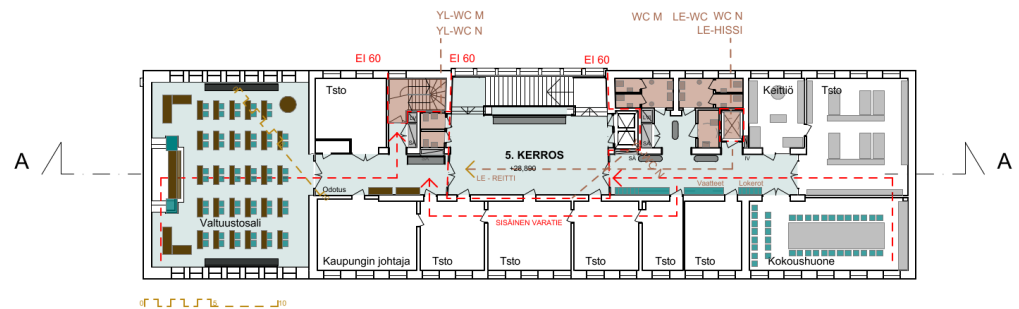
Palokonsultin ehdottamista paloteknisistä suunnitelmista vaihtoehdossa B jokainen kerros jaetaan kolmeen savutiiviiseen lohkoon. Valtaosassa ehdotuksia noudatettiin vaihtoehtoa B. Vaihtoehdossa A keskeisestä porrasaulasta muodostetaan oma palo-osasto, mikä edellyttää ylimääräisen irtaimiston poistamista aulatiloista. Vain muutama ehdotus perustui vaihtoehtoon A.

Poistumisturvallisuuden parantamiseksi oleellisena pidettiin uuden osastoidun uloskäytäväportaan sijoittamista pohjoisosaan, lähelle valtuustosalia ja salin parvea; siellä on suuri määrä henkilöitä, joista kaikki eivät entuudestaan tunne rakennusta. Esimerkkinä erittäin hyvin valtuustotilojen läheisyyteen sijoitetuista portaista ovat ehdotukset ”21 ASKELEET” ja ”50 BRASS”. Pohjoispäätyyn sijoitettu ulkoinen poistumisporras takaa selkeän ja lyhyen poistumisreitit valtuustosalista, mutta edellyttää uuden oven puhkaisemista valtuustosalin päänäkökymään.



5.kerros 1:400

Kuva: ehdotus ”21 ASKELEET”



5. KRS POHJAPIIRROS 1:400

Kuva: ehdotus "50 BRASS"

Ehdotuksista, joissa poistumisturvallisuutta on parannettu minimitoimenpitein, ainoastaan yhdellä uudella poistumisportaalalla, parhaaksi arvioidussa ehdotuksessa "02 harkko" porras sijaitsee toiminnallisesti hyvin, lähellä valtuustosalia. Sen sijaan ainoan uuden osastoidun uloskäytäväportaan sijoittaminen eteläosaan on tehnyt poistumismatkat valtuustosalista pitkiksi ja toimistohuoneiden kautta kulkevinä mutkikkaiksi.

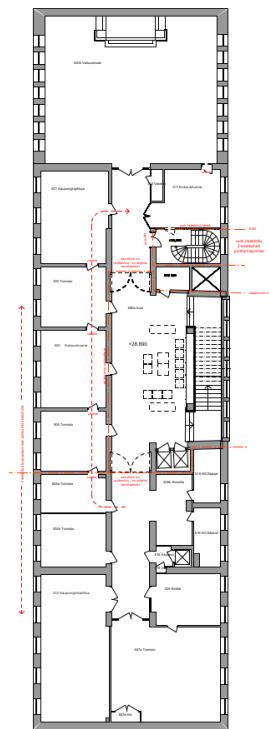
Savunleviämisen rajoittaminen avoimesta, kerrokset yhdistävästä pääportaasta ja käytävistä todettiin jo viiteaineistona olleessa paloteknisessä selvityksessä merkittäväksi osaksi poistumisturvallisuuden parantamisessa. Suuri osa kilpailijoista onkin rajannut pääportaan auloineen ja käytävät savutiiviiksi uusien välivi- ja ikkunarakentein, jolloin porras toimii varatienä. Parhaissa ehdotuksissa on huomioitu myös pääportaan ohittavat sisäiset varatiet keskiosan toimistotiloista.

Joissain ehdotuksissa oli esitetty rakennukseen kerrososastointia. Mutta koska olemassa olevien kantavien välipohjarakenteiden osastoivuudesta ei ole toistaiseksi tarkkaa tietoa, ja paloteknisessä selvityksessä välipohjien oletettiin likimain täyttävän P1 paloluokan rakennusten vaatimukset, ei kerrososastointia otettu arvostelussa huomioon.

Savunpoiston toteutukseen ei muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta ole ehdotuksissa otettu kantaa, vaan on yleensä viitattu paloteknisessä selvityksessä esitettyyn toimivaan ehdotukseen.

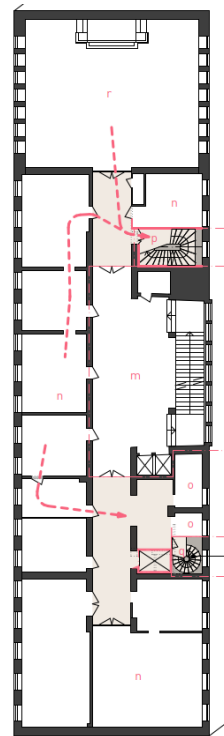
Osastointien ja poistumisreittien merkinnät olivat useissa ehdotuksissa vajavaiset tai puuttuivat kokonaan, mutta enemmän kuin puutteita arvioinnissa painotettiin ehdotusten kehityskelpoisuutta.

Ehdotuksissa arvostettiin pyrkimystä parantaa poistumisturvallisuutta mahdollisimman vähin toimenpitein, lisäämällä yksi poistumisporras. Uuden osastoidun uloskäytäväportaan lisääminen kumpaankin päähän ja pääportaan tekeminen savutiiviiksi varatieksi parantaa poistumisturvallisuutta kuitenkin merkittävästi enemmän. Esimerkkinä tästä on ehdotus "45 Koskaan et muuttua saa", joka Paloteknisessä lausunnossa arvioitiin parhaaksi.



5. KRS 1/400

Kuva: ehdotus "02 harkko"



5. kerros 1:400

Kuva: ehdotus "45 Koskaan et muuttua saa"

Suojelunäkökohdista ja parantamistarpeista

Monumentaalista funkista edustavan rakennuksen **hahmon ja muodon säilyttämistä** pidettiin kilpailuohjelmassa tärkeänä. Tällaisia hahmoon ja rakennusmuotoon vaikuttavia tekijöitä olivat rakennuksen nurkkien selkeys, kattolinjan, siluetin ja rakennuskappaleen hahmon pitäminen eheänä, mitä esim. pohjamuotoon tuotu vinous rikkoo.

Julkisivut Rakennuksen torifasadi on koettu sen pääjulkisivuksi, johon tulisi kajota mahdollisimman vähän. Myös puistoon suuntautuva julkisivu on aikanaan sommiteltu huolella, joten uusien lisien sovittaminen on haaste. Puistojulkisivulla ei tulisi rikkoa oleellisesti julkisivun rytmiä tai peittää varsinkaan pääporrashuoneen ikkunaa tai valtuustosalin korkeiden ikkunoiden sarjaa. Eteläpäädyn julkisivu suurine katutasoin ikkunoineen ja sisäänkäynteineen on hyvin säilynyt funkisjulkisivu, kun taas pohjoispuolen umpinainen päätyseinä ja jalustaosa on keskeneräisen luonteinen ja kunnostusta vailla.

Olevat, pääosin alkuperäiset sisätilojen rakenteet ovat erottamaton osa suojelukohdetta. Portaalan rakentaminen vanhaan runkoon on suuri rakennustoimenpide, jossa aina häviää osa alkuperäistä rakennetta, jota ei voida palauttaa. Portaalan/portaiden paikan valinta sisäpuolelle ja/tai ulkopuolelle on ensiarvoisen tärkeää sekä rakennuksen turvallisuuden ja toimivuuden että sisätilojen suojelun kannalta.

Erityisen **arvokkaat sisätilat** ovat varsin autenttisenä säilynyt sisääntuloaula, pääporrashuone valtuustosali ja kaupunginhallituksen huone, joiden säilymistä pidettiin tärkeänä. Poistumissillan johtaminen parvelta poistumisportaaseen valtuustosalin poikki tai kaupunginhallituksen huoneen pilkkominen todettiin arvostelussa suojelutavoitteen vastaisiksi.

Työhuonetilat Uusien portaiden tai ulkopuolisiin portaisiin johtavien uusien käytävien muodostaminen oli monissa tapauksissa syönyt työtiloja. Osassa ehdotuksia oli järjestetty työtiloja uudestaan mm. muuttamalla monitoimitiloiksi ja ehdottamalla ullakolle lisätiloja. Arvostelussa pidettiin hyvänä, mikäli ehdotuksessa oli punnittu työtilojen järjestelyehdotuksia myös pitkän aikavälin näkökulmasta, miten ehdotetut uudet poistumistiejärjestelyt mahdollistaisivat tiloissa tapahtuvat käytön muutokset ja tilaryhmiin jakamisen.

Esteettömyyden huomioista ja parantamista toivottiin sekä sisä- että ulkotilojen suhteen.

Ulkotilat Kilpailuohjeissa korostettiin kaiteita ja portaita sekä pihapiiriin kuuluvia luonnonkivirakenteita, terasseja, pengerryksiä sekä puuston säilyttämistä.

Yleistä ehdotuksista joissa porras/portaat ovat sisätiloissa

Ehdotuksista 29:ssä uusi poistumisporras tai portaat oli sijoitettu sisätiloihin; näistä 7:ssä ainoastaan yksi uusi porras ja 22:ssä kaksi uutta sisäpuolista porrasta.

Näissä ehdotuksissa haasteena oli välipohjien yms. kantavien rakenteiden puhkaiseminen portaikkoja varten. Rakennustoimenpiteiden keskittämistä pidettiin toivottavana ja sijoittamista kohtiin, jotka eivät edellytä muutoksia hyvin säilyneisiin interiööreihin tai joissa samalla voidaan parantaa tilojen toimivuutta.

Uusien portaiden sijoittaminen välittömästi ikkunoiden taakse näkyy julkisivuissa aina jossain määrin häiritsevällä tavalla. Ehdotuksissa ”21 ASKELEET” ja ”50 BRASS” portaat oli sijoitettu erityisen ansiokkaasti siten, etteivät ne lainkaan peitä ikkunoita.

Positiivista on, mikäli poistumisportaat palvelevat sujuvasti myös jokapäiväistä kerrosten välistä liikennettä. Käytävän yhteyteen sijoitettuja ja käytävälle avautuvia portaita on mahdollista käyttää sujuvammin kerrosten välisessä liikenteessä kuin rungon ulkopuolisia portaita, joihin kulku monissa ehdotuksissa esitettiin toimistotilojen kautta.

Suoraan ulos johtava uloskäytävä oli selvästi helpommin ratkaistavissa puiston puoleiseen aputilavyöhykkeeseen sijoitetusta poistumisportaasta kuin torijulkisivun puolella olevasta portaasta, joka useissa ehdotuksissa johti pitkiin ja mutkikkaisiin käytäviin kellarikerroksessa tai uuteen oveen pääjulkisivussa.

Poistumisportaan/portaiden sijoittamista puistonpuoleiseen aputilavyöhykkeeseen pidettiin tilankäytön kannalta tehokkaana. Sen sijaan portaan/portaiden sijoittaminen torinpuoleiseen toimistohuoneriviin johti useissa ehdotuksissa työhuoneiden pilkkoutumiseen ja alkuperäisen tilarakenteen ja sisätilojen hierarkian muuttumiseen.

Esteetön hissi oli useimmissa kilpailuehdotuksissa sijoitettu luontevasti nykyisen huoltohissin kohdalle hissikuilua suurentamalla. Sijoittamalla toinen portaista hissikuilun viereen muutoksia oli voitu keskittää samalle alueelle.

Yleistä ehdotuksista joissa porras/portaat ovat ulkotiloissa

Rakennuksen ulkopuolelle porras tai portaat oli lisätty 34 ehdotuksessa. Niistä 23:ssa oli sekä uusi ulkopuolinen että sisäpuolinen poistumisporras ja 11:ssä kaksi ulkopuolista porrasta.

Ulkoiset portaat voidaan toteuttaa sisäisiä portaita rakenteellisesti keveämmin, vanhoihin välipohjiin kajoamatta ja ovat myös sisäpuolisia portaita helpommin poistettavissa.

Ulkoisia portaita oli sijoitettu sekä puiston puoleiseen julkisivuun että rakennuksen lyhyille sivuille pidentämällä rakennuksen volyymiä.

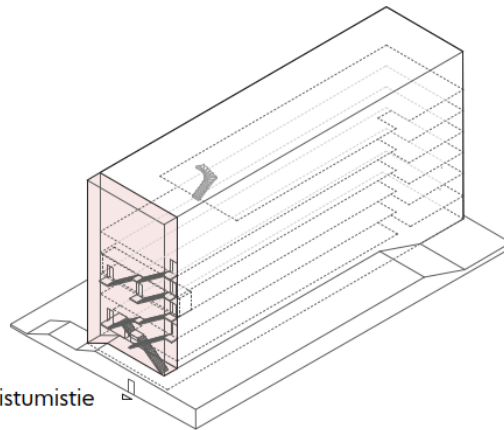
Puiston puolelle oli liitetty portaikkoja, joiden muodot ovat olleet pyöreitä tai kulmikkaita tai mutterimaisia. Portaat oli sijoitettu useimmiten suoraan kiinni julkisivuun, erotettu julkisivusta ikkunanauhalla tai muulla välikkeellä. Vain muutamassa ehdotuksessa porras oli viety kokonaan irti julkisivusta siltayhteyden päähän, esim. ehdotuksessa "40 Osa 2". Haasteena puiston puolelle sijoitetuissa portaikoissa oli alkuperäisen julkisivujäsennyksen kunnioittaminen ja ikkunapintojen säilyttäminen mahdollisimman ehjinä.



Kuva: ehdotus "40 Osa 2"

Kilpailuehdotusten perusteella todettiin, että kahden ulkoportaan lisääminen puiston puoleiseen julkisivuun muuttaa julkisivun hallittua sommittelua liikaa, mutta yhden portaan lisäys oli parhaissa ehdotuksissa tehty vanhan julkisivun rytmiin sopeutuen.

Ulkopuolisen poistumisportaan valiomuotoisuutta ja tarkkaa, napakkaa mitoitusta pidettiin hyvänä. Puiston puolelle ehdotetut suuret ja monimuotoiset porrashuoneet kilpailevat pääportaan asemasta. Pääportaan ikkunoiden eteen sijoitetut porras- ja kasvillisuusrakennelmat peittävät keskeisen, tunnusomaisen julkisivuaiheen ja muuttavat porrashuoneen luonnetta ja valoisuutta oleellisesti.



Uusi poistumistie

Kuva: ehdotus "48 Monoliitti"

Päätyyn portaita lisättäessä arvostettiin ehdotuksia, joissa porras ei oleellisesti muuta kaupungintalon suurta harkkomuotoa eikä lisäys näy häiritsevästi rakennuksen torinpuoleisessa pääjulkisivussa. Rakennuksen vähäistä pidentämistä pohjoispäädyssä ei arvostelussa pidetty muotoa oleellisesti rikkovana. Parhaissa ehdotuksissa uusi porras on seinän paksunnoksen omainen pidennys kuten ehdotuksessa "48 Monoliitti" tai selkeästi vanhasta rungosta erotettu levymäinen lisäosa kuten esim. ehdotuksessa "06 Aquila [1]". Päätyportaiden liittämistä kokonaisuuteen pidettiin onnistuneena, jos uusi kappale oli erotettu vanhasta hienovaraisesti, esim. kapealla saumalla tai harkitulla erolla pintamateriaalissa. Liitososina suuret lasipinnat todettiin vanhan rakennuksen aukotuksen mittakaavasta poikkeaviksi.



Kuva: ehdotus "06 Aquila [1]"

Kilpailu osoitti, että uuden portaatin lisääminen eteläpäädyn julkisivuun Keskuskadun varrelle, kauas valtuustosalista, johti joko pitkiin, määräykset ylittäviin poistumismatkoihin tai hallitun hyvin säilyneen päätyjulkisivun muuttumiseen ja katunäkymään sopimattomaan lisään. Portaatin sijoittaminen kumpaankin päätyyn muutti oleellisesti kaupungintalon muotoa ja julkisivuja, sitoi suojellun funktiorakennuksen väliinsä.

Arvioinnissa kiinnitettiin huomiota materiaalihierarkiaan, jota rakennuksen nykyiset materiaalit noudattavat: maan tasossa materiaalina graniittia ja seinissä terastirappausta sekä detaljeissa messinkiä. Useissa ehdotuksissa uusien portaiden julkisivumateriaaleiksi ehdotettiin kaupungintalon nykyisiä julkisivumateriaaleja tai vastaavia materiaaleja samankaltaisiin värisävyihin käsiteltyinä. Puistonpuoleiselle sivulle lisätyissä portaissa koettiin epätoivottavaksi nostaa rappauksen yli tai eteen tunnultaan "hienompaa tai voimakkaampaa" materiaalia - graniittia, kuparia tai messinkiä. Voimakkaan kontrastiset materiaalit ja pintakäsittelyt kuten kiiltäväksi hiottut metallit tai voimakas väritys todettiin hierarkkisesti epäsopiviksi.

Kulku ulkopuolisiin poistumisportaisiin oli useimmissa ehdotuksissa esitetty toimistotilojen kautta, mikä rajoittaa portaiden käyttöä jokapäiväisenä kulkuyhteytenä, tai kulkua varten oli tehty uusia käytäviä ja auloja, jotka vievät toimistotilaa.

Kilpailun yleistasosta

Kilpailu toi monipuolisesti esiin erilaisia tapoja parantaa kaupungintalon poistumisturvallisuutta suojeluarvoja kunnioittaen, parantaa työtilojen toimivuutta ja kohentaa lähiympäristöä. Ehdotukset antavatkin jatkossa aineksia arvioida suojellun rakennuksen muutoksien sietokykyä.

Kilpailussa rakennuksen paloturvallisuuden parantaminen oli voitu ratkaista sujuvasti ns. minimitoimenpitein, mutta osassa ehdotuksista esitettiin perustehtävän lisäksi uusia, positiivisiksi arvioitavia lisiä. Osassa ehdotuksia oli pyritty ennallistamaan sisätilojen alkuperäistä ilmettä ja joissakin oli suunniteltu parannuksia ulkotiloihin ja julkisivuihin puiston puolella sekä uusia rakenteita huoltopihan kohentamiseksi, erityisen ansiokkaasti ehdotuksissa ”50 Brass” ja ”21 Askeleet”. Ideakilpailun luonteeseen sopien muutamassa kilpailuehdotuksessa ehdotettiin myös uusia toimintoja ulkotiloihin kuten kesäkahvilaa tai taidegalleriaa pohjakerrokseen ehdotuksessa ”45 Koskaan et muuttua saa”. Joissakin ehdotuksissa oli kompensoitu toimistotilojen menetystä joko uusin tilajärjestelyin tai muodostamalla ullakolle toimistotilaa tai kellarin käyttöä uudelleen järjestämällä.



HUOLTOPIHA JA LE-SISÄÄNKÄYNTI

Kuva: ehdotus ”50 Brass”



näkymä galleriatilasta

Kuva: ehdotus ”45 Koskaan et muuttua saa”

Jako luokkiin

Yläluokkaan sijoitettiin ehdotukset, jotka esittävät kilpailutehtävään toiminnallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoisen ratkaisun ja/tai tuovat keskusteluun uuden ajatuksen sisätilojen ja ympäristön parantamiseksi.

Yläluokkaan nostettiin 12 ehdotusta.

Päädelflytyksenä yläluokkaan sijoitukselle olivat kaupunkikuvan kunnioittaminen joko minimoimalla julkisivujen muutokset tai tuomalla julkisivuun positiiviseksi koettavia lisiä sekä poistumisturvallisuutta oleellisesti parantavat ratkaisut ja sujuvat poistumisreitit. Yläluokkaan valittiin parhaimmisto erityyppisistä hyväksyttävistä arvioituista ratkaisuvaihtoehtoista. Yläluokkaan nostetuista ehdotuksista kahdeksassa on uusi porras tai portaat sisäpuolella ja viidessä toinen portaista on ulkopuolella.

Yläluokan ehdotuksista valittiin tarkemmin arvioitaviksi seitsemän, joista pyydettiin palotekninen lausunto. Toisiaan muistuttavista ehdotuksista valittiin yleistasoltaan parhaimmiksi arvioidut ja kehityskelpoisimmat. Koska kyseessä on ideakilpailu, haluttiin palkintoluokkaan nostaa tulevaa keskustelua varten esimerkkejä kaikista edellä mainituista kategorioista, sekä ehdotuksia, joissa esitettiin ympäristöä kohentavia, kiinnostavia uusia toimenpiteitä tai toimintoja.

Keskiluokkaan kuuluviksi arvoitiin ehdotukset, jotka esittivät päätehtävään - poistumisturvallisuuden parantamiseen - kohtuullisen hyvän ratkaisun, ilman erityistä toiminnallista tai arkkitehtonista korkeata tasoa.

Keskiluokkaan sijoitettiin 35 ehdotusta.

Alaluokkaan arvoitiin ehdotukset, jotka eivät vastanneet lainkaan kilpailutehtävään, eivät esittäneet poistumisturvallisuutta parantavaa ratkaisua tai olivat ratkaisseet tehtävän epäammattimaisesti tai erittäin puutteellisesti, oleellisesti kilpailuehdotusten laadintaohjeista poiketen tai rakennuksen suojeluarvoista piittaamattomalla tavalla.

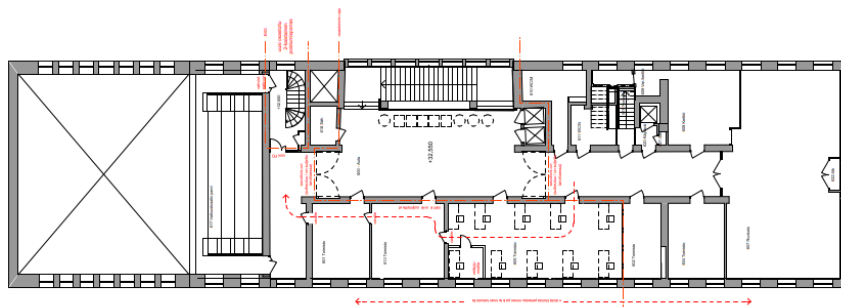
Alaluokkaan sijoitettiin 16 ehdotusta.

6 Ehdotuskohtainen arvostelu

Yläluokka

02 Harkko

Ehdotetut toimenpiteet ovat minimaalisia ja rakenteita säästäviä. Sisäinen uusi, uloskäytävävaatimukset täyttävä porras on sijoitettu toiminnallisesti hyvään paikkaan valtuustosalin ja yleisöparven lähelle. Pääporrasaula on muodostettu savutiiviiksi osastoksi uusien ovirakentein ja toimii varatienä. Valtuustosalista ja parvelta on selkeät reitit portaaseen. Eteläpäädyn tiloista poistumismatkat uloskäytäväportaaseen ovat pitkät ja mutkikkaat. Esitetty sisäinen varatie toimistotilojen kautta mahdollistaa pääaulan kiertämisen. Rakennus ei täytä paloturvallisuusasetuksen vaatimuksia, mutta poistumisturvallisuus paranee.



Uusi porras on käytettävissä myös rakennuksen sisäisenä kulkuyhteytenä. Julkisivut säilyvät lähes koskemattomina; ainoastaan yksi ikkuna puiston puoleisessa julkisivussa muuttuu oveksi ja uuden portaan syöksyt ovat ikkunoiden kohdalla.

Eteläpäädyssä syntyy Ruorin kautta tasa-arvoinen, helppokulkuinen ja helposti löydettävä esteetön sisäänkäynti, joka on iltakäytössä erotettavissa muista Ruorin tiloista. Uusi esteetön hissi vie vain pohjakerroksesta 1. kerrokseen, ja ylempiin kerroksiin vain nykyiset hissit, jolloin reitti kahdella hissillä esim. valtuustosalin muodostuisi mutkikkaaksi.

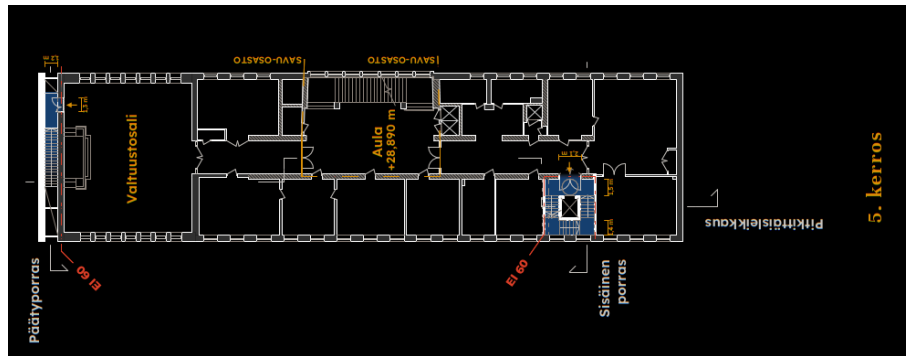
Esitystapa on niukka ja arkinen. Uuden portaan detaljointia ja leikkausta ei ole esitetty. Ei myöskään ole tutkittu portaan tieltä poistuvien toimistohuoneiden korvaamista eikä ehdotettu parannuksia tilojen käyttöön tai arkkitehtuuriin.

Ehdotus on kuitenkin ansiokas esimerkki ratkaisusta, jossa poistumisturvallisuutta on parannettu minimitoimenpitein.

06 Aquila [1]

Pohjoispäätyyn ulkopuolelle on sijoitettu osastoitu porras ja torisivulle toinen, sisäinen porras nykyisen 1-2. kerrosten välisen portaan paikalle. Suoraan ulos johtavat, poistumistievaatimukset täyttävät osastoidut uloskäytäväportaat rakennuksen kummassakin päässä sekä savutiiviiksi osastoitu pääporras varatienä parantavat rakennuksen poistumisturvallisuutta oleellisesti. Valtuustosalista on hyvin selkeä poistumisreitti, joka tuo kuitenkin muutoksia päätyseinään, uuden oven ja poistumistievalaisimen salin päänäkymään. Poistumisreitti parvelta ullakon kautta on pitkä ja monimutkainen.





Pohjoinen poistumisporras on päädyn levyinen, yksivartinen ja litteä lisä, joka ei muuta rakennuksen hahmoa oleellisesti. Rakennuksen vähäinen pidennys on ansiokas. Lisäosa on erotettu vanhoista julkisivuista porrassyöksen levyisellä ikkunanauhalla. Valaistuna ikkuna kuitenkin muodostaisi vahvan vertikaaliaiheen, joka poikkeaa mittakaavaltaan rakennuksen muusta aukotuksesta. Erillisenä levynä hahmottuva portaan päätyjulkisivu on rapattu, ja siihen on upotettu led-valojen matriisinäyttö, mikä voi rikastaa ympäristöä myös illalla ja tarjota mahdollisuuden kuvamateriaalin tai taiteen esittelyyn.

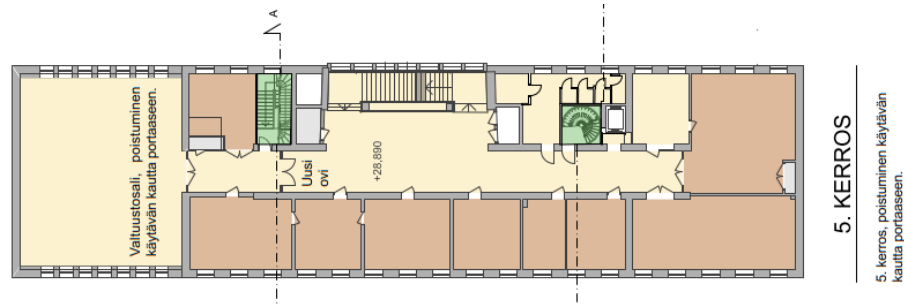
Eteläpuolen väljästi mitoitettu kolmivartinen porras ja hissi toimivat hyvin sisäisenä kulkureittinä. Esteettömyyttä on parannettu käynnillä Ruorin kautta ja lisäämällä torin puoleiseen julkisivuun uusi uloskäynti, melko huomaamaton ovi pohjakerroksen ikkunan viereen, mutta kuitenkin uusi lisä suojeltuun pääjulkisivuun.

Päädyn poistumisportaan käytävämäinen lepotaso vie tilaa toimistohuoneista 2-4. kerroksissa, ja kulku toimistotilojen kautta rajoittaa portaan jokapäiväistä käyttöä. Eteläpäädyn kolmivartinen porras pienentää kaupunginhallituksen kokoushuonetta kahden ikkunan verran ja syö toimistotilaa kaikissa toimistokerroksissa sekä pienentää ruokalaa. Menetettyjen toimistotilojen kompensointia ei ole esitetty.

Ehdotus on huolella laadittu ja esitetty havainnollisesti. Päätyyn esitetty ledmatriisi on kiinnostava ja ympäristöä kohentava uusi idea.

12 Block

Kaksi sisäistä poistumisporrasta on sijoitettu rakennuksen kumpaankin puoleen, valtuustosalin lähelle ja eteläosaan huoltohissin viereen. Suoraan ulos kellaritasolta johtava pohjoisosan poistumisporras täyttäisi osastoituna uloskäytävävaatimukset, mutta palo-osastointien merkinnät kuitenkin puuttuvat. Eteläosan portaasta ei ole määräykset täyttävää suoraa uloskäyntiä, koska hissi rikkoo osastoinnin kellarikerroksessa. Pääportaan auloja ei ole savu-osastoitu, mikä heikentää oleellisesti rakennuksen poistumisturvallisuutta ja portaan käyttämistä varatienä. Valtuustosalista ja parvelta on selkeät reitit portaaseen. Keskiosan toimistohuoneista on poistumismahdollisuus vain pääportaan kautta, eikä varatietä ole esitetty.



Eteläinen kierreporras sijoittuu puiston puolelle, käytävän varrelle aputilavyöhykkeeseen, jossa se ei hävitä työhuoneita eikä vaikuta julkisivuun. Eteläinen porraskäytävä on viety ullakolle asti ja purettu nykyinen ullakon porraskäytävä.

Positiivista on julkisivujen säilyminen lähes koskemattomina, muutoksia ovat vain yhden ikkunan muutos oveksi puiston puoleisessa julkisivussa ja muuri syvennyksessä. Pohjoisosan portaankäytävät ovat ikkunoiden kohdalla, mutta toki puiston puolella.

Esteettömyyttä on parannettu sijoittamalla uusi hissi nykyisen huoltohissin kohdalle kuilua suurentamalla. Porras- ja hissimuutoksen yhteydessä myös wc-tilaryhmä on selkeytetty ansiokkaasti ja lisätty esteetön wc kaikkiin kerroksiin.

Uusien portaiden pintamateriaaleja eikä rakenteita ole esitetty, ei myöskään 1-4. kerroksissa menetettyjen toimistotilojen kompensoimista (selostuksessa mainitaan kalustein kompensointi) tai kehittämisajatuksia.

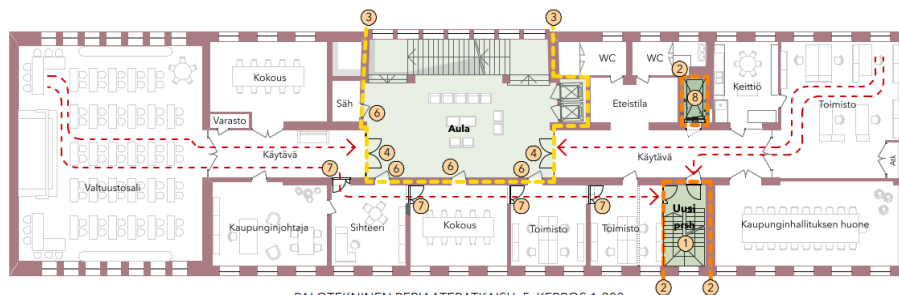
Puutteistaan huolimatta ehdotus on esimerkki hyvin sijoitetuista poistumisportaita.

14 Arvokkaasti

Ehdotetut poistumisturvallisuutta parantavat toimenpiteet ovat minimaalisia. Rakennuksen eteläosaan on lisätty yksi uusi palo-osastoitu poistumisporras torin puoleiseen toimistohuoneiden vyöhykkeeseen jatkamalla 1-2. kerroksen välistä porrasta ylempiin kerroksiin. Uloskäynti portaasta on ohjattu kellarikerroksesta puiston puoleisen nykyisen oven kautta muusta kellarikerroksesta erilleen osastoitua käytävää pitkin. Varatienä toimivan pääportaan savuosastointia on parannettu palolasiseinin ja -ovien.

Poistumisreitit rakennuksen pohjoispäähän toimistotiloista sekä valtuustosalista ja parvelta, jonne kokoontuu eniten henkilöitä, ovat vain yhteen suuntaan ja poistumismatka osastoituun portaaseen on pitkä, ja mutkikas reitti kulkee suurelta osin toimistohuoneiden kautta.

Ehdotuksen keskeinen tavoite, arvokkaan ulkoasun suojelu, toteutuu, ja rakennuksen julkisivut säilyvät ennallaan. Uuden portaatan kiertyvät porrassyöksyt peittävät ikkunoita torin puolella, ja näkyisivät julkisivussa myös poikkeavana valaistuksena.



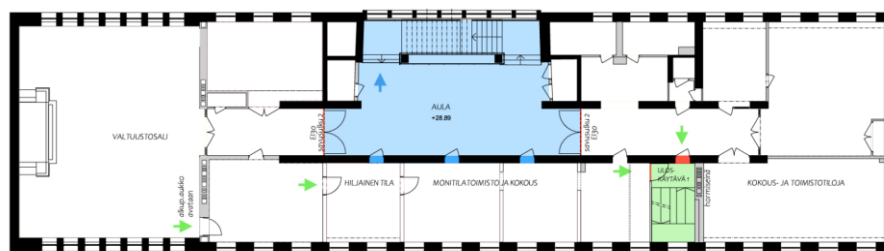
Uusi esteetön hissi on suurennettuna nykyisellä paikalla ja esteetön käynti sekä puiston puolelta että eteläpäädyistä.

Toimistotilojen tehostamista kalustamisella ja mahdollista muuttamista monitilatoimistoksi on tutkittu jopa pyydettyä enemmän. Esimerkkinä esitetyssä kerroksessa vanha toimistohuonejako on suurelta osin poistettu, mikä muuttaisi alkuperäistä tilajäsennystä huomattavasti.

Ehdotusta leimaa arvostettava tavoite parantaa rakennuksen poistumisturvallisuutta muuttamatta suojellun rakennuksen ulkoasua ja arvokkaita päitäiloja.

16 PIILOON

Ehdotetut poistumisturvallisuutta parantavat toimenpiteet on minimoitu ja muutokset tapahtuvat ”piilossa” sisätiloissa. Rakennuksen eteläosaan on lisätty yksi uusi palo-osastoitu poistumisporras torin puoleiseen toimistohuoneiden vyöhykkeeseen jatkamalla 1-2. kerroksen välistä porrasta ylempiin kerroksiin, toisessa kerroksessa vanhan portaan rinnalla. Portaasta johtaa käynti kellarikerroksen nykyiselle ulko-ovelle uloskäytäväksi osastoidun ensimmäisen kerroksen käytävän kautta. Kellarikerroksessa uloskäytävän osastointi on puutteellinen. Pääportaan aulojen savutiiviyyttä on parannettu palolasiseinin ja -ovien.



5 KERROS



Poistumisreitit rakennuksen pohjoispään toimistotiloista sekä valtuustosalista ja parvelta, jonne mahtuu eniten henkilöitä, ovat vain yhteen suuntaan ja poistumismatka osastoituihin portaaseen on pitkä, ja mutkikas reitti kulkee pääportaan ohitse suurelta osin toimistohuoneiden kautta.

Julkisivut säilyvät ennallaan, joskin uuden portaan lepotasot ovat ikkunoiden kohdalla torin puoleisella pääjulkisivulla.

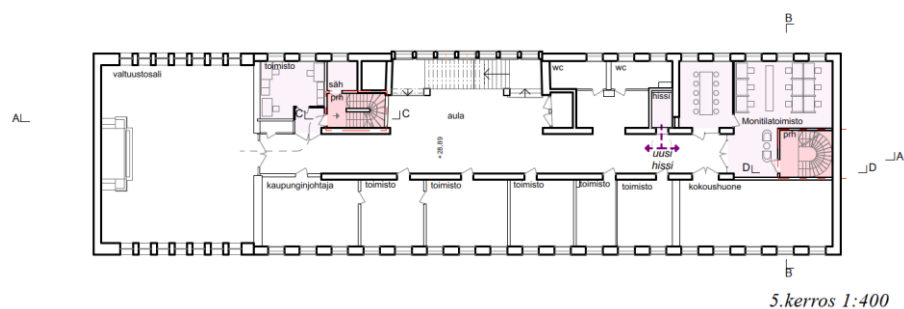
Ullakolle on esitetty laajennusmahdollisuus toimistokäyttöön korvaamaan porrashuoneen tieltä menetettyjä toimistohuoneita, mihin liittyy myös uloskäytäväportaan ulottaminen ullakolle. Toimistoksi muutettaville ullakkovarastoille on etsitty korvaava paikka torinpuoleisen ulkoportaan tasanteen alta, mikä kuitenkin saattaisi maaston kallioisuuden takia olla haastavaa.

Ehdotus on tiiviisti ja asiallisesti mutta niukasti esitetty: portaan detaljointia, leikkaus- ja pohjapiirrosotetta ei ole esitetty, ei myöskään ajatuksia esteettömyyden parantamisesta. Tinkimätön tavoite parantaa rakennuksen paloturvallisuutta ”mahdollisimman vähäisen puuttumisen” periaatteella on kuitenkin arvostettava.

21 Askeleet

Rakennukseen on lisätty kaksi uutta sisäistä poistumisporrasta, jotka ulottuvat ensimmäisestä kerroksesta ullakolle asti. Suoraan ulos ensimmäisen kerroksen tasolta johtavat portaatt täyttävät uloskäytävävaatimukset. Portaatt on sijoitettu hyvin harkittuihin kohtiin, valtuustosalin päähän aputilavyöhykkeelle ja eteläpuolella käytävän päähän siten, että poistumismatkat ja poistumisreittien määrä täyttävät asetuksen vaatimuksen. Valtuustosalin parvelta poistuminen on ratkaistu sujuvasti. Pääportaan savusuojausta ei ole esitetty ja osastointi on puutteellinen, mutta poistumisturvallisuus paranee oleellisesti nykyisestä. Uloskäyntejä ei ole merkitty kellarin pohjapiirustukseen, ei myöskään kellariin tarvittavaa varatietä.

Eteläpään väljästi mitoitettu kierreporras on helposti havaittava ja sujuva uusi sisäinen kulkuyhteys normaalikäytössä sekä mahdollistaa tilaryhmien rinnakkaiskäytön tulevaisuudessakin. Käytävän varrella olevat pohjoisosan portaatt ovat myös käytettävissä sisäisenä reittinä. Poistumisportaiden sijoitukset nykyisen ATK-kuiluun ja eteläpään sähkökuilun kohdalle johtaisivat teknisten asennusreittien muutoksiin.



Poistumisportaat eivät vaikuta julkisivuihin lainkaan sijaitessaan rungon sisällä ja umpiseinän, ei ikkunoiden kohdilla. Julkisivut säilyvät koskemattomina lukuun ottamatta kahden ikkunan muutosta oviksi pihan puolen poistumissiltojen kohdalla.

Esteetön sisäänkäynti Ruorin kautta on selkeä ja hyvin löydettävä, ja läpikulun mahdollisesti aiheuttamaa häiriötä on ehkäisty tilajärjestelyn muutoksilla. Uusi tilava esteetön hissi nykyisen huoltohissin kohdalla käytävän varrella on helposti saavutettavissa ja parantaa myös keittiön huoltoa.

Poistumisportaat eivät vie juurikaan toimistotilaa. Portaan sijoituksesta aiheutuvat muutokset ravintolatilassa on ratkaistu harkitusti jakamalla tila kahteen toiminnallisesti erilluonteiseen osaan: ruokala- ja jakelutilaksi sekä ehjäksi, pitkäksi ja valoisaksi ravintolasaliksi funkisravintolan henkeen torinäkömien puolelle.

Toimistotilojen tilankäytön tehostamista on tutkittu ansiokkaasti; Eteläpäädyssä (2-5. krs) on esitetty monitilatoimistoja, ja ullakolle mahdollisuus laajentaa työntekijöiden tauko-, kokous- ja työskentelytiloja. Vesikatolle esitetyt uudet kattoikkunat eivät oleellisesti muuta kattomaisemaa.

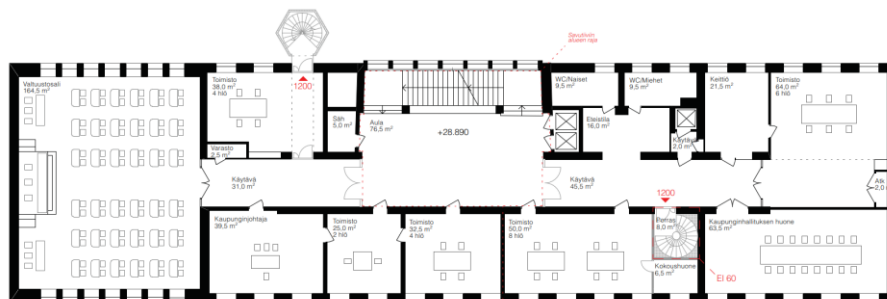


Ehdotuksessa on tarkasteltu rakennuksen ympäristöä huolella ja tuotu eteläpäätyyn uudet poistumisportaat ja sillat, jotka muodostavat tyylikkään porttiaiheen. Ulos- ja sisäänkäynnit silloille ensimmäisen kerroksen tasolta ovat selkeät ja valoisat. Nämä poistumisportaiden rakenteet sekä niihin kytketyt yksinkertaiset jäte- ja pyörätilarakennelmat ovat mittakaavaltaan ja materiaaleiltaan paikkaan hyvin sopivia ja huolittelevat aluetta. Uudet kattamattomat ulkoportaat ja sillat saattaisivat kuitenkin olla hankalasti huollettavia rakenteita.

Taitavasti ja kattavasti laadittu ehdotus tuo esiin uuden, omaleimaisen ja raikkaan idean poistumisportaiden sijoitukseen. Ehdotuksen esitystapa on hallittu ja kaunis.

36 Mutteri

Rakennukseen on lisätty kaksi poistumisporrasta, toinen ulos puiston puolelle ja toinen, kierreporras nykyisen portaan paikoille torinpuoleiseen toimistohuonevyöhykkeen. Ulkoisen portaan osastointia erilleen rakennuksesta ei ole esitetty, mutta osastoituna porrashuone täyttäisi uloskäytäväportaalte asetetut vaatimukset. Sisäinen porras on palo-osastoitu, mutta kulku ulos on esitetty kellarikerroksessa puutteellisesti osastoidun sisäisen käytäväalueen kautta. Pääaula on muodostettu savutiiviiksi johdonmukaisesti sijoitetuin ovirakentein. Portaat eivät esityksen mukaisina täytä uloskäytäväportaalte asetettuja vaatimuksia, mutta yhdessä savutiiviin pääporrashuoneen kanssa parantaisivat poistumisturvallisuutta huomattavasti.



Poistumisreitit päätyalueilta ovat selkeät, mutta keskiosan toimistohuoneiden sisäisiä varateitä poistumisportaisiin ei ole osoitettu. Valtuustosalin parvelta poistuminen ulkoportaaseen toimii erittäin luontevasti, valtuustosalista poistumisreitti kulkee toimistotilan kautta.

”Rakennustoimenpiteiden minimoimiseksi” toinen porras on sijoitettu rakennusrungon ulkopuolelle ja sisään on puhkottu vain yksi porras. Julkisivussa portaan sijoitus edellyttäisi ikkuna-aukkojen purkamista oviaukoiksi yhden ikkunarivin kohdalla.

Valiомуotoiset ja kompaktit portaat muodostavat helposti mielletävän parin keskenään ja jatkavat valiümüotojen teemaa monoliittisen suorakaidekappaleen rinnalla.

Kulku ulkoportaaseen toimistohuoneiden läpi rajoittaa portaan käyttöä, mutta sisäporras toimisi myös päivittäisenä yhteytenä.

Poistumisporras torinpuoleisessa huonerivissä vie toimistohuoneita, ja kompensaationa on tutkittu toimistotilojen käytön tehostamista. Myös 1-2. kerrosten välinen vanha porras on purettu ja muutettu toimistotilaksi. Tilarakennetta on selkeytetty kevyitä väliseiniä purkamalla ja sisätilojen ennallistaminen mainitaan selostuksessa.

Esteetön sisääntuloreitti on merkitty puistojulkisivulle, mutta hissi ei mitoitukseltaan sovellu esteettömäksi.

Ulkoportaan tiivis kuusikulmiomuoto ja erottaminen lasinivelellä julkisivusta on onnistunut. Kevytrakenteisena ulkoporras on myös poistettavissa. Porras on varsin vähäeleinen lisäys, mutta himmeä lasilankku portaan julkisivumateriaalina tuntuu ennemminkin liian kevyeltä ja luonteeltaan väliaikaiselta kuin ”raikkaalta ja arvokkaalta lisäykseltä”. Valaistuna porras olisi arveluttavankin voimakas elementti, jonka läpi kuultaisi sokkelin sävyyn värjätty kierreporras.

Ehdotus on varsin onnistunut esimerkki uuden portaan lisäämisestä puiston puoleiseen julkisivuun.

38 Graniitti

Uusista poistumisportaista toinen on ulkona puistosivulla ja toinen on kierreporras puiston puolella aputilavyöhykkeessä huoltohissin vieressä. Portaiden palo-osastointeja ja poistumisreittejä ei ole esitetty, mutta osastoituina porrashuoneet täyttäisivät uloskäytäväportaalte asetettut vaatimukset. Portaista on suora uloskäynti, sisäisestä portaasta kellarikerroksen nykyisestä huolto-ovesta, mikä kuitenkin edellyttäisi kellarikerroksessa hissin osastointia erilleen uloskäytävästä. Pääaula on tehty savutiiviiksi johdonmukaisesti sijoitetuin ovirakentein. Yhdessä varatienä toimivan savutiiviin pääportaan kanssa uudet poistumisportaat parantaisivat poistumisturvallisuutta huomattavasti, vaikka eivät esityksen mukaisina täysin täytäkään uloskäytäväportaalte asetettuja vaatimuksia.

Valtuustosalin parvelta pääsee ulos suoraan poistumisportaaseen, mutta ikkunan muutos oveksi näkyisi muutoksena myös valtuustosalissa. Ulkoiseen poistumisportaaseen kuljetaan toimistohuoneiden kautta, mikä rajoittaisi portaan käyttöä, mutta sisäporras toimisi myös päivittäisenä yhteytenä.



5. kerros



Sisäporras on sijoitettu käytävän varteen, kohtaan, jossa se ei muuta toimistohuoneita eikä vaikuta lainkaan julkisivuun. Teräsrunkoinen portaikko on myös poistettavissa. Ajatuksia toimistotilojen kehittämiseksi ei ole tutkittu, mutta 1-2. kerrosten välinen vanha porras on muutettu toimistotilaksi. Esteettömyyttä ei ole esitetty.

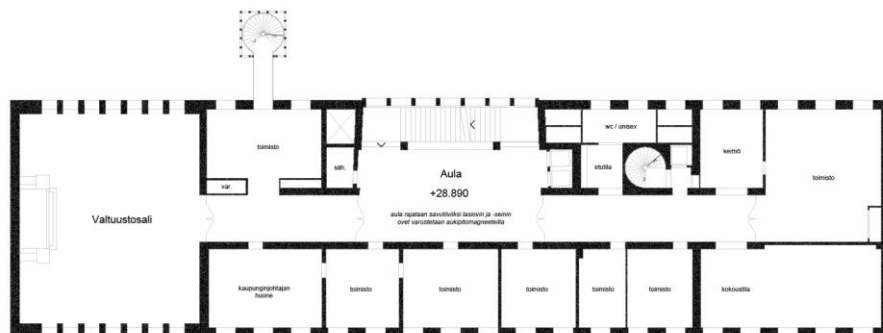
Ulkoporras on taitavasti muotoiltu yksiaineinen, valiomuotoinen pilari, joka 45° kulmassa koskettaa julkisivupintaa mahdollisimman vähän ja irtoaa siitä visuaalisesti. Aukoton, sisältä pimeä umpiporras on muotona rauhallinen elementti - kylmä ulkoporras, jota ei ole tarkoitettu normaaliajan kulkuyhteydeksi. Graniittiverhoilu julkisivumateriaalina näyttää kuitenkin raskaalta ja hierarkkisesti väärältä, kun poistumisportaassa on arvokkaampi materiaali kuin rakennuksen julkisivuissa.

40 Osa 2

Rakennukseen lisätyistä uusista poistumisportaista toinen on ulkona puiston puolella, etäällä vanhasta julkisivusta, ja toinen on eteläpuolella aputilavyöhykkeessä ja jatkuu ullakolle asti. Portaiden palo-osastointeja ja poistumisreittejä ei ole esitetty, mutta osastoituina porrashuoneet täyttäisivät uloskäytäväportaalle asetetut vaatimukset. Portaista on suora uloskäynti, sisäisestä portaasta kellarikerroksen nykyisestä huolto-ovesta, mikä kuitenkin edellyttäisi kellarikerroksessa hissien osastointia erilleen uloskäytävästä. Pääaula on muodostettu savutiiviiksi johdonmukaisesti sijoitetuin ovirakentein. Vaikka portaajat eivät esitettyssä muodossaan täytä uloskäytäväportaalle asetettuja vaatimuksia, eivätkä poistumismatkavaatimukset täyty, parantavat portaajat yhdessä savutiiviin pääportaan kanssa poistumisturvallisuutta huomattavasti.

Päätyalueilta on savusuojatut poistumisreitit, mutta keskiosan toimistohuoneista ei varateitä poistumisportaisiin ole osoitettu. Kellarin teknisiin tiloihin on lisätty varatie ja ikkunoihin savunpoisto. Valtuustosalin parvelta on kulku suoraan poistumisportaaseen, mutta ikkunan muutos oveksi näkyisi myös valtuustosalissa.

Neliöpohjaan sovitettut kierreportaat muodostavat keskenään harkitun parin, joista toinen on ilmeeltään avoin, toinen umpinainen. Poistumisreitit ulkoportaaseen kulkevat toimistohuoneiden kautta eikä kylmä porraskäytävä näy päivittäistä käyttöä, mutta sisäporras toimii myös päivittäisenä yhteytenä.



5. KERROS

Julkisivut säilyvät ennallaan lukuun ottamatta ikkunoiden muutoksia oviksi puistonpuolen poistumissiltojen kohdalla. Sisäpuolisen portaatan aiheuttamat tilalliset muutokset on keskitetty sosiaalitiloihin, eikä porraskäytävä näy julkisivussa, eivätkä toimistohuoneet vähene. 1-2. kerroksen välinen porraskäytävä on muutettu toimistoksi ja naulakkotilaksi.

Esteettömyyttä ei ole esitetty, ei mm. esteetöntä hissiä.



Ulkoporras on toteutettu selostuksessa mainitulla tavalla ”kumartamatta vanhaa” ja ”asettuen osaksi voimallista sommitelmaa.” Siro torni nousee savupiippumaisesti jopa yli räystääskorkeuden ja muodostuu illalla valaistuksi pilariksi, tunnistettavaksi maamerkiksi puistoon. Neliön muotoinen, tiukasti mitoitettu elementtiportaan käsittävä torni on selkeästi irrotettu julkisivusta, johon se yhdistyy avoimin, eteerisin silloin. Portaan julkisivujen pieni ruutujako maalattua teräsristikkoa ja huurrettua lasia lainaa onnistuneesti julkisivun aiheita. Tornin graniittipäälysteisen sokkeliosan voi mieltää ”mausoleumimaiseksi” ja saa pohtimaan umpinaisen alaosan korkeuden suhdetta yläosaan. Portaasta viheriölle avautuva ovi korostaa poistumisportaan luonnetta ei- jokapäiväisenä käyttöportaana. Ulkoporrasta voidaan kritisoida siitä, että avoimet sillat, joihin liittyy oveton porrashuone, ovat haasteellisia huollettavia.

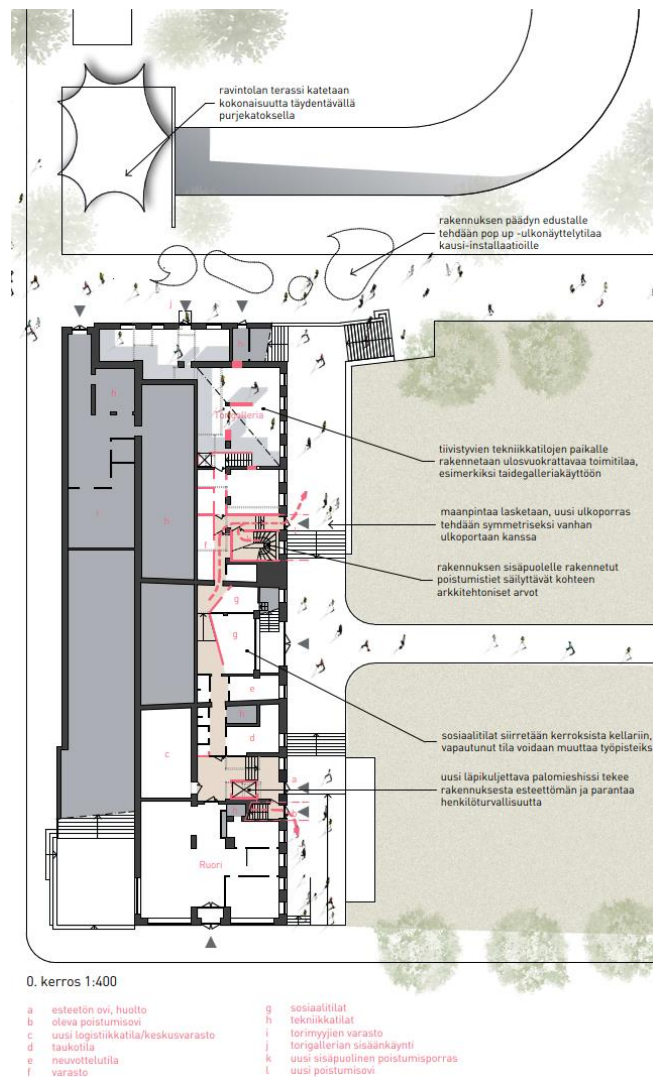
Pienistä puutteista huolimatta hienosti esitetty ehdotus on rohkea ja kunnianhimoinen.

45 koskaan et muuttua saa

Rakennukseen on sijoitettu kaksi uutta poistumisporrasta sisälle, toiminnallisesti hyviin kohtiin valtuustosalin ja yleisöparven viereen ja eteläosassa puiston puoleiseen aputilavyöhykkeen. Kumpikin porras on palo-osastoitu, ja lisäksi pääporrasaulat on rajattu savutiiviiksi. Pohjoisosan portaasta on suora ja hyvin selkeä uloskäynti, ja eteläosan yksikaistainen (<60 henk) porras jatkuu osastoituna alas toisen kerroksen tasolta olevaa porrasta pitkin ja ulos kellaritasolta

pohjoissivun nykyisestä ovesta. Kumpikin porras täyttää osastoidun uloskäytävän vaatimukset ja yhdessä varatienä toimivan pääportaan kanssa parantavat poistumisturvallisuutta aivan oleellisesti. Osastointi ja poistumisreitit on merkitty suunnitelmaan, keskiosasta myös sisäinen reitti toimistohuoneiden kautta. Lisäksi on parikuljetuksen mahdollistava palomieshissi.

Julkisivut säilyvät koskemattomina, lukuun ottamatta yhden ikkunan muutosta oveksi puiston puoleisessa julkisivussa. Kiertyvät porrassyöksyt ovat puiston puoleisten ikkunarivien kohdalla, mutta irrotettuina ulkoseinästä.



Maanpintaa on laskettu puiston puolella, jolloin uusi poistumisovi avautuu luontevasti lasketun maanpinnan tasolla, ja ulkoportaat ja -tasot ovat aksiaalisen symmetrisesti julkisivulla. Toimenpide on isohko, ja saattaisi vaatia kallion louhimista.



Portaan paikalta poistuu käytöstä yksi toimistohuone kerrosta kohden. Kompensaationa sosiaalitiloja on siirretty kerroksista kellariin ja vapautuvat tilat muutettu työtiloiksi. Kellarikerroksessa on esitetty paljon tilojen käyttömuutoksia, mutta vain vähän vanhoihin rakenteisiin kohdistuvia rakenteellisia muutoksia. Kevyin väliseinän on polveilevan käytävän varteen muodostettu varasto- ja sosiaalitilojen sarja.

Esteetön sisäänkäynti on selkeä ja hyvin tilava esteetön hissi on sijoitettu nykyisen huoltohissin kohdalle kuilua suurentamalla.

Uusi kiinnostava ajatus on pohjoispäädyn entisiin teknisiin tiloihin suunniteltu torigalleria, joka telttakatteisine terasseineen rikastaa ympäristöä ja täydentää ja huoltitelee ”keskeneräiseksi jäänyttä” pohjoisjulkisivua. Ulosvuokrattavan näyttelytilan suunnittelussa on taitavasti hyödynnetty korkeaa tilaa ja vanhoja rakenteita.

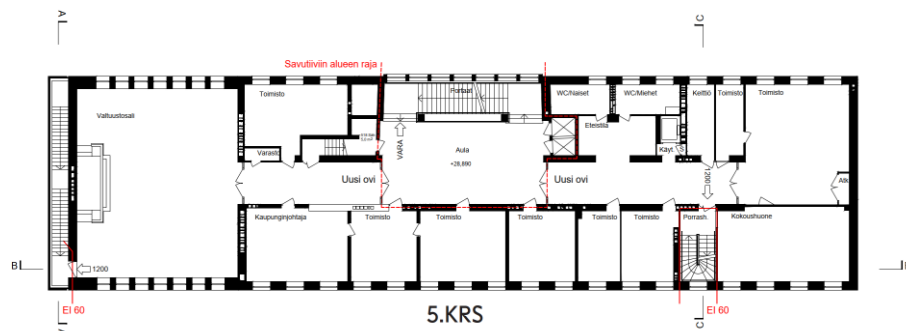
Taitavasti laadittu, omaleimainen, houkutteleva ja kauniisti esitetty ehdotus.

48 Monoliitti

Uusi ulkoinen poistumisporras on sijoitettu pohjoispäätyyn rakennuksen jatkeeksi ja uusi kaksivartinen porras sisälle torin puolelle jatkamalla nykyistä 1-2. kerroksen välistä porrasta kuudenteen kerrokseen asti. Suoraan ulos johtava pohjoispäädyn poistumisporras täyttää uloskäytävävaatimukset, mutta eteläosan portaasta ei ole määräykset täyttävää suoraa uloskäyntiä, koska hissi rikkoo osastoinnin kellarikerroksessa. Pääporrasaula on systemaattisesti rajattu savutiiviiksi. Uloskäytäväporras rakennuksen kummassakin päässä sekä savutiivis varatienä toimiva pääporras parantavat rakennuksen poistumisturvallisuutta huomattavasti, eivätkä poistumismatkat ylity. Suunnitelmiin merkityn kerrososastoinnin toteuttaminen saattaisi johtaa todella mittaviin muutoksiin vanhoissa välipohjarakenteissa, joiden osastoivuudesta ei toistaiseksi ole tarkkaa tietoa.

Valtuustosalista on suora poistumisreitti portaaseen, mutta se tuo salin päätyseinään uuden oven ja poistumistievalaisimen. Valtuustosalin parvelta poistutaan erillistä uutta porrasta pitkin salin kautta.

Päädyn poistumisportaaseen kuljetaan toimistotilojen kautta, mikä rajoittaa portaiden päivittäistä käyttöä, mutta sisäporras toimii myös päivittäisenä yhteytenä.



Pohjoissivun päätyporras on koko päädyn levyinen, yksivartinen, litteän levymäinen ja ikkunaton ”seinän paksunnos”. Lähes huomaamaton lisäys rakennuksen volyymiin vaikuttaa hienovaraisesti, muuttamatta rakennuskappaleen perusluonnetta ja julkisivusommittelua oleellisesti. Lisäosa on erotettu vanhasta julkisivusta kuparikaistalla, huolitellulla jatkoskohdalla, joka ei ole tarpeettoman näkyvä. Terasrirappaus ja graniitti ovat hyvät valinnat porrasosan julkisivumateriaaleiksi, ja selostus kuvaa terrastirappauksen ainesosien pienen, harkitun eron alkuperäiseen. Teräsrunkoinen ja kuorimuurattu porras on kevyt rakenne, joka on myös poistettavissa.

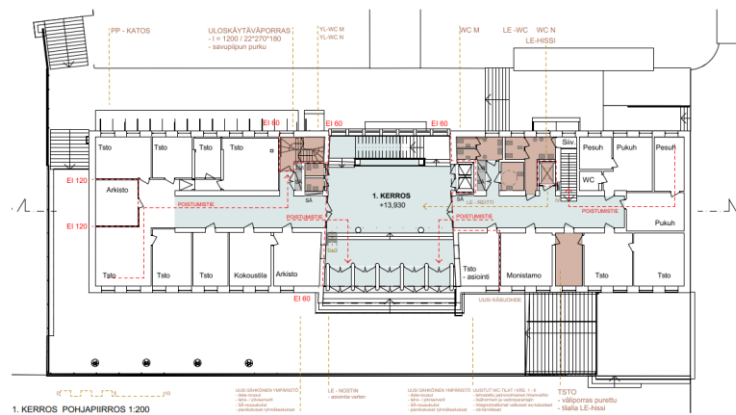
Uusi sisäinen porras syö toimistotiloja nykytilanteeseen verrattuna yhden kerrosta kohden ja päätyportaan lepotasot vievät palan pohjoispäädyn työtiloista 1. ja 3. kerroksessa. Nykyisen portaan jatkaminen ylös asti muuttaa kaupunginhallituksen kokoushuonetta, lohkaisee siitä yhden ikkunan levyisen osan. Myös ravintola pienenee. Portaan lepotasot osuvat ikkunarivin kohdalle torin puoleisessa pääjulkisivussa. Menetettyjä toimistotiloja kompensoivia tiloja tai kehittämisajatuksia ei ehdotuksessa ole tutkittu.

Esteetön hissi ja esteetön sisäänkäynti on esitetty nykyisissä kohdissa. Uusi läpikuljettava hissi parantaa myös keittiön huoltoa.

Porras - ja poistumisjärjestelyt on esitetty ihanteellisen selkeästi. Ehdotus on joistakin puutteistaan huolimatta eheä ja johdonmukainen kokonaisuus.

50 Brass

Poistumisturvallisuutta on parannettu sijoittamalla yksi uusi palo-osastoitu poistumisporras sisälle ja palo-osastoimalla pääporras. Ehdotus perustuu paloteknisen selvityksen ehdotukseen A. Kaksi suoraan ulos johtavaa uloskäyntiä täyttävät paloturvallisuusasetuksen vaatimukset. Poistumismatkat eivät ylitä, ja keskialueelta on esitetty myös sisäinen varatie toimistohuoneiden läpi.



Uusi poistumisporras on toiminnallisesti hyvässä paikassa valtuustosalin lähellä ja parvelta kulkee sujuva poistumisreitti ulos asti. Pääportaan osastointi viralliseksi uloskäytäväksi estäisi pääaulojen kalustamisen, mutta kalusteita kuitenkin esitetään aksonometriassa.

Uusi porras on sijoitettu taitavasti siten, että se ei aiheuta julkisivuun muutoksia, vain yhden uuden poistumisoven kellaritasolle. Porrassyöksyt eivät myöskään asetu ikkunoiden eteen. Portaan sijoittaminen vanhan piippukuilun kohdalle edellyttäisi piipun seinän purkua ja muutoksia teknisten asennusten reitteihin, mikä onkin huomioitu ja uudet nousukuilut esitetty.



Uuden portaan detaljointi, mm. messinkikaiteet, on hallittua ja rakennukseen sopivaa. Selostuksessa mainitaan myös ansiokkaasti tarve vaalia ja korostaa rakennuksen alkuperäistä tilarakennetta ja varmistaa painovoimaisen ilmanvaihdon toimivuus.

Uusi porras vie vain vähän toimistotilaa, pienen toimistohuoneen kerrosta kohden. Tilankäytön tehostamista toimistotiloissa on tutkittu. Pääportaan ohittava käytävä (3. ja 4. krs) muuttaisi toimistohuonerivin luonnetta, mutta selostuksessa todetaan, että myös vain huoneiden väliset hätäpoistumisovet riittäisivät. Nykyinen 1. ja 2. kerroksen välinen sivuporras on esitetty purettavaksi ja muutettavaksi toimistotilaksi. Osa ullakosta on esitetty mahdolliseksi kokous-, näyttely- tai työtilaksi, jota varten poistumisporras ja esteetön hissi on tuotu ullakolle asti.

Pääaulan viereen on lisätty uudet yleisö-wc-tilat kaikissa kerroksissa ja eteläpuolen wc-tilaryhmä on selkeytetty. Wc-tiloja on kuitenkin käyttäjämäärään nähden liikaa, ja ne vievät paljon pinta-alaa. Wc-tilojen väljyyttä perustellaan painovoimaisen ilmanvaihdon toimivuudella.

Esteettömyyden parantaminen on huomioitu monin tavoin: Esteettömät sisäänkäynnit johdetaan eteläpäädyistä Ruorin kautta (päiväreittinä) ja puiston puolelta (iltareittinä). Esteetön sisäänkäynti Ruorin kautta on selkeä, helposti löydettävä ja tasa-arvoinen, ja jossa myös opastus on mahdollista. Esteetön ja läpikuljettava hissi, joka on saatu laajentamalla nykyistä kulua, parantaa myös huoltoa.

Rakennuksen ympäristön kohentamiseksi on esitetty useita hienovaraisia toimenpiteitä, kuten sisäänkäyntien uusia käsihohteita, kylttejä ja valaisimia. Ruutujakoiset messinki-lasiulko-ovet puiston puolelle ja messinkirutiläinen jätekatos sopivat hyvin aikakauden arkkitehtuuriin, ja kohentavat puiston puolen julkisivua ja huoltopihan ilmettä.

Harmoninen ehdotus, jossa arkkitehtuurilla on yhtenäinen leima sisältä ulos. Ehdotus on laadittu taitavasti ja huolella ja illustroitu kauniisti.

Keskiluokka*1 porras sisällä + pääportaan osastointi:***17 O tempora o mores**

Uusi sisäinen poistumisporras on sijoitettu pohjoispäähän, torin puoleiseen toimistohuoneriviin. Porras on palo-osastoitu, ja käynti ulos on kellarissa ohjattu mutkikkaan osastoidun käytävän kautta. Pääportaan aulatiloihin on lisätty uusia palo-ovia ja porrasaulat rajattu palo-osastointimerkinnällä, samalla kuin uusi osastoitu porras. Pääportaan savun leviämistä pääportaassa ei ole rajoitettu, samaan palo-osastoon on sisällytetty myös suuri osa käytävistä sekä pääaulan hissit, mikä heikentää poistumisturvallisuutta oleellisesti.

Uuden poistumisportaan sijoitus palvelee hyvin valtuustosalista ja parvelta poistumista, mutta portaan siirtymä toisessa kerroksessa on tilaa tuhlaileva. Eteläosan tiloista on poistumisreitti ainoastaan vajavaisesti savuosastoituun pääportaaseen, eikä tiloista ole esitetty pääportaan ohittavaa varatietä osastoituun poistumisportaan.

Väljästi mitoitettu kolmivartinen porras on arkikäytössä mukava, mutta kahden ikkunan levyinen poistumisporras vie sijoituspaikassaan paljon toimistotilaa. Toimistotilojen menetystä korvamaan on 2–4. kerrosten päätyihin suunniteltu monitilatoimistoja.

Julkisivut säilyvät varsin koskemattomina. Puiston puoleisessa julkisivussa ikkuna on muutettu oveksi julkisivua säästäen nykyisen maanpinnan tasolla. Porrassyöksy sijaitsee ikkunoiden edessä torin puolella pääjulkisivussa ja erottuisi siinä valaistuksellaan.



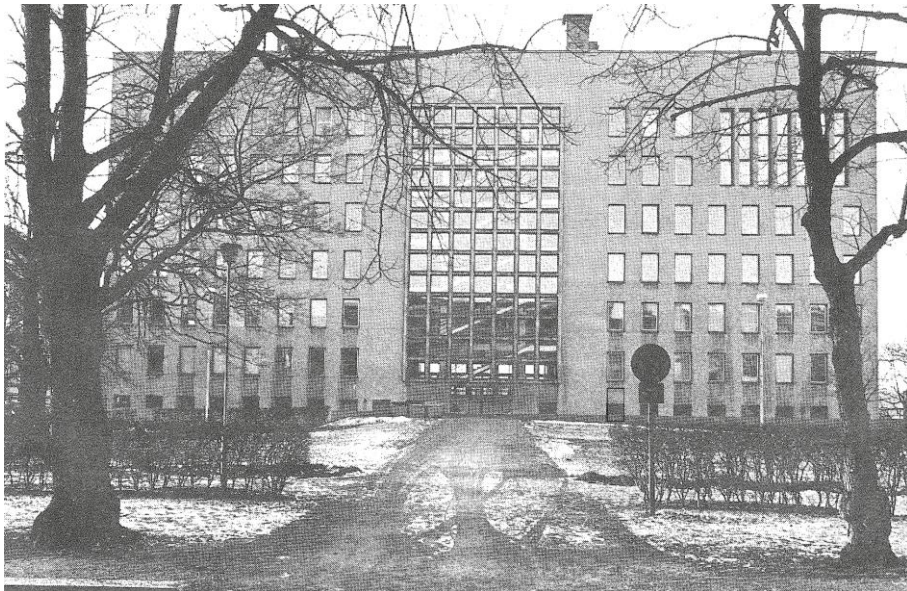
Esteetön hissi on tuotu 1–4. kerroksiin nykyistä hissiuilua laajentamalla, ja 4–6. kerroksiin on lisätty toinen hissi lähemmäs valtuustosalia. Kulku valtuustosaliin muodostuu mutkikkaaksi kahdella hissillä ja ravintolan huolto kärsii. Lisäksi uuden hissien sijoittaminen nykyiseen sähköasennustilaan aiheuttaisi muutoksia asennusreitteihin.

Rakennuksen historiaan on paneuduttu huolellisesti ehdottamalla osittaista alakattojen poistoa, pintamateriaalien, asennusten, väritysten ja kalusteiden tutkimista paremmin talon alkuperäisiä sisätiloja vastaaviksi. Ehdotuksessa haaveillaan jopa Huttusen luonnosteleman juhlasalisiiven jälkeistoteutuksesta.

Pohjakerroksen avaaminen kesäkahvilaksi on sympaattinen ja rakennuksen pohjoispäätyä aktivoiva ehdotus – joskin torilla toimii kesäkahviloita.

52 ERCHIH

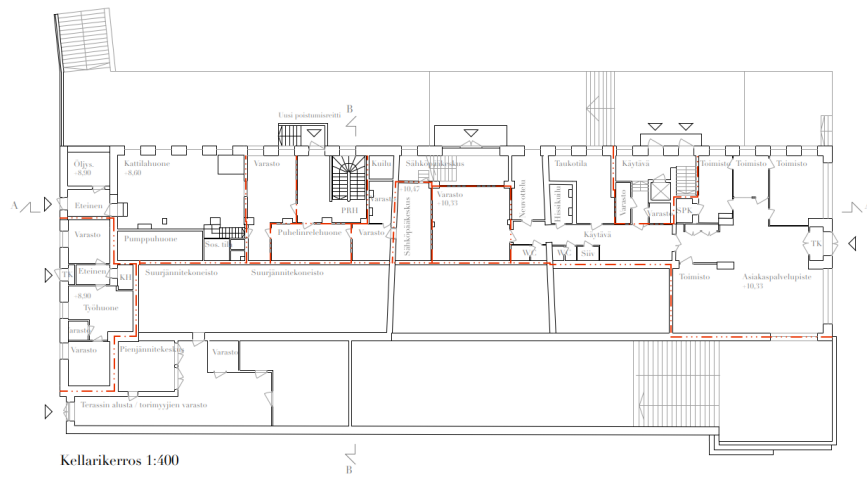
Uusi osastoitu uloskäytäväporras valtuustosalin läheisyydessä sekä alkuperäisen pääportaan palo-osastointi muodostavat lähes paloturvallisuusasetuksen vaatimukset täyttävän palo-osastoinnin ja poistumismahdollisuuden rakennuksen kaikista osista. Portaan sijoittaminen rakennusrungon sisäpuolelle täyttää kilpailijan päätavoitteen, kaupungintalon ulkomuodon suojelun, mutta pääportaan osastoinnin myötä alkuperäisten aulatilojen kalustettavuus menetetään. Uusi porras tukkii toisen kulkureitin parvelta.



Niukasti ja asiallisen arkisesti esitetyssä ehdotuksessa ei ole näytetty poistumisreittejä eikä poistumisportaan detaljeja. Esteettömyyden parantamista tai uuden portaan paikalta menetettävän toimistotilan kompensoimista ei myöskään ole tutkittu.

56 NASCONDINO

Uusi osastoitu uloskäytäväporras valtuustosalin läheisyydessä sekä alkuperäisen pääportaan osastointi muodostavat lähes paloturvallisuusasetuksen vaatimukset täyttävän palo-osastoinnin ja poistumismahdollisuuden rakennuksen kaikista osista. Kaupungintalon julkisivut säilyvät ehdotetussa ratkaisussa lähes muuttamattomina, mutta pääportaan osastointi muuttaa suojeltujen aulatilojen luonnetta, kun kalustettavuus menetetään. Kilpailijan ratkaisuksi esittämät palamattomat, massiivisavesta tehdyt kiinteät kalusteet eivät vakuuta.



Betonirakenteisen portaan syöksyt kiertyvät ikkunoiden editse, ja porras tukkii toisen kulkureitin valtuustosalin parvelta. Ulos- ja sisäänkäynti pohjakerroksesta muodostaa kulkureittiin kaivetun ankean poteron, joka ehdotuksessa on esitetty korostetusti jopa kahdesti.

Esteettömyyden parantamiseen tai uuden portaan paikalta menetettävän toimistotilan kompensoimiseen ei ole esitetty ratkaisuja.

2 porrasta sisällä:

03 ATTICUS

Kaksi uutta osastoitua poistumisporrasta on sijoitettu rakennuksen sisäpuolelle poistumisetäisyyksien kannalta keskeisiin kohtiin, mutta palo-osastointeja ja poistumisreittejä osoittavat merkinnät puuttuvat piirustuksista. Poistumisreitit valtuustosalista, salin parvelta sekä ylempien kerrosten keskiosan toimistotiloista ovat puutteelliset ilman pääportaan savu-osastointia ja ilman sisäisiä varateitä toimistohuoneiden välillä.

Eteläosan portaan jatkaminen nykyisellä paikallaan ullakolle asti veisi osan suojellusta kaupunginhallituksen kokoushuoneesta. Uusien portaiden mustat kaiteet ovat ilmeeltään raskaat.



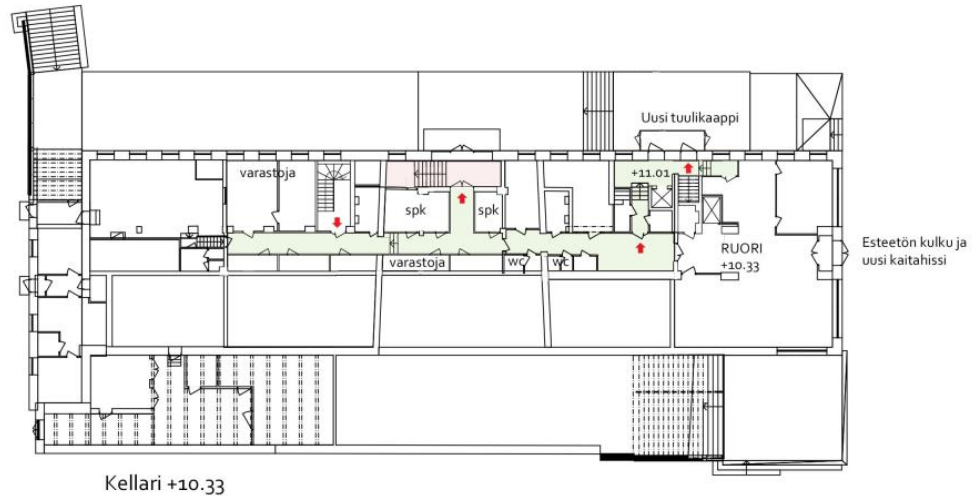
Nykyisten hissien muuttaminen yhdeksi esteettömäksi mitoitetuksi hissiksi muuttaa pääportaan auloja epätoivotulla tavalla, ja uusi henkilöhissi aulan pohjoisivulla edellyttäisi teknisten asennusten muutoksia.

Ullakkokerrokseen on tutkittu ja illustroitu sympaattisesti toimisto- ja monikäyttötilaa portaiden vaatiman tilan kompensoimiseksi. Tilojen valaistukseksi esitetty matala maltillinen kattoikkuna ja kattokuvut eivät oleellisesti muuta kattomaisemaa.

07 Less is more

Kaksi uutta osastoitua poistumisporrasta ja pääportaan erottaminen savutiivein sekä siirretyin että uusin ovirakentein parantaa oleellisesti rakennuksen poistumisturvallisuutta. Portaot on sijoitettu siten, etteivät poistumismatkat uloskäytäviin ylity. Valtuustosalista ja parvelta johtavat sujuvat reitit poistumisportaaseen, mutta keskiosan toimistotiloista on poistumismahdollisuus vain varatienä toimivan pääportaan kautta. Pohjoisportaasta reitti pohjakerroksessa ei esitetyssä muodossa johda ulos, koska ulko-ovi on väärällä tasolla.

Julkisivut säilyvät koskemattomina, puiston puoleisten ovien eteen esitettyä mahdollista uutta tuulikaappia lukuun ottamatta. Porrassyöksyt on irrotettu julkisivuista. Eteläosan portaan jatkaminen nykyisellä paikallaan kuudenteen kerrokseen asti vie osan suojellusta kaupunginhallituksen kokoushuoneesta.



Esteetön kulku on esitetty Ruorin kautta, mutta vain Ruorin ja ensimmäisen kerroksen välille on sijoitettu esteetön hissi. Valtuustosalin ja ylempiin kerroksiin ei ehdotuksen mukaan ole pääsyä esteettömyysvaatimusten mukaan mitoitettulla hissillä.

Niukasti mutta sympaattisesti esitetyssä ehdotuksessa ei ole näytetty poistumisreittejä eikä poistumisportaan detaljeja. Uusien portaiden paikalta menetettävän toimistotilan kompensoinnista ei myöskään ole esitetty ajatuksia.

08 NESTORI

Sisäpuolelle on esitetty kaksi uutta palo-osastoitua poistumisporrasta poistumisetäisyyksien kannalta hyvillä paikoilla. Kummankin poistumisportaan sijoitus aiheuttaa kuitenkin suuria muutoksia päätiloihin; kierreporras vie kolmanneksen valtuustosalin parvesta ja eteläpuoleisen portaan jatkaminen ylös entisellä paikallaan pilkkoo kaupunginhallituksen huoneen. Palo-osastoidun portaan aiheuttama muutos valtuustosalin parvella on esitetty epäuskottavan eeterisin rakentein.

Portaista on suora uloskäynti, eteläisestä portaasta kellarikerroksen nykyisestä huolto-ovesta, mutta kellarikerroksessa uloskäytävä tulisi osastoida erilleen esteettömän sisäänkäynnin aulasta ja hissistä. Poistumisreitit keskiosan toimistotiloista ovat puutteelliset ilman sisäisiä varateitä toimistohuoneiden välillä tai varateiksi muokattuja ikkunoita.

Sisäpuolisten portaiden ansiosta muutokset julkisivuissa rajoittuvat vain puiston puoleisen ikkunan muuttamiseen oveksi ja kulkuväylälle kaivettuun, pitkän graniittimuurin reunustamaan poteroon.



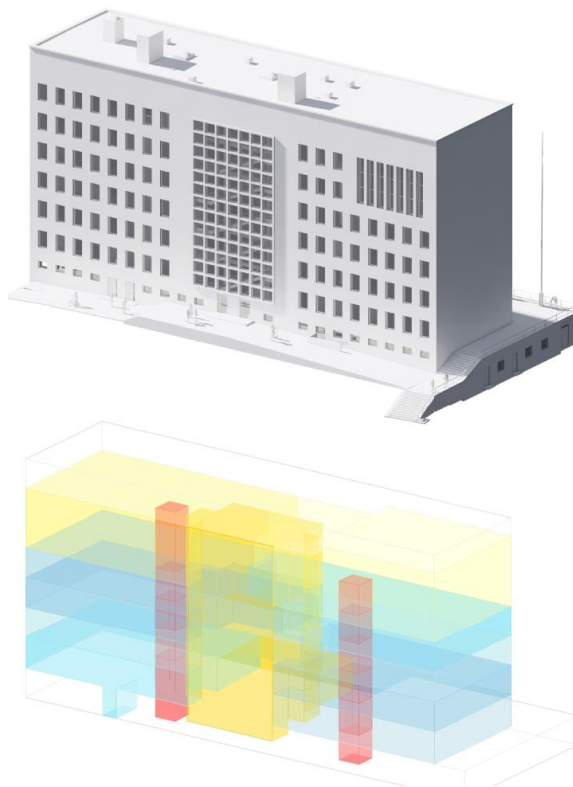
Esteetön kulku on osoitettu toimivasti sekä puiston puoleisesta nykyisestä ovesta että Ruorin kautta ja uusi esteetön hissi nykyisen huoltohissin paikalle kuilua suurentamalla.

Niukasti esitetyssä ehdotuksessa ei ole näytetty poistumisreittejä eikä poistumisportaan detaljeja, eikä uusien portaiden paikalta menetettävän toimistotilan kompensointia.

13 Toinen puoli vuosisataa

Käytävän varteen systemaattisesti sijoitetut kaksi palo-osastoitua poistumisporrasta sekä 1–4. kerroksissa osastoitu ja 5–6. kerroksissa savutiiviiksi varustettu pääporras muodostavat poistumisturvallisuutta parantavan osastoinnin ja kustakin lohkoista erillisen poistumistien sekä määräykset täyttävät kulkureittien pituudet. Valtuustosalin parvelta eteläosan osastoituun portaaseen johtava poistumisreitti kulkee kuitenkin pääportaan kautta tai sisäistä varatietä toimistohuoneiden kautta.

Tiukasti mitoitettut kierreportaat eivät rajoitu ulkoseiniin, eivätkä vaikuta julkisivuihin lukuun ottamatta pohjakerrokseen avattua ulko-ovea ja kulkuväylälle kaivettua muurilla rajattua, ankeaa syvennystä.



Ehdotuksessa ei ole esitetty ratkaisuja esteettömyyden parantamiseen eikä uusien portaiden paikalta menetettävän toimistotilan kompensointiin.

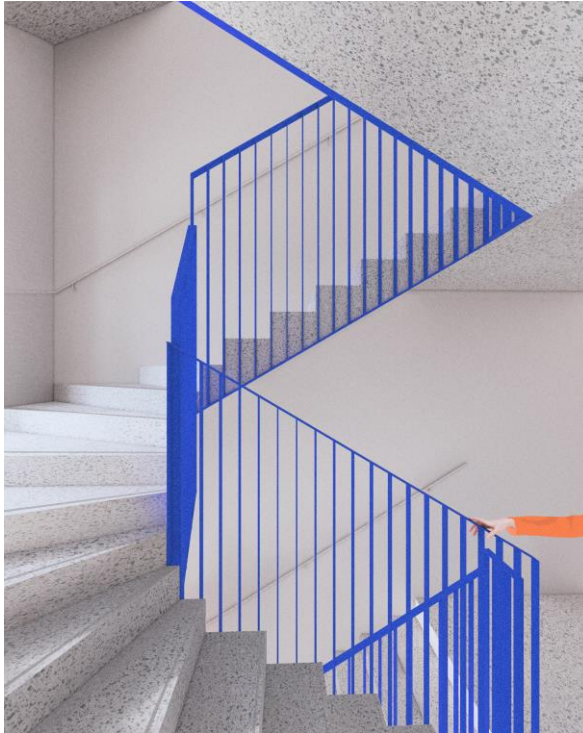
Ehdotus on asiallinen mutta vaisu ja vailla kunniahimoa. Myönteistä on, että osastointeja ja poistumisreittejä on harkittu myös mahdollisten tulevien tilamuutosten kannalta.

20 Sininen lanka

Käytävän varteen systemaattisesti sijoitetut kaksi palo-osastoitua poistumisporrasta sekä savutiiviiksi varustettu pääporras muodostavat poistumisturvallisuutta parantavan osastoinnin sekä erilliset poistumistiet rakennuksen eri lohkoista ja määräykset täyttävät kulkureittien pituudet. Portaista on suora uloskäynti, eteläisestä portaasta kellarikerroksen nykyisestä huolto-ovesta, mutta kellarikerroksessa uloskäytävän osastointi ei esitetyssä muodossa toteudu osaston sisään jäävän hissien takia. Valtuustosalista on sujuva poistumisreitti, ja valtuustosalin lehteri on yhdistetty salin käytävään erillisellä portaalla. Keskiosan toimistohuoneista puuttuu pääportaan kiertämisen mahdollistava erillinen varatie. Kulkureittejä ei ole merkitty piirustuksiin.

Uloskäynti pohjoisportaasta puoli kerrosta alas ensimmäisen kerroksen tasolta on selkeä ja valoisa, ja toimii myös mahdollisena erillisenä sisäänkäyntinä. Uloskäynnin aiheuttamaa muutosta julkisivuun ei ole esitetty.

Uusien portaiden paikat on valittu siten että nykyiset teknisten asennusten pystyreitit säilyvät, ja etelänpuoleinen porras on yhdistetty nykyiseen ullakon portaaseen. Portaat on mitoitettu sujuviksi kerrosten välisiksi sisäyhteyksiksi myös normaalikäytössä. Kiertyvät porrassyöksyt kaiteineen kuitenkin peittävät ikkunoita kahdessa ikkuna-akselissa. Portaiden materiaalit ovat rakennukseen ja toissijaisiin portaisiin sopivia, mutta pinnakaiteiden sininen väri ehdotuksen kantavaksi teemaksi on heiveröinen.

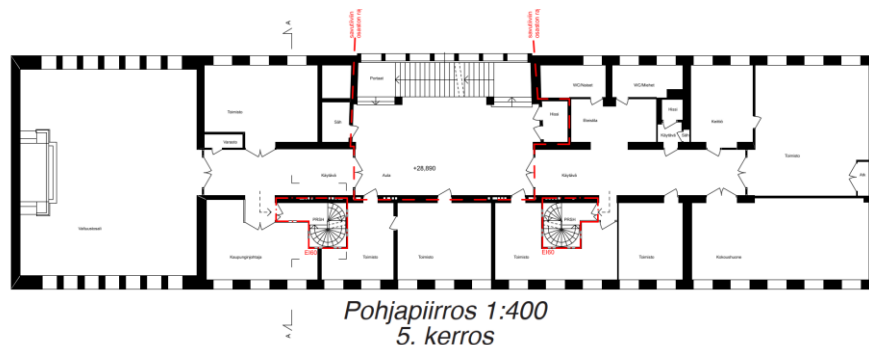


Päätiloja on ehdotuksessa vaalittu. Toimistotiloihin esitetyt muutokset ovat työn luonteen mukaan huolella harkittuja ja maltillisia, eivätkä työhuonejaon muutokset vaikuta käytäväinteriööreihin, lukuun ottamatta aulan ovimuutoksia 5. kerroksessa. Portaiden takia menetetyt työtilat on kompensoitu yhdistämällä työhuoneita suuremmiksi avoimiksi työtiloiksi. Myös eteläosan 1. ja 2. kerroksen välinen alkuperäinen porras on muutettu työhuonetiloiksi. Esteettömäksi sisäänkäynniksi on luontevasti valittu puiston puoleinen nykyinen sisäänkäynti, mutta esteetöntä hissiä ei ole esitetty.

Huolellisesti tehty ehdotus ei kuitenkaan esitä oleellisesti uusia ratkaisuja kilpailutehtävään.

25 Avaus

Kaksi osastoitua poistumisporrasta torin puoleisessa toimistohuoneiden rivissä ja savutiiviiksi vahvistettu pääporras mahdollistavat erilliset poistumistiet kustakin osasta, eivätkä poistumismatkat kerroksissa ylity. Keskiosan toimistohuoneista on poistumismahdollisuus vain pääportaaseen. Valtuustosalista ja parvelta on sujuva poistumisreitti uloskäytäväportaaseen, mutta kellarikerroksessa kummastakin portaasta reitit ulos nykyisille oville ovat pitkät ja mutkikkaat.



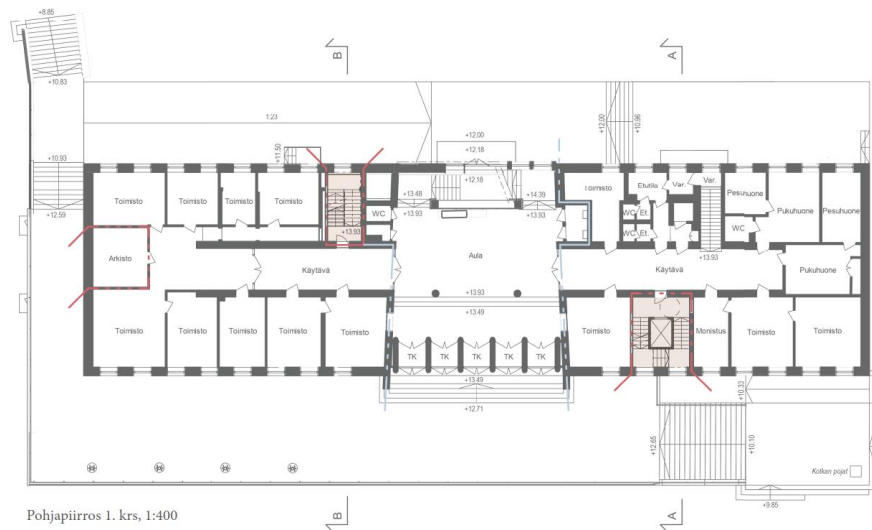
Uudet kiertyvät portaat eivät rajoitu ulkoseiniin, eivätkä vaikuta julkisivuihin lainkaan. Käytävältä portaisiin johtava vaalean siniseksi käsitelty pieni eteistila on välittävä ja vanhasta rakenteesta erottuva, mutta "uudeksi kerrostumaksi" vaatimaton aihe. Metalliset vakioporaat on suunniteltu ainoastaan uloskäytäviksi, mutta ne pilkkovat suuren määrän toimistohuoneita.

Niukasti ja arkisesti esitetyssä ehdotuksessa ei ole näytetty poistumisreittejä, poistumisportaan detalleja eikä ratkaisuja esteettömyyden parantamiseen.

26 O2

Kaksi uutta osastoitua uloskäytävämääräykset täyttävää poistumisporrasta, porras valtuustosalin vieressä ja kolmivartinen porras eteläosassa torin puoleisessa toimistohuonerivissä, ja pääportaan rajaaminen savutiiviiksi muodostavat poistumisturvallisuutta oleellisesti parantavan osastoinnin ja kustakin lohkoista erillisen poistumistien. Valtuustosalista ja parvelta on selkeä ja hyvä poistumisreitti.

Muutokset julkisivuissa rajoittuvat uusiin oviaukkoihin pohjakerroksessa. Kummastakin portaasta johtaa pohjakerroksen tasolta suora käynti ulos; pohjoispuolinen on ahdas potero ja eteläpuolen kulkuväylää varten on pääportaasta leikattu siivu, josta pahimmillaan voi muodostua ankea hämärä katve. Pääjulkisivuun on avattu myös esteetön sisäänkäynti, uusi ovi, josta päästään kolmivartisen portaan keskelle sijoitettuun esteettömään hissiin. Sisäänkäynnin sijainti torin puolella on keskeinen, mutta toimenpide on suurehko, kun se olisi korvattavissa puistonpuoleisella sisäänkäynnillä ja huoltohissin muutoksella. Nykyisiä hissejä ei ehdotuksessa ole näytetty (onko poistettu?), mutta uusi esteetön hissi sijoittuu lähelle nykyistä huoltohissiä.



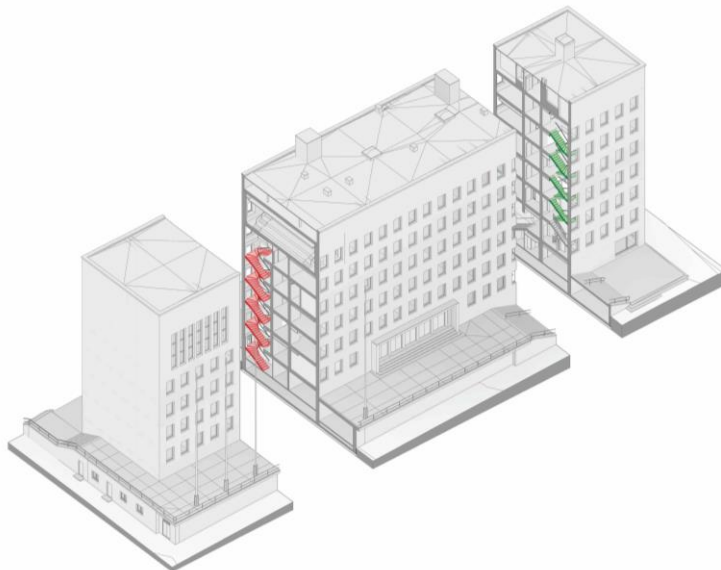
Eteläinen porraskäytävä on väljästi ja hyvin mitoitettu normaalikäyttöä ajatellen, mutta kolmivartinen porraskäytävä vie paljon toimistotilaa, ja ikkunan eteen sijoittuvat lepotasot näkyvät pääjulkisivulla kahden ikkuna-akselin kohdalla. Poistuvien toimistohuoneiden työpisteitä ehdotetaan sijoitettavaksi isompiin monikäyttöisiin toimistotiloihin.

Ehdotus on laadittu ammattimaisesti ja esitetty havainnollisesti, mutta valittu porraskäytävä ei ole johtanut hyvään lopputulokseen.

29 POSSO ANDARE

Kaksi uutta poistumisporrasta on sijoitettu rakennuksen sisäpuolelle poistumisetäisyyksien kannalta toimiviin kohtiin. Eteläosan portaasta käynti ulos on osoitettu nykyistä porrasta pitkin, mutta uloskäytävää ei ole rajattu osastoivin rakentein, eikä porras esitetyssä muodossaan täytä uloskäytävämääräyksiä. Pääportaan savusuojausta ei ole esitetty. Poistumisreitit toimistokerroksissa kulkevat savusuojaamattoman käytävän ja pääportaan kautta. Keskiosan toimistotiloista ei myöskään ole merkitty varateitä ikkunoiden tai viereisten toimistohuoneiden kautta. Poistumisreitti valtuustosalin parvelta pääaulan tai (selostuksen mukaan) ullakon kautta eteläosan poistumisportaaseen on pitkä ja mutkikas.

Kilpailijan esittämä julkisivujen suojelutavoite toteutuu ja muutokset julkisivuissa rajoittuvat vain puiston puoleiseen julkisivuun avattuun uuteen oviaukkoon. Ikkunoiden editse kiertyvät porrassyöksyt vaikuttavat kuitenkin kumpaankin julkisivuun negatiivisesti.



Eteläosan portaan jatkaminen nykyisellä paikallaan kuudenteen kerrokseen asti vie osan suojellusta kaupunginhallituksen kokoushuoneesta. Nykyisten hissien korvaaminen yhdellä esteettömäksi mitoitetulla hissillä muuttaa porrassauvoja ei toivotulla tavalla.

Ehdotus on ilmeeltään arkinen, porrashuoneet samoin.

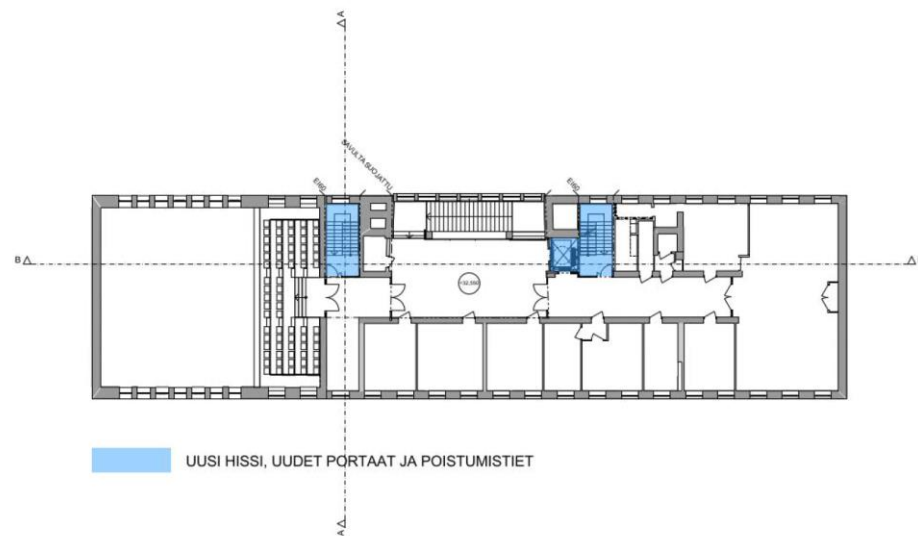
32 SCALARIA

Symmetrisesti puiston puoleiseen aputilojen vyöhykkeeseen sijoitetut uudet poistumisportaat sekä savutiiviiksi systemaattisesti tehty pääporras muodostavat poistumisturvallisuutta parantavan osastoinnin sekä erilliset poistumistiet ja määräysten mukaiset kulkureittien pituudet. Valtuustosalista on selkeä kulkutie poistumisportaaseen, mutta valtuustosalin parvella portaan sijoitus on johtanut suuriin muutoksiin. Portaiden tukkiman oven tilalle parviseinän

keskelle sijoitetut pariovet muuttavat seinän jäsentelyn ja leveät laskevat portaat leikkaavat alkuperäisestä penkkirivistöstä suuren palan.

Eteläinen porras on viety ullakolle asti, ja nykyinen ullakon porras on poistettu. Myös eteläosan pohjakerroksen ja 2. kerroksen väliset alkuperäiset portaat on muutettu työhuonetiloiksi.

Julkisivujen ehdottoman suojeluperiaatteen mukaisesti uloskäyntien ohjaaminen poistumisportaista pohjakerroksen nykyisten ovien kautta on pohjoispäässä johtanut mutkikkaaseen poistumisreittiin.



Uudet portaat on suunniteltu myös jokapäiväiseen käyttöön, mutta Tuukkasen marmorimosaiikkiteosten suojelemiseksi portaita tuskin tarvitaan.

Nykyisten hissien korvaaminen yhdellä esteettömäksi mitoitettulla, kahteen suuntaan avautuvalla hissillä muuttaa suojeltuja pääportaan auloja merkittävästi.

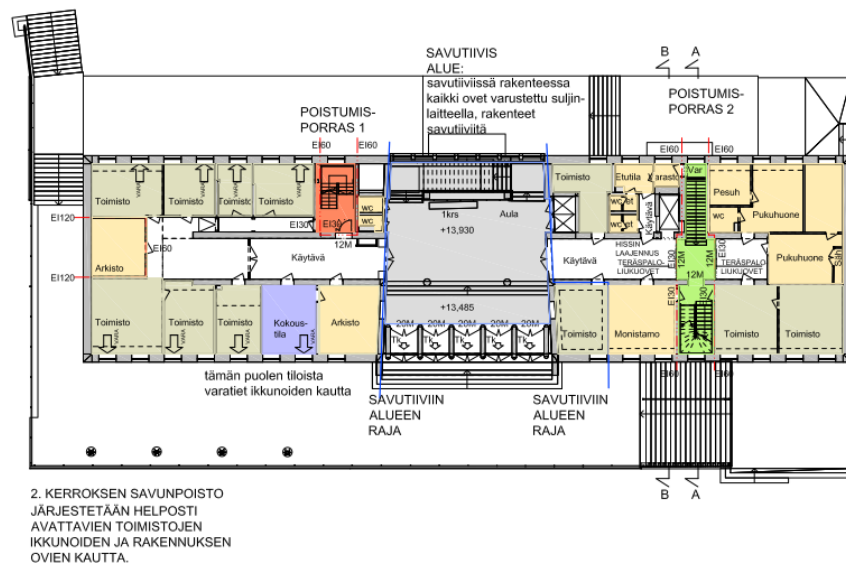
Portaiden takia menetettyjen työtilojen kompensointia on tutkittu. Kuitenkin kun esimerkkinä esitettyssä normaalikerroksessa suuri osa työhuoneista on yhdistetty avotilaksi, on toimistokerroksen alkuperäinen tilajako pääosin muuttunut.

33 AQUILA [2]

Rakennuksen sisäpuolelle sijoitetut kaksi uutta osastoitua poistumisporrasta ja pääportaan erottaminen johdonmukaisesti savutiivein nykyisin ovirakentein ja uusin savusulkuverhoin parantavat rakennuksen poistumisturvallisuutta oleellisesti. Valtuustosalista ja parvelta on sujuva reitti poistumisportaaseen ja pohjakerroksen osastoituun käytävään, mutta

selostuksessa mainittua reittiä koillispäädyn uloskäynnille, nykyiselle ovelle, ei kuitenkaan ole näytetty. Ehdotus noudattaa periaatetta julkisivujen säilyttämisestä muuttumattomina.

Käytävälle (2. 5. ja 6. kerroksissa) lisätyt savusulkuverhot ”valekattopalkkeihin piilotettuine” rullasavusulkuineen aiheuttavat muutoksia aulatiloihin. Paloliukuseiniin (ensimmäisen kerroksen käytävällä) suunniteltu värillinen ruutukuviointi on vieras ja vaatimaton aihe ehdotuksen kantavaksi teemaksi.

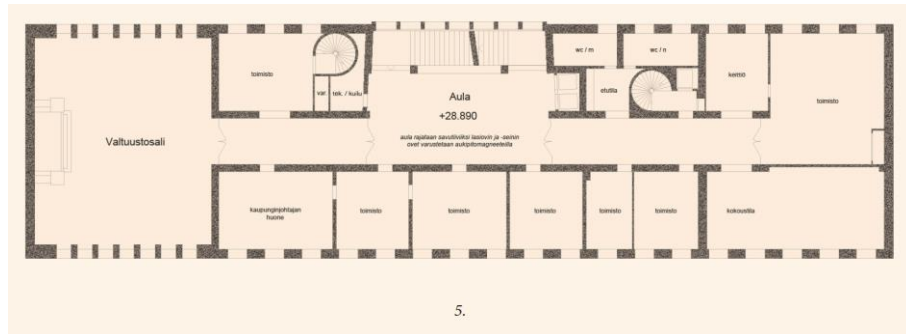


Esteettömyyttä ja huoltoa parantava uusi esteetön hissi on sijoitettu nykyistä hissikuilua laajentamalla. Eteläosan porras ja esteetön hissi on johdettu ullakolle asti, mutta uutta käyttöä ullakolle ei ole esitetty.

42 SYVÄÄN SINISEEN

Uudet poistumisportaat sekä savutiiviiksi systemaattisesti tehty pääporras mahdollistavat erilliset poistumistiet. Portaiden palo-osastointia ei ole näytetty, mutta portaiden osastointi mahdollistaisi myös määräysten mukaiset poistumismatkat. Valtuustosalista ja parvelta on sujuva reitti poistumisportaaseen ja suoraan ulos.

Tiukasti mitoitettut kierreportaat on ”piilotettu” puiston puoleiseen aputilojen vyöhykkeeseen – pohjoispuolella vanhan piipun paikalle ja eteläpuolella nykyisen hissi viereen käytävän varrelle – siten, etteivät ne aiheuta muutoksia eivätkä näy julkisivuissa, yhtä oveksi muutettua ikkunaa lukuun ottamatta.

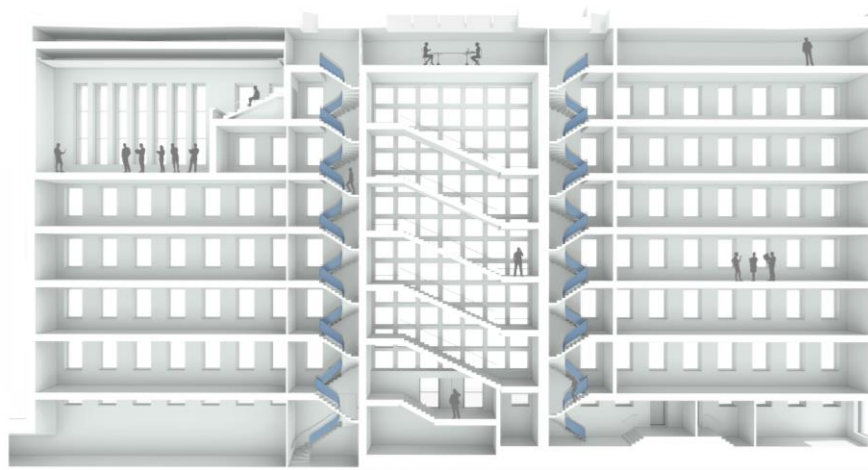


Ehdotuksessa ei ole näytetty poistumisreittejä. Porrashuoneita hallitsevan, vaikuttavan syvän sinisen seinävärin lisäksi muita poistumisportaiden detaljeja ei ole esitetty. Esteettömyyden parantamiseen tai uuden portaan paikalta menetettävän toimistotilan kompensoimiseen ei myöskään ole esitetty ratkaisuja.

Kauniisti, mutta niukasti esitetty ehdotus. Selostus on maalaileva ja epäinformatiivinen ja antaa vain vihjauksen esitettyjen ratkaisujen perusteluista.

53 KAKSIN

Kaksi sisäpuolelle pääportaan viereen sijoitettua poistumisporrasta mahdollistavat erilliset poistumistiet ja määräysten mukaiset kulkureittien pituudet rakennuksen eri osista. Osastointi ja poistumisturvallisuus jäävät kuitenkin puutteellisiksi ilman pääportaan täydentämistä savutiiviiksi, jota ei ole pohjapiirroksissa esitetty. Valtuustosalista ja valtuustosalin parvelta poistuminen toimii luontevasti.



KAKSIN

Portaat on sijoitettu symmetrisesti ja umpiseinien kohdalle (ja vain kerrostasot ikkunarivien kohdalle). Julkisivu säilyy ennallaan, vain uusi poistumisovi on lisätty entisen piipun kohdalle, kulkureittiin kaivettuun ahtaaseen poteroon. Uusien portaiden rakentaminen esitetyille paikoille edellyttäisi vanhojen kuilujen (piippukuilun) seinärakenteiden purkua ja teknisten asennusten siirtoa, joka on huomioitu uusin nousukuiluvarauksin.

Symmetrian korostamisen tilajärjestelyssä voidaan nähdä kunnioittavan alkuperäistä suunnitelmaa. Tiukan modulaarisessa ehdotuksessa pääaulan vanhojen hissien pariin on lisätty hissit myös aulan pohjoispuolelle. Hissijä tulee rakennuksen käyttäjämäärään nähden kuitenkin liikaa ja läpikuljettavat hissit vaikeuttavat palo-osastointia. Esteetön sisäänkäynti on esitetty kummastakin päädystä, Keskuskadulta Ruorin tilojen läpi ja pohjoispäädystä nykyisten huoltotilojen läpi, jotka uusi käytävä pilkkoo osiin. Tämä on tuhmailevaa tilankäyttöä.

Portaiden kohdalta häviävien toimistotilojen kompensoimista tai kehittämisajatuksia ei ole esitetty. Portaiden ja hissien ullakkokerrokseen ulottamisen suoma ullakon käyttöönnoton mahdollisuus on mainittu tekstissä ja viitteellisesti leikkauksessa. Ehdotuksessa on sen sijaan ansiokkaasti tutkittu uusien portaiden ja hissien tuomia mahdollisuuksia joustavaan tilojen jakamiseen ja rinnakkaiskäyttöön sekä vaihteittain toteuttamiseen.

Esitys on selkeä, mutta vaisu.

58 Primum non nocere

Kaksi osastoitua poistumisporrasta torin puoleisessa toimistohuoneiden rivissä mahdollistavat erilliset poistumistiet kustakin osasta, mikäli pääporras tehdään savutiiviiksi. Osastointeja ja poistumisreittejä ei ole esitetty, ei myöskään poistumisteitä keskiosan toimistohuoneista.



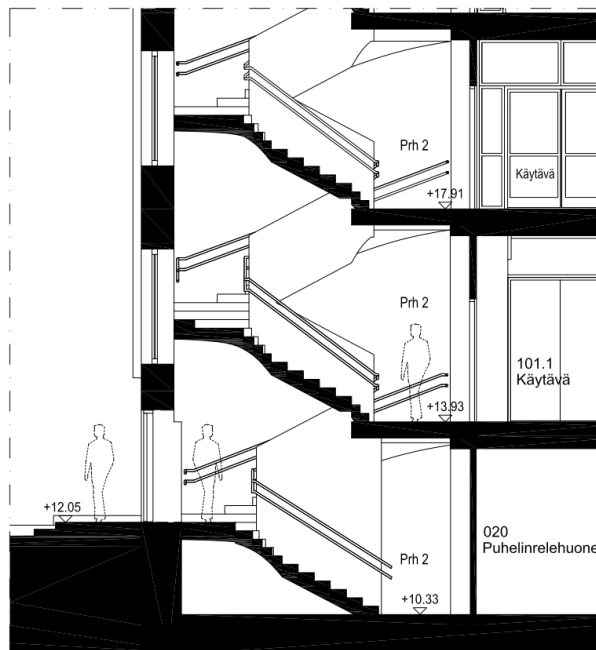
Valtuustosalista ja parvelta on poistumisreitti portaaseen, ja ensimmäisestä kerroksesta torin puolelta suoraan ulos pääjulkisivuun symmetrisesti avatuista uusista ovista. Juhlavan korkeat ja hallitusti jaetut messinkiovet on esitetty kauniisti, mutta selvästi vain poistumiseen suunnitellut ovet muodostavat suuren mykän aiheen pääovien rinnalle.

Valtuustosalin parvelta johtava porras on jouduttu siirtämään alempien kerrosten portaan linjasta, ja valtuustosalin tasolle on syntynyt outo, tilaa vievä porraskari. Kierreportaat ovat tiukasti mitoitettut. Portaiden sijoitus toimistohuoneiden riviin pilkkoo suuren määrän toimistohuoneita. Portaiden aiheuttamaa työtilojen menetystä on kompensoitu esittämällä tilankäytön tehostamista, työpisteiden tiivistämistä.

Niukasti esitetyssä ehdotuksessa ei ole näytetty poistumisportaiden detaljeja eikä ratkaisuja esteettömyyden parantamiseen.

59 Kaksi kolmesta

Käytävän varteen systemaattisesti sijoitetut kaksi palo-osastoitua, suoraan ulos johtavaa poistumisporrasta sekä savutiiviiksi varustettu pääporras muodostavat paloturvallisuutta parantavan osastoinnin sekä erilliset poistumistiet ja määräykset täyttävät poistumismatkat. Valtuustosalista ja salin yleisölehteriltä on hyvä ja sujuva poistumisreitti. Keskiosan toimistoista on osoitettu myös sisäinen varatie huoneiden välisten ovien kautta.



Leikkauspiirrosote B-B, porrashuone 2 - kellarin, 1. ja 2. kerros, 1:50

Uloskäynti pohjoisportaasta ensimmäisen ja kellarikerroksen välitasolta on luonteva ja valoisa, ja sopii myös käytettäväksi mahdollisena erillisenä sisäänkäyntinä. Uusien portaiden paikat on valittu siten, että nykyiset teknisten asennusten pystyreitit säilyvät. Kiertyvät porrassyöksyt kuitenkin peittävät ikkunoita kahdessa ikkuna-akselissa. Portaiden materiaaleja ei ole esitetty.

Esteetön kulku on osoitettu toimivasti puiston puolesta nykyisestä sisäänkäynnistä ja esteetön hissi nykyisen huoltohissin paikalle, ja esteetön wc jokaiseen kerrokseen.

Eteläosan pohjakerroksen ja 2. kerroksen väliset alkuperäiset portaat on poistettu ja muutettu työhuonetiloiksi. Uudet portaat ja esteetön hissi on viety ullakkokerrokseen asti, ja vähäinen osa ullakosta on varattu kokous- ja toimistotilaksi. Portaiden kohdalta häviävien toimistotilojen kompensatioita tai kehittämisajatuksia ei ole esitetty.

Ehdotus on tiukkailmeisesti esitetty ja arkinen, mutta toimiva perusratkaisu. Selostus puuttuu.

62 Solahdus

Kaksi osastoitua uloskäytäväporrasta on sijoitettu torin puoleiseen toimistohuoneiden riviin osittain käytävän puolelle. Portaat yhdessä savuosastoidun pääportaan kanssa mahdollistavat erilliset poistumistiet ja lyhyet kulkureitit portaisiin. Kummankin poistumisportaan sijoituksesta aiheutuu kuitenkin suuria muutoksia päätiloihin: kierreporras vie osan sekä valtuustosalin parvesta että kaupunginjohtajan huoneesta, ja eteläosan porrastyy kaupunkinhallituksen huoneeseen. Portaista puiston puolelle johtavat uloskäynnin osastoivat seinät ja ovet katkaisevat käytävän ensimmäisessä kerroksessa kahteen kertaan. Julkisivuihin uudet uloskäytävät tuovat vain yhden muutoksen, uuden oven puiston puolelle.

Uusien porrashuoneiden sijoitusta on perusteltu ”ettei kummastakaan tilasta jouduta oleellisesti tinkimään”, mutta portaiden sijoituksella muutetaan sekä käytävien ilme sekä pilkotaan toimistohuoneita. Portaiden tieltä jouduttaisiin purkamaan vanhoja välipohjia kahdessa tilaryhmässä sekä portaan levyinen osa käytävän kantavaa seinää koko porrashuoneen korkeudelta. Uudet lasitiiliseinät käytävillä ovat voimakkaita, kontrastisia elementtejä ja ”tuovat rakennukseen kerroksellisuutta”, ominaisuuksia, joita hyvin säilyneisiin käytäviin ei kaivata.



5. kerros 1:400

Esteetön sisäänkäynti on osoitettu Ruorin kautta. Esteetön hissi on sijoitettu luontevasti nykyisen huoltohissin paikalle, ja esteetön wc vain pohjakerrokseen.

Ehdotuksessa on keskitytty julkisivujen suojelemiseen.

2 porrasta ulkopuolella:

10 Albatrossi [1]

Rakennuksen puiston puoleiseen julkisivuun on lisätty kaksi ulkoista puolipyöreää poistumisporrasta, jotka johtavat ullakolta kellarin tasolle. Rakennus on jaettu kolmeen lohkoon, mutta kaikki palo-osastointeja ja poistumisreittejä osoittavat merkinnät puuttuvat. Pohjoispuolen porras on lähellä valtuustosalia ja toinen porras lähellä eteläpäätyä. Valtuustosalin parvelta kulku portaaseen näkyisi ikkunan muutoksena oveksi myös valtuustosalissa. Poistumisreitti kumpaankin portaaseen kulkee toimistohuoneiden kautta, mikä rajoittaa portaiden käyttöä kerroksien välisinä kulkuyhteyksinä. Kerrosten päätyihin on avattu yhtenäistä toimistotilaa, myös suojellun kaupunginhallituksen huoneen kohdalla.



Uudet identtiset portaat ovat puolipyöreitä, rapattuja ja ikkunattomia ja ulottuvat räystään tasolle asti kiinni puiston puoleisessa ulkoseinässä. Kumpikin portaikko peittää yhden ikkunalinjan julkisivusta. Portaiden sijoitus julkisivussa näyttää sattumanvaraiselta suhteessa alkuperäiseen, punnittuun julkisivujäsennykseen ja taustan vanhaa, nykyistä seinää muistuttava rappaus luo harhaanjohtavan mielikuvan portaikkojen kuulumisesta alkuperäiseen rakennukseen.

Tehtävässä on vastattu ammattimaisesti pääkysymykseen, mutta ei esitetä ehdotuksia rakennuksen sisätiloihin, ympäristöön tai esteettömyyteen. Selostus puuttuu.

27 Kuparilyhdyt

Uudet ulkopuoliset portaat niihin johtavine käytävineen on osastoitu omiksi palo-osastoiksi, ja suoraan ulos johtavat portaat täyttävät uloskäytävälle asetetut vaatimukset. Pääporras aulatiloineen sekä kummankin päädyn käytävät on muodostettu omiksi savutiiviiksi osastoiksi. Pääaulan ohittava varatie on muodostettu avaamalla kulkuyhteys keskiosan toimistohuoneiden välille. Uudet uloskäytäväportaat yhdessä savutiiviin pääportaan kanssa parantavat poistumisturvallisuutta oleellisesti.

Porrashuonepari sijoittuu puistosivulle sisäisen liikenteen kannalta sujuvaan kohtaan, mutta poistumiseen varatut käytävät verottavat toimistotilaa, samoin kuin pohjoisosan kaikkiin toimistokerroksiin lisätyt uudet wc-tilat naulakkotiloineen. Wc-tiloja on käyttäjämäärään nähden liikaa. Pohjoispuolella vanhan savupiipun seinärakenteita on purettu teknisten tilojen osaksi tai osaksi poistumiskäytävää.



Kumpikin porrastorni peittää fasadista kaksi ikkunariviä. Pohjaltaan suorakaiteiset porrashuoneet päättyvät ikkunoiden korkeudelle ja sijoittuvat symmetrisesti suhteessa pääportaikkoon. Portaiden julkisivut ovat kauttaaltaan aukotetut. Lämmittämättömät portaat ovat teräsrunkoiset, ja runko on päällystetty hapettuvalla kuparilevyllä.

Massiivinen ja näyttävä porraspari, joka palvelee ennen muuta hätäpoistumistienä ja vähemmän kerrosten välistä päivittäisliikennettä, saa tarpeettoman järeän aseman puisto-julkisivulla. Portaikon sisätilat materiaaleineen ovat huolella suunnitellut. Portaikkojen materiaalit sekä sisällä että ulkona ovat kuitenkin arvokkaampia kuin takana oleva terastirapattu seinä, mikä korostaa portaikkojen merkitystä liikaa.

Tilankäyttöä on pohdittu kiitettävän perusteellisesti, mm. ullakolle on ehdotettu työpajoja. Esteettömyyttä on parannettu sijoittamalla uusi läpikuljettava hissi nykyisen huoltohissi tienoille käytävän varrelle.

Ehdotus on ideoiltaan monipuolinen ja hyvin illustroitu, mutta porrashuonepari on ilmeeltään kohtuuttoman raskas suhteessa takana oleviin kaupungintalon olemassa oleviin julkisivuihin.

39 Aksiaalinen

Uudet, uloskäytävälle asetetut vaatimukset täyttävät ulkoiset poistumisportaat on sijoitettu symmetrisesti puiston puolelle, ja pääporras on rajattu savutiiviiksi. Poistumisportaat sijaitsevat sisäisten poistumisreittien kannalta hyvin, eivätkä poistumismatkat ylity. Valtuusosalista ja salin parvelta pääsee poistumaan varsin suoraan, mutta pitkälle julkisivusta ulottuvat porrastornit vaikuttaisivat myös salitilaan; rajaisivat näkymää ja muuttaisivat salin valaistusta ja tunnelmaa.



Poistumisporraspari ulottuu pitkälle puistoon. Porrastornien kohdalla ikkunoiden pystyrivi vaihtuu lasioviksi, joiden kautta saadaan edelleen valoa sisälle. Kaksivartiset portaat on valaistu sivuilta. Porrastornien kapeat umpipäädyt suuntautuvat puistoon, julkisivun keskilinjan suhteen symmetrisinä, levymäisinä aiheina. Materiaalivalinnat, päätyjen vaalea rappaus ja sokkelien

verhoilu punertavalla graniitilla, ovat rakennukseen sopivia, samoin poistumistieportaiden kylkien ikkunaruudutus, joka vertautuu pääportaan aukotukseen. Koska kyseessä ovat lähinnä poistumisteinä toimivat portaat, muodostavat ne liian dominoivan, lähes sakraalin aiheen kokonaisuudessa. Ne näkyvät massiivisina myös rakennuksen sivukuvassa.

Poistumistiet aiheuttavat kapeutensa tähden vain vähäisiä muutoksia julkisivuihin; ikkuna-aukot laajennetaan osastoiviksi lasioviksi. Tilamuutoksia poistumistiet aiheuttavat vain rakennuksen wc- ja aputiloissa; valtuustosalin poistumisreittiä varten lohkaistaan käytävätila poistumisportaaseen.

Esteettömyyttä tai toimistokäyttöä ei ehdotuksessa eritellä.

Ehdotuksessa on ammattimainen ote ja porraskari esitetään näyttävästi.

57 Käärijä

Kahden uuden ulkoisen poistumisporraskuoneen pari on sisätilojen suhteen säästeliäs ja poistumisreittien kannalta sujuva. Uudet portaat johtavat suoraan ulos ja osastoituina täyttävät uloskäytävävaatimukset. Savutiiviiksi muodostettu pääportaikko toimii varatienä. Keskiosan toimistotiloista ei ole osoitettu pääaulan ohittavaa varatietä. Kellari- ja ullakotilojen osalta todetaan noudatettavan paloteknistä selvitystä.

Pohjamuodoltaan puolipyöreä porraskuonepari sijoittuu rakennuksen pihasivulle, keskilinjaan nähden symmetrisesti ja ulottuu räystäslinjaan. Portaiden sijoitus julkisivulla muuttaa huomattavasti hallitun tasapainoisen julkisivun rytmiä ja ikkunoiden hierarkiaa. Uudet porraskuoneet ovat kylmiä rakenteita. Porraskuoneiden materiaaleiksi rapattu tiili ja lasitiiliset ikkunauhat ovat sympaattinen valinta, mutta rakenteista tulee raskaat ja haastavat. Porraskuoneet erottuvat uusina lisinä alkuperäiseen arkkitehtuuriin. Leikkaus- ja pohjaotteet ovat havainnollisia.



Sisätilojen muutokset ovat suhteellisen vähäisiä. Poistumisportaisiin johtavien reittien kohdalla on toimistotiloja avattu osaksi käytävää tai avotoimistoiksi 1-5. kerroksissa. Kulku poistumisportaaseen kuudennessa kerroksessa vie osan jo entuudestaan ahtaasta ruokalan keittiöstä. 1-2 kerroksen välinen porras on muutettu toimistoksi.

Esteettömyyttä parannetaan esteettömällä, läpikuljettavalla hissillä ja palvelutiloissa esteettömällä wc:llä.

Porrashuonepari on sympaattisista piirteistään huolimatta rakenteena raskas lisä pihajulkisivuun. Suunnitelma on illustroitu kauniisti.

61 Noste

Puistosivulla on uudet ulkoiset poistumistieportait, toinen portaitko valtuuston ja parven lähellä ja toinen eteläpuolella aputilavyöhykkeessä. Pääporras auloiheen on muodostettu savutiiviiksi osastoksi, mikä mahdollistaa portaan käyttämisen varatienä. Portaiden osastointeja ja poistumisreittejä ei ole merkitty, mutta osastoituina portaat täyttäisivät uloskäytävämääräykset eivätkä poistumismatkat ylittyisi. Poistumisreittejä varten on muodostettu käytävät tai portaaseen kuljetaan toimistohuoneiden kautta, mikä vie toimistotiloja ja rajoittaa portaiden käyttöä kulkureitteinä. [Päätelty! Huoneiden käyttötarkoituksia ei ole merkitty.]

Kumpaankin portaaseen kulkua varten ikkunat on muutettu oveksi yhden ikkunalinjan kohdalla. Maanpintaa on laskettu puiston puolella, ja sijoitettu uudet portaat kulkuväylälle symmetrisesti eteläpuolen ulkoportaiden kanssa. Kellarista on myös voitu avata uusi poistumisovi luontevasti suoraan ulos.

Julkisivuun on harkiten sovitettu kaksi ”pääsisäänkäynnin pilasterien muotokieltä jatkavaa poistumistieporrasta”. Portaiden korkeus hieman yli julkisivun ikkunoiden tason on luonteva. Rapatut betoniset seinäosuudet ja ikkunauhat säestävät taustana olevan julkisivun arkkitehtuuria, ja ikkunoista näkyvät teräskierreportaat kertovat, että kyseessä on uusi lisä alkuperäiseen arkkitehtuuriin. Poistumisportaista tulee kuitenkin tarpeettoman näkyvä osa puisto-julkisivun arkkitehtuuria. Portaiden symmetrinen sijoitus ”pilastereiksi” pääportaan ikkunan viereen kummallekin puolelle korostaa keskeistä pääportaan ikkunaa, ja julkisivun hallitun epäsymmetrinen sommitelman tasapaino muuttuu.



Esteettömyyttä on parannettu esteettömällä hissillä ja pihasivun esteettömällä sisäänkäynnillä, uudella ulko-ovella lippakatoksineen. Toimistojen järjestelyyn tai ullakkoon ei ehdotuksessa esitetä uudistuksia.

Esitystapa on selkeä ja havainnollistaa rakennuksen kokonaisuutta ympäristöineen, mm. leikkausten avulla.

1 ulkoporras puistojulkisivulla + 1 sisäporras:

15 Respectu

Osastoidut poistumistiet ovat ulkoinen porrastorni puiston puolella ja sisäinen kierreporras eteläpäädyssä. Portaista on suora yhteys ulos, eteläpäädyssä Ruorin nykyisestä ulko-oven kautta. Osastointeja ja poistumisreittejä ei ole piirustuksiin merkitty, mutta osastoituina ne täyttäisivät uloskäytävämääräykset. Pääportaan osastointi savutiiviiksi mainitaan selostuksessa, mutta sitä ei ole esitetty piirustuksissa. Yhteydet ulkoiseen porrastorniin pohjoissivulla ovat valtuustosalista ja lehteriltä sujuvat.

Ulkoinen, esteetön porrastorni on massiivinen ja käsittää hissiaulan, hissien ja kierreportaantien. Kun puistojulkisivuun tuodaan voimakkaita muotoja räystäälle ulottuvan tornin ja suurten ikkunoiden muodossa, jää alkuperäinen julkisivu ”kakkoseksi”. Travertiini hissitornin seinässä on rakennukselle vieras materiaali.



Toinen poistumisporras eteläpäädyssä aiheuttaa muutoksia 5. ja 6.kerroksen päädyn tiloissa. Henkilöstön puku- ja pesutilojen siirtäminen ensimmäisestä kerroksesta kellariin tuo lisää toimistotilaa 1. kerrokseen.

Esteetön reitti on ohjattu uuden ulkoisen portaan ja hissin kautta. Ulkoportaiden viereen on lisätty uudelle poistumisportaalalle johtava ramppi kaiteineen. Myös kellarikerrokseen on osoitettu mahdollisuus järjestää esteetön reitti.

31 Tyyni

Rakennuksen kumpaankin päähän on lisätty uusi osastoitu poistumisporras; valtuustosalin lähelle rungon ulkopuolinen porras puiston puoleiseen julkisivuun ja eteläosaan toinen, sisäinen porrashuone. Kumpikin poistumisporras täyttää uloskäytävämääräykset. Keskiaula on osastoitu savutiiviksi ja toimii varatienä. Portaiden sijoitus mahdollistaa varsin sujuvat poistumisreitit ja parvelta on suora pääsy porrashuoneeseen. Poistumisreittejä ei kuitenkaan esitetä pohjapiirroksissa.

Rungon ulkopuolinen porras on pohjaltaan suorakaide, alaosaan rapattu ja yläosaan lasinen samalla korkeudella kuin valtuustosalin ikkunoiden sarja. Portaasta on pyritty tekemään huomaamaton perustellen, että torni toimii vain poistumistienä. Harkosta muuratun porrastornin rappaus erottuu alkuperäisestä julkisivusta tummemmalla värisävyllään, mikä on positiivista. Porrastorni asettuu kuitenkin julkisivun kokonaisuudessa epämiellyttävästi muun muassa lähes kiinni viereisiin ikkunoihin ja muuttaa alkuperäistä julkisivun sommitelmaa ja ikkunoiden hierarkiaa.

Eteläinen porrashuone jatkuu alkuperäisen 1-2 kerroksen portaan kohdalla, toisesta kerroksesta lähtien vanhan portaan vierellä. Porras syö hieman työhuonetilaa, mutta toimii kerrosten välisenä yhteytenä. Menetettyjen työtilojen kompensoimista ei ole tutkittu.



Esteetön kulku tuodaan tasavertaisuuden periaatteella osaksi pääsisäänkäyntiä sijoittamalla pohjoispäätyyn ulkotilaan hydraulinen hissi ja uusi pitkä luiska pääsisäänkäynnille. Pääsisäänkäynnin edustan porrasaskelmia jouduttaisiin siirtämään esteetöntä kulkuluiskaa varten. Pääjulkisivuun ja päätuulikaappiin esitetyt esteettömät luiskat muodostavat häiritsevät lisät suojeltuun julkisivuun ja ulkotilaan sijoitettu hissi hankalan huoltokohteen.

Eteläosan sisäisestä portaasta uloskäynti on johdettu torin puolelle Ruorin ikkunan viereen sijoitetulle uudelle ulko-ovelle. Ovi on esitetyssä paikassa melko huomaamaton, mutta kuitenkin uusi lisä suojellussa julkisivussa.

37 Korsti

Uudet poistumisportaat ovat ulkoinen porras valtuustosalin läheisyydessä puiston puolella ja sisäinen porras eteläpäädyssä toimistohuoneiden rivistössä. Kummastakin portaasta on suora käynti ulos, ja ne täyttävät osastoidun uloskäytävän määräykset. Portaiden sijoitus mahdollistaa varsin sujuvat poistumisreitit ja parvelta suoran pääsyn porrashuoneeseen, mutta poistumisreittejä ei kuitenkaan ole esitetty pohjapiirroksissa. Porrasaulan savuosastointi on esitetty toteutettavaksi kerroskäytävien alakattoon sijoitettavilla savuverhoilla sekä tiivistämällä aulaan aukeavat ovet ja ikkunat.

Käytävän varteen sijoitettu sisäporras on käytettävissä myös sisäisenä kulkuyhteytenä, mutta kulku toimistohuoneiden kautta rajoittaa ulkopuolisen portaan vain poistumiskäyttöön. 1. ja 2. kerroksen välinen porras ehdotetaan purettavaksi ja tila hyödynnettäväksi toimistokäyttöön. Ullakolle johtava uusi porras mahdollistaa jatkossa ullakon monipuolisemman käytön.

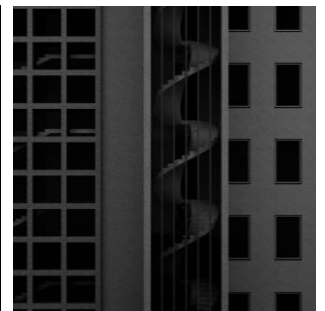
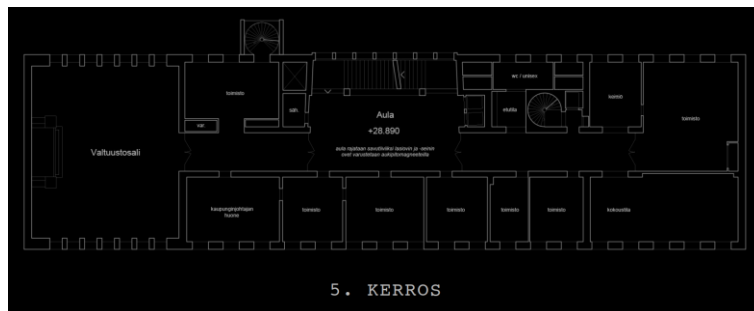
Rakennukseen on esitetty kaksi esteetöntä sisäänkäyntiä, puiston puolelta ja eteläpäädyssä Ruorin kautta. Esteettömyyttä parannetaan uusimalla huoltohissi, joka ulotetaan Ruorin lattiatasoon sekä uusimalla Ruorin tuulikaappi.



Pohjamuodoltaan pyöreä, tiilenpunaisin metallilevyin päällystetty porrastorni liittyy sillan välityksellä julkisivuun. Osana julkisivusommitelmaa sille on löydetty luonteva paikka pääportaikon suuren ikkunan sivussa, mutta värinsä ja aukotuksena tähden torni on kuin huutomerkki pihajulkisivussa. Ehdotuksessa on paradoksaalisuutta, kun toisaalta vaalitaan sisätiloja ja toisaalta visioidaan uuden elementin merkitystä: "Valtuustosalista voi myös nousta portaita pitkin Korstin huipulle märssykoriin. Sieltä voi kaupunginvaltuuston kokouksen jälkeen katsella pitkiä näkymiä kehittyvän Kantasataman suuntaan." Näyttävä torni jättää Huttusen fasadin vaimeaksi taustaksi.

41 Rastereita ja kappaleita

Ulkoinen poistumisporras asettuu valtuustosalin yhteyteen ja sisäinen porras eteläpuolella aputilavyöhykkeeseen; Portaiden sijoitus mahdollistaa kohtuullisen sujuvat poistumisreitit. Palo-osastointeja ei ole merkitty, ei myöskään poistumisreittejä.



Ulkaisen porrashuoneen portaat ovat betonielementtejä, mutta käsijohde ja sisäseinän näkyvät metalliosat tarpeettomaan arvokkaasti pronssia. Levymäisten sivuseinien materiaalit, terrastirappaus ja sokkeli samaa punaista graniittia kuin perustasolla, noudattavat vanhojen

julkisivujen materiaaleja. Porrashuoneen etuseinässä on vertikaalisuuntaa korostava lasiseinäjärjestelmä. Yleensä vailla liikennettä oleva poistumisporras on kuitenkin katsomiskohteena mielenkiinnoton, ja lasiseinä vaatii huoltamista.

Esteettömyyttä tai toimistojen tilankäyttöä ei ehdotuksessa eritellä. Sinänsä graafisesti taitava, mustapohjainen esitys on raskas tutkittava.

43 Kajo [1]

Kaupungintalon 1–6 kerrokset on jaettu kolmeen palo-osastoon, joista jokaisesta on porrasyhteys ulos. Osastojako on tehty lisäämällä osastoivien pariovien määrää käytävillä, ja siirtämällä olemassa olevia ovia. Poistumisportaaksi on lisätty puiston puolelle ulkoinen porras valtuustosalin ja sen parven tuntumaan sekä eteläpäätyyn on muodostettu uusi sisäinen porras jatkamalla 1-2. kerroksen välistä porrasta kuudenteen kerrokseen. Portaat ovat kuitenkin palo-osastoimattomia, eivätkä täytä uloskäytävämääräyksiä. Keskiosan poistumisportaaksi on esitetty pääporrasta, mutta portaan osastointi ei täytä uloskäytävämääräyksiä samaan osastoon kuuluvien toimistohuoneiden takia.



Eteläosan porras toimii sisäisenä kulkureittinä, mutta vähentää toimistotiloja. Esteettömyyden parantamiseen ei esitetä ratkaisuja.

Ulkoinen porras sijoittuu pääportaikon ikkunan viereen ja muuttaa ikkunat oviksi yhden ikkunalinjan kohdalla. Porras on jaettu kahteen osaan, umpinaiseen rapattuun alaosaan ja lasiseen valtuustosalin ikkunoiden korkuiseen yläosaan. Puolipyöreällä muodolla on haluttu viitata Kotkan majakoihin, samoin myös U-profiililasilla, jonka ansiosta torni loistaisi majakan tapaan. Viittaus on sympaattinen, mutta portaikon lisäys esitettyyn kohtaan horjuttaa alkuperäistä julkisivusommitelmaa.

47 Fuuga

Kaksi sisäpuolista poistumisporrasta sijaitsevat kellarista viidenteen kerrokseen asti toiminnallisesti hyvissä paikoissa valtuustosalin vieressä ja eteläosassa puiston puoleisessa aputilavyöhykkeessä. Suoraan ulos johtavat portaavat täyttävät pääosin uloskäytävämääräykset. Myös pääporras auloiheen on rajattu samalla palo-osastointimerkinällä. Poistumisreittejä ei ole esitetty, mutta portaiden sijoitus mahdollistaisi sujuvan poistumisen.

Sisäisistä poistumisportaista pohjoisosan portaavat jatkuvat 5–7 kerroksen välillä julkisivun ulkopuolisina kierreportaina puiston puolella. Julkisivun uusi koristeellinen elementti, kiiltävä messinkinen kaksoiskierre on vieras ja kontrastinen aihe ankarassa arkkitehtuurissa. Ullakkokerroksen monitilatoimiston ja valtuustosalikerroksen yhdistävä, toiminnallisesti täysin toisarvoinen porras on saanut liian pramean ulkoasun. Poistumisporras ei palvele tekijän tavoitetta luoda ”omaperäinen ja tunnistettava symboli”. Se on myös julkisivusommitelmassa hierarkkisesti väärässä kohdassa valtuustosalin ja pääportaan ikkunoiden välissä. Kun valtuustosalin parvella kaksi ikkunaa puretaan leveäksi oviaukoksi portaan lepotason kohdalta, myös salin ilme muuttuu.



Ullakkokerrokseen on esitetty korvaavaa toimistotilaa, jonka kattoon muodostettu pitkä valoaukko ei muuta kattomaisemaa oleellisesti. Portaavat ja hissit nousevat myös ullakkokerrokseen. Ullakkokerrokseen on avattu ikkunoita myös puiston ja Keskuskadun puoleisiin julkisivuihin. Korkean umpiotsan rei'ittäminen ikkunoilla esitetyllä tavalla muuttaa ja huonontaa funkikselle tyypillistä julkisivua.

Porras 1. ja 2. kerroksen välistä on esitetty purettavaksi ja tilalle toimistohuoneita. Esteettömyyttä on huomioita korvaamalla pääaulan nykyiset hissit uusilla esteettömillä hisseillä ja esteettömällä ulkoreitillä.

Maan pintaa on laskettu koillispuolen kulkuväylällä, ja julkisivun suuntaisesti laskeutuva loiva ramppi on korvattu portaalla. Näin uusi poistumisovi on voitu sijoittaa lasketun maanpinnan

tasoon, ja portaat ja tasot sijoittuvat aksiaalisesti symmetrisesti. Isohko toimenpide saattaa edellyttää kallion louhintaa.

Esitystapa on havainnollinen ja näyttävä.

1 päätyporras + 1 sisäporras:

04 Tokka

Uudet poistumistieportaat on sijoitettu pohjoispäätyyn rakennusrungon ulkopuolelle ja sisäinen porras rakennuksen eteläosaan. Portaiden osastointeja ja poistumisreittejä ei ole esitetty. Pohjoispäädyn porras on rakennuksen pidennys, joka on olevaa päätyä kapeampi ja pääjulkisivuista hieman sisäänvedetty. Sisäinen porras on 1–2. kerroksen sisäportaan jatke kuudenteen kerrokseen asti. Uloskäynti on ensimmäisessä kerroksessa johdettu osastoitua käytävää pitkin ulos kellarikerroksen nykyisestä ovesta. Keskialueen pääportaan aulat on esitetty varustettaviksi savunsulkuovin.



Kuudennessa kerroksessa valtuustosalin parvelta on johdettu poistumissilta päädyn poistumisportaaseen valtuustosalin poikki, mikä muuttaa merkittävästi suojellun salin interiööriä ja luonnetta. Eteläosan portaan jatkaminen suoraan nykyisen portaan paikalla vie osan hyvin säilyneestä kaupunginhallituksen huoneesta.

Sisäisen portaan takia menetetään jonkin verran toimistotiloja; mutta niiden kompensoimista ei ole pohdittu, ei myöskään esteettömyyttä.

Elementtirakenteinen betoniportaikko on kaksivartinen ja saa valoa päätyseinän suuresta ikkunakentästä, jota luonnehditaan ”pitsimäiseksi”. Kun kaupungintalon hahmolle on leimallista

”monoblokkimaisuus”, eheä muoto, päädyn lisäys murentaa sitä. Päädyn alueella jatketaan kansitasoa pohjoiseen, jotta päädyn ympärikulku voidaan säilyttää. Tasoa tukevat pilarit muodostavat kannen alle arkadin, ja ympärikulku voidaan säilyttää.

Rakenteita on pohdittu huolella, mutta ehdotus on jäänyt keskeneräiseksi ja esitystapa arkiseksi.

11 Kyll Erkkikin

Palo-osastoiduista poistumisportaista toinen sijoittuu pohjoispäätyyn ulkoisena porrastornina portaiden ulottuessa viidenteen kerrokseen. Toinen, sisäinen porras sijoittuu käytävän päätyyn Keskuskadun puolelle pohjakerroksessa Ruorin ovien ja ikkunoiden eteen. Poistumisportaat on erotettu omiksi palo-osastoikseen ja rakennus on jaettu keskeltä kahdeksi osastoksi. Pääportaan savuositointi on puutteellinen. Pääportaan osastointi kuudennen kerroksen tasolla muuttaa suojeltua pääporrashuonetta. Kulku pohjoispäädyn portaaseen on toimistotilojen kautta, ja valtuustosalin uusi poistumisovi sijoittuu salin päänäkymään.

Poistumismatka valtuustosalin parvelta ruokalan kautta eteläpäädyn portaaseen on kohtuuttoman pitkä. Osastointia poikkeuksineen paloasetuksesta selostetaan ehdotuksessa perusteellisesti, ja pinta-aloineen se näytetään myös pohjapiirroksissa.



Pohjoispäädyn osasta ulkoneva kappalemäinen teräsrakenteinen porrashuone nousee valtuuston ikkunoiden ylätasolle. Portaan julkisivun sinkkipinnoitus kehystää pystyä, torille suunnattua ikkunanauhaa. Pinnoitus muodostaa kapeassa julkisivussa koristeellisen verkkomaisen aiheen. Porras on mahdutettu pieneen tilaan ja on sinänsä kappaleena elegantti, mutta rikkoo rakennuksen eheää hahmoa.

Esteettömyyttä tai toimistokäyttöä ei ehdotuksessa eritellä.

19 Kanttipala

Rakennuksen pohjoispäätyyn on lisätty ulkopuolinen porrashuone ja eteläosaan osastoitu porrasyhteys. Pääporras auloiheen on muodostettu savutiiviiksi varatieksi. Eteläpäädyssä on jatkettu 1–2. kerroksen välistä porrasta neljanteen kerrokseen asti, jossa porraskuilun linjaa on siirretty sivusuunnassa kaupunginhallituksen huoneen säästämiseksi ennallaan. Uusi sisäporras syö jonkin verran työtiloja. Pääsy ulkoportaaseen tuo valtuustosaliin seinään uuden oven ja poistumistievalaisimen. Poistumisreitti parvelta eteläpäädyn osastoituun uloskäytävään on pitkä, ja mutkikas pääportaan ohittava reitti kulkee osittain toimistohuoneiden kautta. Poistumisreitit ja paloaluerajat on merkitty pohjapiirroksiin.

Ehdotuksen arvostettavana pyrkimyksenä on ollut suhteuttaa uusi ulkoportaikko kaupungintalon mittakaavaan ja jättää Huttusen julkisivut mahdollisimman koskemattomiksi. Rakennuksen päädyn mittainen, räystäskorkeuteen nouseva levymäinen seinämä ulottuu ulkoterrassin reunalinjaan. Poistumistieportaavat ovat vanhan ja uuden päädyn välissä, mutta levymäistä osaa matalampana. Portaaseen avataan poistumistieovet kerroksista 2–5. Pääty on terrastirapattu alkuperäisten seinien tapaan. Teräsritiläportaavat ja teräsverkkokaiteet ovat lähes läpinäkyvät ja niiden välitila lasitettu, mikä tarjoaa näkymän torilta puistoon. Portaikko on hahmoltaan kevyt ja elegantti, sen sinänsä taitava levymäinen muotoilu vie ajatukset hollantilaisen de Stijl -koulukunnan tyyliin tavalla, joka on vieras kaupungintalon raskaahkolle funkikselle.



Ehdotuksessa on tarkasteltu myös talon ulkoseinien kuntoa, ja ehdotettu kellarikerroksen alaosan ja julkisivun alun perin rapattujen ja myöhemmin kuparipellillä päällystettyjen julkisivujen palauttamista rapatuiksi, - varteenotettava ehdotus. Esteettömyyttä tai toimistokäyttöä ei ehdotuksessa eritellä.

30 Pala Kakkua

Uudet poistumisportaat ovat pohjoispäädyssä ulkoinen porrashuone ja rakennuksen sisällä kuudenteen kerrokseen asti jatkettu 1–2. kerroksen välinen porras. Portaiden palo-osastointeja ja poistumisreittejä ei ole merkitty pohjapiirustuksiin, mutta palo-osastoituina uudet portaat täyttäisivät uloskäytävämääräykset. Pääaulan rajaaminen savutiiviiksi mainitaan selostuksessa. Portaat ovat toiminnallisesti hyvissä paikoissa, mutta syövät toimistotiloja. Pääsy ulkoportaaseen tuo valtuustosalin seinään kaksi ovea poistumistievalaisimeen, ja salin läpi johdettu kulkusilta valtuustosalin parvelta poistumisportaaseen tuhoaa arvokkaaksi luokitellun salin interiööriä.



Ulkoinen lisäys on pohjamuodoltaan vino. Puiston puolella pohjoiskulmassa, leveämmässä osassa on kierreporras ja pohjamuoto kapenee kiilamaisesti torin puolelle, 2. kerroksessa kiilaan on järjestetty lukusali. Uusi osa on itsekantava ja perustettu betonisokkelille omine tukirakenteineen. Päädyn julkisivu on verhoiltu kupariverkkoa käsittävällä eristelasilla. Graniittisokkeliosaa on levennetty ja jatkettu puistoon laskeutuvalla portaikolla, materiaalina edelleen graniitti ja jatkettu kaide alkuperäisen muotoisena. Lisäosa näkyy torin puoleisessa kulmassa vain kapeana metalliverhouskaistana, mutta puiston puolelle porras muodostaa koko rakennuksen korkuisen leveän uuden kuparinvärisen kiiltävän pinnan. Julkisivun hallittu tasapaino rikkoutuu, ja hierakkisesti liian hieno pintamateriaali jättää alkuperäisen julkisivun säestävään asemaan.

Rakennuksen jalustaan avattava esteetön sisäänkäynti auloineen on sympaattinen lisä melko sulkeutuneeseen ja keskeneräisen oloiseen päätyyn. Sisäänkäynnistä on pääsy laajennusosan kerrokseen valtuustosalin parvelle asti.

Rakennuksen esteettömyyttä on parannettu lisäämällä molempien portaiden yhteyteen rakennuksen sisälle sijoittuvat henkilönostimet. Niillä mahdollistetaan liikuntarajoitteisten pääsy ensimmäiseen kerrokseen ja pääaulan tilavammiksi muutetuille hisseille. Hissien yhdistäminen yhdeksi kuitenkin muuttaa aulan alkuperäistä rakennetta.

Arkkitehtoniseksi tavoitteeksi on selostuksessa ilmaistu yllätyksellisen ja arvokkaan vaikutelman aikaansaaminen. Ehdotuksen volyymin lisäys varsinkin torinäkömään painottuu kuitenkin yllätyksellisyyteen, mm. tavalla, jolla lisäys näkyy torisivulla, joka on ristiriidassa kilpailun tavoitteisiin rakennuksen hahmon säilyttämisestä.

Muutosehdotukset esitetään havainnollisin kaavioin ja detaljikuvin ulkoisesta porrashuoneesta.

55 Albatrossi [2]

Pohjoispäätyyn on lisätty uusi ulkoinen kylmä porrashuone 1–5. kerroksen välille ja eteläpuolelle uusi sisäinen porras vain 5–6 kerroksen välille. Pääporras on osastoitu savutiiviiksi ja toimii varatienä. Ulkoisen porrashuoneen yksikaistaiset portaat eivät täytä poistumistiemitoitusta. Pääsy ulkoportaaseen tuo valtuustosalin seinään uuden oven ja poistumistievalaisimen. Poistumisreitti parvelta eteläpäädyn portaaseen on pitkä, ja mutkikas. Eteläosan tiloista on poistumisreitti ainoastaan toimistohuoneiden kautta kulkevaa, pääportaan ohittavaa varatietä pitkin, ja poistumismatkat ylittyvät huomattavasti.

Ulkoinen porrashuone on pohjakerroksen tasolla yläosaa kapeampi, mikä mahdollistaa portaan ali kulkemisen ja rakennuksen kiertämisen. Kaupungintalon räystäskorkeuteen nouseva teräsrakenteinen porrassosa on erotettu vanhasta rakennuksesta kapeilla ikkunakaistoilla, jotka valaistuina muodostaisivat rakennuksen muusta aukotuksesta poikkeavan vertikaalin viivan. Porras liittyy rakennukseen siltamaisten välitasojen välityksellä, jotka eivät ulotu kiinni päätyikkunoihin, ja päätyihin muodostuu korkeat tilat.



Uusi sisäporras vie torin puoleisesta huonerivistöstä 5. ja 6. kerroksissa tiloja, joita kerrotaan kompensoitavan monitilatoimistolla; tätä ei kuitenkaan illustroida. Esteettömyyttä ei ehdotuksessa ole tutkittu.

Julkisivu on kiillotettua, perforoitua ruostumatonta terästä. Uuteen päätyjulkisivuun ehdotetaan taideteos-ideakilpailua, jonka pohjana olisivat päällekkäin asetetut perforoidut teräslevyt. Materiaalivalinta, ympäristöä heijastava teräs, nostaa sivujulkisivun tarpeettoman näkyväksi suhteessa alkuperäiseen julkisivuun, joka jää säestävään asemaan.

Ehdotus on esitetty havainnollisesti ja kauniisti.

46 Kajo [2]

Ulkoinen porrashuone sijoittuu Keskuskadun päätyyn ja sisäinen porrashuone pohjoissiipeen, puiston puoleiselle aputilavyöhykkeelle. Portaiden palo-osastointeja ja poistumisreittejä ei ole merkitty pohjapiirustuksiin, mutta palo-osastoituna uudet portaat täyttäisivät uloskäytävämääräykset eivätkä poistumismatkat ylity. Pääporras on osastoitu savutiiviiksi varatieksi. Poistumisreitit valtuustosalista ja parvelta ovat lyhyet ja selkeät. Valtuustosalin parvelta poistumisportaan lepotasolle laskeva porras, ”uusi suora yhteys porraskuiluun”, muuttaa parven alkuperästä rakennetta suojellussa valtuustosalissa. Kellarin ja ullakon palo-osastoinnit ja poistumistiet noudattavat kilpailuun laadittua paloteknistä selvitystä.



Uusi sisäporras on ilmeeltään raskas. Esteettömyyttä ei ole eritelty.

Päätyjulkisivua lyhempi poistumisporras Keskuskadun puolella on teräsrakenteinen ja porrassyöksyt suorat. Portaikon julkisivu rakentuu valkoisiksi etsatuista, heijastavan kirkaista lasipinnoista sekä vaaleista pysty- ja vaakaprofiileista. Päätyporras etsattuine lasipintoineen hapertaa kaupungintalon selkeää hahmoa. ”Hellävaraiseksi lisäksi” ajatellusta kuultavasta poistumisportaasta tulee liiankin näkyvä aihe katunäkymässä, ja porras antaa pysyvän rakennustelineen vaikutelman. Poistumisporras peittää myös Ruorin sisäänkäynnin ja ikkunat huolella sommitellussa funkisjulkisivussa. Selkeänurkkainen rakennus ei kaipaa toisen nurkan muuttamista eteeriseksi.

Alaluokka

2 porrasta puiston puolella:

28 VEHREÄT SIIRTYMÄT

Porrashuonepari puiston puolella rikkoo rakennuksen jäsennyttä. Valtuustosalin ikkunan eteen sijoitettu poistumisporras muuttaa myös valtuustosalia - valtuustosalin päänäkökymän ja hallitsevien ikkunoiden rytmin ja valaistusolosuhteet. Poistumistietä parvelta ei ole esitetty. Alumiinisäleikkö kasveja varten on vaikea huollettava ja on vieras lisä talon arkkitehtuuriin.

60 Puistoportaali

Puiston puoleinen vinoseinäinen, pääportaan ikkunan kehystävä porrashuonepari on hahmoltaan raskas. Massiivinen ”portaali” rikkoo alkuperäisen harkitun julkisivusommitelman ja peittää lukuisia ikkunoita. Selostus puuttuu.

1 porras puiston puolella + porras sisällä:

05 LIBRETTO

Lasiporrashuoneen barokkisoiva ylikoristeellinen muotokieli ei sovi rakennuksen niukkaan ilmeeseen.

49 TAKAPUOLI

Kierreportaan taitava sijoitus puiston puolelle ja selostus, jossa korostetaan rakennuksen alkuperäisiä arvoja, ovat ristiriidassa voimakkaan julkisivuväriytyksen kanssa. Suojellun rakennuksen julkisivupinnat on alistettu aikakauden arkkitehtuuriin sopimattoman väri-ilottelun pohjaksi. Huttuselle tarjotaan Mondriania!

päätyporras + porras sisällä:

09 CAPRICCIO

Määrätietoinen ja huolella esitetty ehdotus, mutta päätyyn lisätty massiivinen, voimakkaan veistoksellinen betoniporras sotii rakennuksen monoblokkimaisen hahmon kanssa, vie huomion rauhalliselta arkkitehtuurilta myös pääjulkisivussa, perinteisessä torin puolen näkymässä.

35 CAMPANILE

Massiivinen porrastorni näköalatasanteineen on ylimitoitettu poistumistieksi ja voittaa huomiokilpailussa kaupungintalon. Julkisivu-, leikkaus- ja pohjapiirrosotteet 1: 50 puuttuvat.

porras kummassakin päädyssä:

22 FOV

Rakennuksen kumpaakin päätyä on jatkettu vinoin paloin, jotka käsittävät yksikaistaiset porrashuoneet ja tuottavat lisäjulkisivupalat puiston puolella. Poistumisratkaisu on hyvin puutteellinen. Yksikaistaiset portaat eivät täytä poistumistiemitoitusta eikä poistumisreittejä ole esitetty. Vinojen palojen lisääminen olemassa olevia pintoja matkien hämärtää rakennuksen alkuperäistä arkkitehtuuria ja rikkoo rakennuksen selkeän hahmon.

44 SIIVET

Rakennuksen pidennys kahteen suuntaan, jossa laajennukset ovat pulleiden kivipilareiden kantamat, ei kunnioita arkkitehtuurin alkuperäistä jäsenystä. Ideoidut uudet toiminnot, kasvihuone ja kuntosali vaikuttavat ylenpalttisilta. Arkadit ja puistoon laskeutuvat teräsportaat sopivat huonosti paikkaan. Kulkusilta parvelta poistumisportaaseen valtuustosalin läpi pilaa suojellun sali-interiöörin.

porras toisessa päädyssä:

51 Kierre

Keskuskadun päätyyn sijoitettu kuparipellillä päällystetty veistosmainen kierreporras on massiivinen ja liian voimakas funktionalistisen kaupungintalon sileään päätyyn. Porras muodostaa häiritsevän elementin kaupunkikuvassa myös pitkässä katunäkymässä.

porras/ritilä pääportaan edessä puiston puolella:

18 RUUTUSUORA

Kaksi porrashuonetta yhdistävä vihreäksi patinoitu kuparinen villiviiniristikko vie valon ja näkymät pääportaasta. Ulkopuoliset poistumisportaat niitä yhdistävine ristikkoineen muodostaa julkisivua hallitsevan aiheen, ja muuttaa harkitun julkisivusommitelman. Viherseinä pääportaan ikkunoiden edessä on ristiriidassa huolella tehdyssä ehdotuksessa esitettyjen suojelupyrkimysten kanssa, eikä sovi aikakauden arkkitehtuuriin.

23 FRONTON

Pääportaan ikkunaseinän eteen esitetty lasitiilellä verhottu porrashuone himmentää vanhan pääportaan valoa ja estää näkymät. Suuri porrarakennelma peittää julkisivun keskeisen aiheen, suuren ruutuikkunaseinän, ja muuttaa oleellisesti rakennuksen huoliteltua julkisivusommitelmaa. Poistumisreittejä kokoontumistiloista, valtuustosalista ja parvelta, ei ole esitetty.

63 VIHHERKERROIN

Puiston puolelle sijoittuva poistumisporraspari, jota yhdistää teräksinen viherseinä, on vieras talon alkuperäiselle arkkitehtuurille. Keskeisen pääportaan ikkunaseinän peittävä suuri porras- ja ristikkorakennelma muuttaisi alkuperäisen harkitun julkisivusommitelman, pimentäisi sisätiloja ja merkitsisi vaikeasti hoidettavaa kastelujärjestelmää. Positiiviseksi nykyään yleisesti mielletty viherrakentaminen ei kuitenkaan kuulu suojellun rakennuksen julkisivupinnalle.

2 porrasta sisällä:

01 LYHTY

Ehdotuksessa on esitetty huolella ullakolle uudet kokoustilat suurine kattoikkunoineen, mutta rakennuksen poistumISRatkaisuja vain viitteellisesti. Torin puolelle rakennuksen sisälle sijoitettujen poistumisportaiden lisäksi ehdotuksessa ei ole esitetty poistumISRatkaisuja kokoontumistiloista valtuustosalista ja parvelta eikä reittejä toimistotiloista.

24 Kierteessä

Uudet poistumisportaat on sijoitettu käytävän varrella toiminallisesti hyvin kohtiin. Ehdotus on hyvin niukka ja esitys vaikeaselkoinen.

34 Läpikulku sallittu

Käytävien osaksi sijoitetut kapeat poistumisportaat muuttavat alkuperäiset käytävät porrashuoneiden sarjoiksi. PoistumISRatkaisu on kyseenalainen; poistumisportaat ovat yksikaistaisia ja kustakin poistumisosastosta on poistumisreitti vain yhteen suuntaan.

54 MONUMENTTI, METSÄ JA MERI

Ehdotuksessa on keskitytty suunnittelemaan rakennuksen toimistotiloille uusi ilme. PoistumISRatkaisut on esitetty vain hyvin viitteellisesti, ja poistumisportaista vain sijainti. Selostuksessa esitetyt suojelutavoitteet ovat ristiriidassa sisätiloihin suunniteltujen suurten muutosten kanssa: Alkuperäinen toimistotilarakenne 1.–4. kerroksen päädyissä on muutettu puhkomalla välipohjiin valoaukkoja (sisätiloissa kasvavine puineen) kerrosten väleille. Lisäksi on tuotu toimistotiloihin hallitsevia erityyppisiä kuvateemoja, jotka ovat funktionalistisessa rakennuksessa täysin vieraita.

7 Kilpailun tulos

Kilpailun tulos

Huolellisen perehtymisen ja harkinnan jälkeen, viitaten arvostelupöytäkirjassa olevaan yleisarvosteluun ja ehdotuskohtaisiin arvosteluihin, palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset seuraavasti:

2. palkinto 20.000 euroa ehdotukselle:

45 Koskaan et muuttua saa

Jaettu 3. palkinto 10.000 euroa ehdotukselle:

06 Aquila [1]

Jaettu 3. palkinto 10.000 euroa ehdotukselle:

50 BRASS

Lunastus 5.000 euroa ehdotukselle:

21 Askeleet

Lunastus 5.000 euroa ehdotukselle:

40 Osa 2

Tuomaristo päätti antaa kunniainninnat ehdotuksille 02 Harkko ja 48 Monoliitti.

Palkkiot laitetaan maksuun Suomen Arkkitehtiliiton kautta.

Palkintojen yhteissumma on 50.000 euroa.

Suositus jatkotoimenpiteistä

Arkkitehtuurikilpailu järjestettiin ideakilpailuna, jonka ratkettua tuomaristo ei jakanut ensimmäistä palkintoa. Jatkotoimenpiteistä ja suunnittelun aloittamisesta voidaan sopia vasta siinä vaiheessa, kun toteutusmuoto ja rahoitusmalli on hyväksytty Kotkan kaupungin talousarvioon. Kilpailun järjestäjällä on suunnitteluvaiheessa oikeus käyttää hyväkseen kilpailuehdotusten aiheita ja ajatuksia tekijänoikeuslain mukaisesti. Varsinainen suunnittelutoimeksianto tehdään hankintalain mukaisesti toimien. Arkkitehtuuri-ideakilpailun perusteella toteutettava palo- ja poistumistieturvallisuuden parantaminen on osa kaupungintaloon liittyviä tulevaisuuden muutostöitä.

Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Tuomaristo hyväksyi ja allekirjoitti arvostelupöytäkirjan sähköisesti.

Nimikuorten avaus

Arvostelupöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen tuomaristo avasi palkittujen ehdotusten nimikuoret. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat työryhmät:

2. palkinto: 45 Koskaan et muuttua saa

Tekijät:

Arkkittehtitoimisto Kanttia 2 Oy
Johan Lindfors, arkkitehti SAFA
Marzia Amani, rakennusinsinööri
Risto Piirainen, arkkitehti SAFA

Jaettu 3. palkinto: 06 Aquila [1]

Työryhmä:

tekijänoikeuden haltija
UKI Arkkitehdit Oy

Suunnittelijat:

Jukka Laaksonen, arkkitehti SAFA
Juho Tastula, arkkitehti

Avustaja:

Weikko Kotila, arkkitehti SAFA
Juha Nuorti, arkkitehti yo.

Palokonsultti:

Juho Ruotanen, DI, Ramboll Finland Oy

Jaettu 3. palkinto: 50 BRASS

Ehdotuksen tekijä:

Hannu Kiiskilä, arkkitehti SAFA

Tekijäoikeuksien omistaja:

Hannu Kiiskilä, arkkitehti SAFA

Avustajat:

Elsa Karvanen, arkkitehti SAFA
Negin Armoun, arkkitehti SAFA

Johanna Sipiläinen, arkkitehti SAFA

Ari Bungers, arkkitehti SAFA

Lunastus: 21 Askeleet

Tekijät ja tekijänoikeus:
Maija Parviainen
Ron Aasholm
Studio MPRA Arkkitehdit Oy

Lunastus: 40 Osa 2

Työryhmä:

Sudar Oli Gunasekaran, tekijä
Matias Kotilainen, avustaja

Kunniamaininta: 02 Harkko

Tekijä:
Olli Pekka Jokela, arkkitehti SAFA

Kunniamaininta: 48 Monoliitti

Tekijät:

Lindroos Architects Oy
Osma Lindroos, Arkkitehti, SAFA

Mori Meana Architecture
Mateo Mori Meana, Arkkitehti

Avustajat:

Lindroos Architects Oy
Mahdi Davarijoo, Arkkitehti

Mori Meana Architecture
Beatriz Gonzáles Yague, Arkkitehti
Teresa Meana, Arkkitehti
Tekijänoikeudet tekijöillä

